Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 16:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Werkoverleg participatie UK

Op basis van sheets en gesprek:

1. Opening ([redacted])
   - Drie agendapunten: (a) reactie op visie VOL BG; (b) hoe verhoudt visie zich tot participatieproces en SMP en (c) hoe gaat het vervolgproces?
   - Handicap: wel visie VOL BG, geen SMP. College wil dit pas vrijgeven naar bespreking. Maar misschien ook wel zo zuiver: UvA en Gemeente reageren puur op de visie: wat herkent men, waarin verschilt men?
   - Voortelrondje.

2. Terugblik ([redacted])
   - In visie wordt terug gezien de zoektocht naar wat is van waarde, wat kan en moet verbeterd worden?
   - In zo'n zoektocht komen verschillende aspecten aan de orde, waarbij sociale veiligheid, overzicht, meer openbare ruimte, hoe managen van drukte, vergroenen, etc.
   - Gemeente en UvA hebben in dezelfde zoektocht specifieke belangen en verantwoordelijkheden. Die zijn dan ook in belangrijke mate bepalend in de reactie op de visie:
     - Gemeente: stedenbouw, omgang cultuurhistorie en monumenten, openbare ruimte, bereikbaarheid en leefbaarheid
     - UvA: gebruik en onderhoud eigen gebouwen, functionaliteit, goed functionerende gebied met prettige buitenruimtes en verschillende functies in evenwicht.
   - Voorstel is om visie VOL BG te belichten vanuit: (a) BG3/plein; (b) BG 5 en (c) bereikbaarheid fiets.

3. BG3/Plein
   - Functionaliteit:
     - Huidige ovalen vorm van Theo Bosch-paviljoen is beperkend
     - Bij los knippen van paviljoen en monument zal de functionaliteit nog minder worden (extra voorzieningen nodig)
   - Duurzaamheid
     - Via nieuwbouw hogere duurzaamheid dan via renovatie
   - Vorm/positie
     - Tussen BG3 en BG5 zit nu een openbare ruimte die klein, deels uit zicht en hierdoor onveilig is. Dat herkennen UvA, gemeente en VOL BG
     - Echter bij het losknippen van Theo Bosch blijft de openbare ruimte klein en zoekt VOL BG de oplossing in het 's avonds afsluiten
     - UvA en gemeente kiezen voor maximale openbaarheid – en alleen afsluiten als het echt niet anders kan – en creëren door verplaatsen van volume een grotere hof. Met dit hof – dichtbij de onderwijsvoorzieningen – zal de opvang van studenten plaats vinden en niet elders op het BG-plein

4. BG5
   - Functionaliteit
     - Atrium is nodig voor eten/drinken. Hier kan geen volume van af genomen worden.
     - Collegezalen vereisen grotere footprint, waardoor er nog meer volume af gaat van atrium

- Monumentaliteit
    - Nieuwbouw mag niet hoger zijn dan huidig monument
    - Nieuwbouw in atrium belemmert zicht op anatomische les (= voor waarde erfgoed)

5. Fiets
    - VOL BG kiest voor Universiteitskwartier onderdeel van fietsnetwerk houden
    - Gemeente en UvA kiezen voor fiets te gast, maar vooral om het Universiteitskwartier heen (vandaar ook entrees fietsparkeervoorzieningen aan randen).

6. Hoe verder
    - 4 maart: preview voor buurt
    - 9 maart: college geeft SMP vrij voor inspraak (formele procedure, 6 weken)
    - Eind maart: onderdeel van formele inspraak een informatiebijeenkomst over SMP
    - 8 juni: college bespreekt nota van beantwoording uit inspraak en geeft SMP vrij voor verdere besluitvorming
    - 30 juni: cie RO
    - 7 juli: gemeenteraad.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 15:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Werkoverleg participatie UK
Tijd: woensdag 24 februari 2021 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.
Locatie: MS Teams, zie link in het vergaderverzoek

[Link naar de virtuele MS Teams ruimte]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.