64

Zuijlen, Lotte van

Van: Martijn Suurenbroek
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 14:17
Aan: Zuijlen, Lotte van
CC:

Onderwerp: Re: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste mevrouw van Zuijlen,
In dit artikel in het Parool is sprake van een te plannen besloten bijeenkomst van het stadsbestuur en de Gemeenteraad.
Wat is de juridische basis van het weghouden van pers en publiek van een bijeenkomst van democratisch gekozen en benoemde organen, waar bovendien een zaak van eminent publiek belang wordt besproken.
Vr Gr
M Suurenbroek
KNOOPPUNT TV
https://www.parool.nl/amsterdam/samenwerking-at5-en-c-amsterdam-zo-goed-als-onmogelijk~b74b19dd/
From: Zuijlen, Lotte van
Sent: Wednesday, April 10, 2019 12:05 PM
To: 'Martijn Suurenbroek'
Subject: RE: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024
Beste meneer Suurenbroek,

De technische sessie is een sessie voor de raadsleden en is besloten, er zijn dus geen notulen gemaakt. Dit is een moment door het college aangeboden aan raadsleden om verdere technische vragen te stellen, hier is dus geen spraken van een openbaar politiek debat.

De commissie vergadering van 10 april 2019 is wel publiek toegankelijk.

Met een vriendelijke groet,

Lotte van Zuijlen

Gemeente Amsterdam I Kunst en Cultuur & Lokale Media
Postbus 1840, 1000BV Amsterdam

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25

Van: Martijn Suurenbroek
Verzonden: donderdag 4 april 2019 01:48
Aan: Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: Re: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste Mevrouw van Zuijlen,

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat er geen verslag te vinden is op de gemeentelijke website van de technische sessie KDD van 11 maart. Maar er zullen toch notulen gemaakt zijn van deze bijeenkomst. Hoe worden deze dan wel openbaar gemaakt?

U schrijft dat het hier ging om een besloten bijeenkomst. Maar het gaat hier toch om een vergadering van een publiek orgaan. Waarom is deze bijeenkomst niet openbaar toegankelijk geweest?

Met vriendelijke groet
Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

From: Zuijlen, Lotte van
Sent: Wednesday, March 13, 2019 4:04 PM
To: 'Martijn Suurenbroek'
Subject: RE: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste meneer Suurenbroek,

I.v.m. met een vakantie vorige week reageer ik met enige vertraging op uw e-mails.

Het klopt inderdaad dat ik de beleidsadviseur Lokale Media ben bij de gemeente.

Ik stuur hierbij de raadsbrief van het college mee met daarin de benoeming van de commissie en daarbij staat ook de rol, expertise en ervaring van de commissieleden.

Ook stuur ik u de brief van 27 februari jl. van de wethouder Lokale Media aan de raadsleden. Hierin staat dat het streven is dat de tussenfase uiterlijk 1 juni 2019 wordt afgerond met een gezamenlijk plan. Het klopt inderdaad dat als er een gezamenlijk plan ligt op 1 juni, het besluit in de gemeenteraad in september genomen kan worden. Mocht het gezamenlijk plan eerder gereed zijn of de tussenstap om andere redenen eerder worden beëindigd, dan is het mogelijk dat de gemeenteraad al eerder een besluit neemt.

Voor wat betreft de technische sessie van afgelopen maandag 11 maart 2019. Dit was inderdaad een besloten bijeenkomst waarbij raadsleden de kans kregen vragen te stellen aan de beide partijen. Hier is dan ook geen verslag van te vinden op de gemeentelijke website.

Wanneer u meer vragen heeft hoor ik het graag.

Groet,
Lotte

Van: Martijn Suurenbroek
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:55
Aan: Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: Fw: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste mevrouw Van Zuijlen,

Bij mijn weten heeft er op maandag 11 maart een zgn. technische sessie plaatsgevonden van de commissie KDD. Tijdens deze zitting zouden kandidaten voor de uitzendconcessie 2019-2014, POA en C-Amsterdam, hun standpunten hebben kunnen uiteenzetten.

Ik kan op de gemeentelijke website niets terug vinden over deze sessie. Ik verzoek u mij dan ook de volgende vragen te beantwoorden.
- Heeft deze sessie inderdaad plaatsgevonden?
- Was de sessie openbaar?
- Op welke wijze wordt van de sessie verslag gedaan, zowel publiek als intern?
Ik zie uw antwoorden graag tegemoet. Ook verwijs ik graag nog naar mijn e-mail van 6 maart j.l..

Met vriendelijke groet
Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

From: Martijn Suurenbroek
Sent: Wednesday, March 06, 2019 10:56 PM
To: l.van.zuijlen@amsterdam.nl
Subject: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Aan: Mevr. Lotte van Zuijlen

Van: Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

Beste mevrouw Van Zuijlen,

Van Eelco Corveleijn heb ik begrepen dat u degene bent die ik dien te benaderen over zaken betreffende de uitzendconcessie 2019 – 2024.

Er is onlangs een advies gepubliceerd inzake de uitzendconcessie van een commissie onder voorzitterschap van mevr. De Gaay Fortman. Ik verzoek u mij te laten weten wanneer deze commissie is benoemd en op grond waarvan de leden zijn geselecteerd.

Bij mijn weten is er nu een traject tot 1 juni waarin getracht zal worden de partijen C-Amsterdam en POA tot elkaar te brengen. Vervolgens zal de Gemeenteraad een besluit namen. Bij mijn weten zal dit besluit genomen worden in september. Maar is dit formeel vastgelegd? Of is het ook mogelijk dat de Gemeenteraad al in juni of eerder beslist.

Met vriendelijke groet

Martijn Suurenbroek

https://www.facebook.com/Knooppunt-Lokale-Televisie-Amsterdam-758814067851859/?modal=admin_todo_tour

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Zuijlen, Lotte van

Van: Zuijlen, Lotte van
Verzonden: maandag 17 juni 2019 11:58
Aan: 'Martijn Suurenbroek'
Onderwerp: RE: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste Martijn,

Het college bespreekt het verslag van de verkenning binnenkort. Er is geen sprake van een besloten sessie van het college en de gemeenteraad.

Ik hoop hiermee antwoord te hebben gegeven op uw vraag.

Met een vriendelijke groet,

Lotte van Zuijlen

Gemeente Amsterdam I Kunst en Cultuur & Lokale Media
Postbus 1840, 1000BV Amsterdam
Bezoekadres: Jodenbreestraat 25

Van: Martijn Suurenbroek [
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 14:17
Aan: Zuijlen, Lotte van
CC:
Onderwerp: Re: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste mevrouw van Zuijlen,

In dit artikel in het Parool is sprake van een te plannen besloten bijeenkomst van het stadsbestuur en de Gemeenteraad.

Wat is de juridische basis van het weghouden van pers en publiek van een bijeenkomst van democratisch gekozen en benoemde organen, waar bovendien een zaak van eminent publiek belang wordt besproken.

Vr Gr
M Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

https://www.parool.nl/amsterdam/samenwerking-at5-en-c-amsterdam-zo-goed-als-onmogelijk~b74b19dd/

From: Zuijlen, Lotte van
Sent: Wednesday, April 10, 2019 12:05 PM
To: 'Martijn Suurenbroek'
Subject: RE: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste meneer Suurenbroek,

De technische sessie is een sessie voor de raadsleden en is besloten, er zijn dus geen notulen gemaakt. Dit is een moment door het college aangeboden aan raadsleden om verdere technische vragen te stellen, hier is dus geen spraken van een openbaar politiek debat.

De commissie vergadering van 10 april 2019 is wel publiek toegankelijk.

Met een vriendelijke groet,

Lotte van Zuijlen

Gemeente Amsterdam I Kunst en Cultuur & Lokale Media
Postbus 1840, 1000BV Amsterdam

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25

Van: Martijn Suurenbroek
Verzonden: donderdag 4 april 2019 01:48
Aan: Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: Re: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste Mevrouw van Zuijlen,

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat er geen verslag te vinden is op de gemeentelijke website van de technische sessie KDD van 11 maart. Maar er zullen toch notulen gemaakt zijn van deze bijeenkomst. Hoe worden deze dan wel openbaar gemaakt?

U schrijft dat het hier ging om een besloten bijeenkomst. Maar het gaat hier toch om een vergadering van een publiek orgaan. Waarom is deze bijeenkomst niet openbaar toegankelijk geweest?

Met vriendelijke groet
Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

From: Zuijlen, Lotte van
Sent: Wednesday, March 13, 2019 4:04 PM
To: 'Martijn Suurenbroek'
Subject: RE: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste meneer Suurenbroek,

I.v.m. met een vakantie vorige week reageer ik met enige vertraging op uw e-mails.

Het klopt inderdaad dat ik de beleidsadviseur Lokale Media ben bij de gemeente.

Ik stuur hierbij de raadsbrief van het college mee met daarin de benoeming van de commissie en daarbij staat ook de rol, expertise en ervaring van de commissieleden.

Ook stuur ik u de brief van 27 februari jl. van de wethouder Lokale Media aan de raadsleden. Hierin staat dat het streven is dat de tussenfase uiterlijk 1 juni 2019 wordt afgerond met een gezamenlijk plan. Het klopt inderdaad dat als er een gezamenlijk plan ligt op 1 juni, het besluit in de gemeenteraad in september genomen kan worden. Mocht het

gezamenlijk plan eerder gereed zijn of de tussenstap om andere redenen eerder worden beëindigd, dan is het mogelijk dat de gemeenteraad al eerder een besluit neemt.

Voor wat betreft de technische sessie van afgelopen maandag 11 maart 2019. Dit was inderdaad een besloten bijeenkomst waarbij raadsleden de kans kregen vragen te stellen aan de beide partijen. Hier is dan ook geen verslag van te vinden op de gemeentelijke website.

Wanneer u meer vragen heeft hoor ik het graag.

Groet,
Lotte

Van: Martijn Suurenbroek
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:55
Aan: Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: Fw: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Beste mevrouw Van Zuijlen,

Bij mijn weten heeft er op maandag 11 maart een zgn. technische sessie plaatsgevonden van de commissie KDD. Tijdens deze zitting zouden kandidaten voor de uitzendconcessie 2019-2014, POA en C-Amsterdam, hun standpunten hebben kunnen uiteenzetten.

Ik kan op de gemeentelijke website niets terug vinden over deze sessie. Ik verzoek u mij dan ook de volgende vragen te beantwoorden.
- Heeft deze sessie inderdaad plaatsgevonden?
- Was de sessie openbaar?
- Op welke wijze wordt van de sessie verslag gedaan, zowel publiek als intern?
Ik zie uw antwoorden graag tegemoet. Ook verwijs ik graag nog naar mijn e-mail van 6 maart j.l..

Met vriendelijke groet
Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

From: Martijn Suurenbroek
Sent: Wednesday, March 06, 2019 10:56 PM
To: l.van.zuijlen@amsterdam.nl
Subject: Proces Aanwijzing Lokale Omroep 2019-2024

Aan: Mevr. Lotte van Zuijlen

Van: Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

Beste mevrouw Van Zuijlen,

Van Eelco Corveleijn heb ik begrepen dat u degene bent die ik dien te benaderen over zaken betreffende de uitzendconcessie 2019 – 2024.

Er is onlangs een advies gepubliceerd inzake de uitzendconcessie van een commissie onder voorzitterschap van mevr. De Gaay Fortman. Ik verzoek u mij te laten weten wanneer deze commissie is benoemd en op grond waarvan de leden zijn geselecteerd.

Bij mijn weten is er nu een traject tot 1 juni waarin getracht zal worden de partijen C-Amsterdam en POA tot elkaar te brengen. Vervolgens zal de Gemeenteraad een besluit namen. Bij mijn weten zal dit besluit genomen worden in september. Maar is dit formeel vastgelegd? Of is het ook mogelijk dat de Gemeenteraad al in juni of eerder beslist.

Met vriendelijke groet

Martijn Suurenbroek

https://www.facebook.com/Knooppunt-Lokale-Televisie-Amsterdam-758814067851859/?modal=admin_todo_tour

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

(6)

Zuijlen, Lotte van

Van: Anne-Mieke >
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:54
Aan: Secretariaat Wethouder Meliani
CC: Brinkhuis, Martine; Zuijlen, Lotte van; k; Mildred Roethof;
Onderwerp: DRINGEND verzoek aangaande eindverslag

Geachte wethouder,

Zojuist hebben wij de eindrapportage van de procesbegeleiders ontvangen aangaande de verkenning naar mogelijke samenwerking tussen C-Amsterdam en POA/AT5.
De procesbegeleiders hebben er voor gekozen om bij hun verslag ook de foto-verslagen van de bijeenkomsten te voegen. Ons is bij aanvang van het proces verteld en bij navraag ook nogmaals bevestigd dat deze verslagen voor intern gebruik bedoeld waren, en dus niet voor verspreiding naar buiten. Dit is in het regieteam, het redactionele team en via mail benoemd en bevestigd. Gezien de gevoeligheden die rondom dit hele proces liggen, de vragen die de foto-verslagen op kunnen roepen en vooral gezien de gemaakte afspraken vinden wij het kwalijk dat de procesbegeleiders hiervoor kiezen. Dit hebben wij kenbaar gemaakt in een eerder stadium bij de procesbegeleiders - nav het concept-rapport-, wij hebben dit aangekaart bij de verantwoordelijk ambtenaar en het blijkt dat het nodig is voor "dossieropbouw" om u hiermee lastig te vallen. Dit vind ik enorm pijnlijk, zeker gezien het feit dat de mogelijke schade die wij als individuen maar ook onze organisaties van deze foto-verslagen kunnen ondervinden groot is. Ik verzoek u dan ook via deze mail met klem om het rapport openbaar te maken zonder de bijgevoegde foto-verslagen.

Hartelijke groet namens C-Amsterdam,
Anne-Mieke Semmeling

Anne-Mieke

AMSTERDAM

Voor en door alle Amsterdammers

[redacted]
Phone: +
Mobile:
E-mail:
Website: www.c-amsterdam.net

66

Zuijlen, Lotte van

Van: Brinkhuis, Martine
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:37
Aan: Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: FW: Samenwerking tussen POA/AT5 en C-Amsterdam

Van: Annemiek Hoogenboom
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 14:33
Aan: Secretariaat Wethouder Meliani
CC: Brinkhuis, Martine
Onderwerp: Samenwerking tussen POA/AT5 en C-Amsterdam

Mevrouw Touria Meliani,
Wethouder Kunst en Cultuur en Digitale Stad
Gemeente Amsterdam

Betreft: C-Amsterdam

Hooggeachte mevrouw,

In het belang van een sterke, innovatieve en inclusieve/diverse lokale publieke omroep voor alle inwoners van Amsterdam verzoek ik u de aanvraag van C-Amsterdam voor een omroepconcessie te honoreren.

Binnen de Postcode Loterijen heb ik de initiatiefnemers leren kennen als sprankelende programma makers en uitmuntende documentaire makers. Zo heeft Mildred Roethof als creatief directeur van Human Nature Films onder andere de vijfdelige serie Leven in de Frontlinie, waarin ze mensen volgde die wereldwijd vechten voor hun idealen gemaakt en tussen 2016 tot 2017 publiceerde ze portrettenserie Vrouwen van Amsterdam, Kapitaal van de stad. Daarnaast maakte ze een weergaloos portret van de Rangers achter de grootste olifanten verhuizing ooit georganiseerd door African Parks in Malawi in de documentaire Wildlife Savers, Unsung Heroes (2017).
Mede-initiatiefneemster Anne-Mieke Semmeling heeft als change management adviseur ruime ervaring en een breed netwerk opgebouwd bij ministeries als Buza, VWS en bedrijven als Post NL en Rituals.

Democratie vraagt om het creëren van culturele en sociale verbindingen die de stad versterken, en de transitie naar een circulaire economie mogelijk maken. Die documenteren met mooie, lokale media, zowel TV, radio als digitaal biedt C-Amsterdam.
Ik ben ervan overtuigd dat C-Amsterdam zich omringd heeft met sterk management, waaronder Paul Stork, partner bij Fabrique, als zakelijk adviseur, John Leerdam, voormalig Kamerlid, Jolanda Beyer, zakelijk directeur en managing director van De Balie en Bert Kuizenga, voormalig TROS gezicht en oud-directeur van lokale omroep Amstelveen.
C-Amsterdam heeft sterk culturele en media partnerships is aangegaan met De Balie, Bijlmerparktheather, Studio West en De Filmacademie - ook op bedrijfsvoering. Hetgeen een goedkopere manier van televisie maken oplevert met jong divers talent.

Voor het welslagen is een gelijkwaardige verhouding in budgetten van belang.

Ik vertrouw erop dat u dit verzoek laat meewegen bij uw advies,

Met vriendelijke groet,

Annemiek Hoogenboom

Directeur Novamedia, Beethovenstraat 200, 1077 JZ Amsterdam
Country Director People's Postcode Lottery
Geschäftsführerin Deutsche Postcode Lotterie

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	2 juli 2019
Behandeld door	Lotte van Zuijlen, l.van.zuijlen@amsterdam.nl
Onderwerp	Advies inzake aanwijzing lokale publieke omroep 2019-2024
Bijlagen	1. Verslag van de verkenning naar een concrete samenwerking tussen C-Amsterdam en POA 2. Toelichting beoordeling plannen C-Amsterdam en POA door college

Geachte raadsleden,

Op 6 juni jl. heeft het college het verslag ontvangen van de verkenning naar een concrete samenwerking tussen C-Amsterdam en Publieke Omroep Amsterdam (hierna POA). Het is een helder en uitgebreid verslag dat laat zien dat beide partijen veel tijd en energie hebben gestoken in een nieuwe en serieuze poging om te komen tot een gezamenlijk plan. Helaas heeft de verkenning niet het gewenste resultaat opgeleverd, er is geen gezamenlijk plan tot stand gekomen. Dit betekent dat de gemeente alsnog een keuze moet maken tussen het oorspronkelijke plan van C-Amsterdam en het oorspronkelijke plan van POA. Het college doet daartoe een voorstel aan de gemeenteraad, die uiteindelijk een advies uitbrengt aan het Commissariaat voor de Media (hierna: Commissariaat).

Omdat de verkenning naar samenwerking tussen de partijen nieuwe informatie en inzichten heeft opgeleverd, ziet het college zich genoodzaakt de eerdere beoordeling van de plannen door de adviescommissie Aanwijzing lokale omroep 2019-2024 (hierna: adviescommissie) te bezien in het licht van deze nieuwe informatie. De nieuwe beoordeling leidt ertoe dat het college op een aantal van de vooraf door de adviescommissie vastgestelde toetsingscriteria tot een andere conclusie komt. Het college adviseert de gemeenteraad om aan het Commissariaat het advies uit te brengen om POA aan te wijzen als lokale publieke omroep in Amsterdam voor de komende 5 jaar. In deze brief en de bijlage vindt u de onderbouwing voor dit advies van het college.

Wat vooraf ging
Omdat de periode waarvoor de uitzendconcessie verleend is aan POA eindigde op 25 januari 2019, heeft POA heeft het Commissariaat op 23 juli 2018 laten weten dat zij in aanmerking wenst te komen voor aanwijzing als lokale publieke omroep in een aansluitende periode en heeft daartoe een plan ingediend. Op 25 juli 2018 heeft het Commissariaat ook een aanvraag ontvangen van Stichting Toon Beeld Lokale Omroep Amsterdam (hierna: C-Amsterdam). Op basis van de

Mediawet heeft het Commissariaat vervolgens op 17 augustus 2018 de gemeenteraad gevraagd een advies uit te brengen over de aanwijzing in de nieuwe concessieperiode. Op 19 september 2019 heeft de gemeenteraad besloten het verzoek van het Commissariaat in handen van het college van B en W te geven en het college te vragen een voordracht aan de raadscommissie KDD en de raad voor te leggen.

De wethouder Lokale Media heeft, conform de Mediawet[1], na ontvangst van de twee plannen de partijen verzocht een gezamenlijk plan te maken en heeft op verzoek van partijen voor de begeleiding van een van de gesprekken een externe deskundige aangesteld. Op 1 november 2018 heeft POA laten weten geen mogelijkheid tot samenwerking te zien[2].

Om te komen tot een goed onderbouwd voorstel om te kiezen voor een van de twee partijen, heeft het college vervolgens een onafhankelijke externe adviescommissie ingesteld[3]. Deze adviescommissie Aanwijzing lokale omroep 2019-2024 (hierna: adviescommissie) heeft op 8 februari 2018 het rapport 'Op weg naar een onafhankelijke, stabiele en levendige lokale omroep voor Amsterdam' naar het college gestuurd. Mede op basis van de beoordeling van de plannen adviseert de adviescommissie het college een tussenstap te zetten, voordat advies wordt uitgebracht aan de gemeenteraad over de zendgemachtigde. Deze tussenstap houdt in dat partijen opnieuw de mogelijkheid van samengaan verkennen. "Door samen te gaan kan gebruik worden gemaakt van elkaars sterktes over en weer, de andere invalshoek en innovatieve aanpak van C-Amsterdam gecombineerd met de grote ervaring en het eigene (o.a. de politieke waakhondfunctie) van AT5 leidt tot *the best of two worlds*."[4] Mocht er geen gezamenlijk plan tot stand komen, dan adviseert de adviescommissie om C-Amsterdam als de nieuwe zendgemachtigde voor te dragen op basis van de beoordeling van de plannen.

Met de adviescommissie heeft het college gemeend dat het verstandig is om een tussenstap te zetten vanwege het belang van een sterke stadszender voor Amsterdam. In de bestuurlijke reactie[5] heeft het college aangegeven af te wijken van het advies van de adviescommissie om bij stagnerende samenwerking de voorkeur te geven aan C-Amsterdam. Het college is van mening dat dit deel van het advies te voorbarig was. Wel heeft het college aangekondigd dat bij het onverhoopt mislukken van de nieuwe verkenning naar concrete samenwerking het college op basis van de verslaglegging van de verkenning (en de onderliggende adviezen van de adviescommissie en de Kunstraad) de gemeenteraad van een definitief advies zal voorzien.

Op 19 maart 2019 heeft het college besloten twee externe procesbegeleiders aan te stellen voor de begeleiding van de tussenstap en daarmee de verkenning naar een concrete samenwerking tussen POA en C-Amsterdam. Op 6 juni 2019 heeft de wethouder Lokale Media het eindverslag van de twee procesbegeleiders ontvangen.

---

[1] Artikel 2.63, eerste lid, van de Mediawet 2008
[2] Raadsbrief 16 november 2018
[3] Raadsbrief 22 november 2018
[4] Rapport van de onafhankelijke adviescommissie Aanwijzing lokale omroep 2019-2024, p. 32
[5] Bestuurlijke reactie 27 februari 2019

Verkenning naar een concrete samenwerking tussen C-Amsterdam en POA
Het college is de procesbegeleiders zeer erkentelijk voor de begeleiding van de verkenning naar een mogelijke samenwerking tussen de twee partijen en de uitgebreide verslaglegging. In dit verslag concluderen de procesbegeleiders dat samenwerking binnen de gegeven randvoorwaarden niet mogelijk is: "Strikt genomen is de conclusie van het proces van de tussenstap dat er geen samenwerking mogelijk is bij de vooraf aangegeven kaders. Met name het financiële kader en het uitgangspunt de huidige nieuwsvoorziening te handhaven [...] maakt dat er geen samenwerking mogelijk is waarin er iets is terug te vinden van de vernieuwing die C-Amsterdam zou kunnen doorvoeren" (p.20). Op basis van diverse intensieve werksessies constateren de procesbegeleiders dat er onvoldoende synthese tussen beide partijen is ontstaan. Er zijn stappen gezet op het gebied van merkvoering, organisatie, governance en financiën, maar op inhoudelijk gebied is er geen synthese bewerkstelligd (p. 18).

Volgens de procesbegeleiders ontbreekt het bij C-Amsterdam aan (eindverantwoordelijke) ervaring met het leiden van een grote mediaorganisatie. Op basis daarvan constateren zij dat er risico's verbonden zijn aan het toewijzen van de concessie aan de nieuwkomer C-Amsterdam (p. 20).

De procesbegeleiders geven aan dat voor een samenwerking een ruimer budgettair kader nodig is (ca. 25% extra), maar concluderen tevens dat er geen wervend inhoudelijk samenwerkingsplan ligt dat het pad kan bereiden voor een dergelijke forse budgetuitbreiding (p.19). Daarbij betwijfelen zij of de ideeën van C-Amsterdam voor "interessante mogelijke vernieuwingen van het media-aanbod" gerealiseerd kunnen worden.

De procesbegeleiders doen wel een aanbeveling voor een mogelijk samenwerkingsmodel waarbij een oplossing is gezocht voor het ontbreken van (eindverantwoordelijke) ervaring bij C-Amsterdam en tevens ruimte wordt gecreëerd voor een aantal vernieuwende elementen in het oorspronkelijke plan van deze partij. Het voorstel is te onderzoeken of C-Amsterdam binnen de concessie-aanvraag POA-nieuwe stijl een aspirant status kan verkrijgen (p. 21).

Voor dit onderzoek ziet het college onvoldoende aanleiding. Allereerst vindt de vorm waarin de samenwerking wordt voorgesteld met een aspirant status voor C-Amsterdam geen steun in de Mediawet. De Mediawet kent het begrip 'aspirant status' alleen toe aan omroepen in het landelijke bestel maar niet in het bestel voor de lokale publieke omroep. Daarnaast heeft het college op basis van het verslag van de verkenning onvoldoende vertrouwen in het kunnen slagen van een echte inhoudelijke samenwerking tussen de twee partijen.

Advies college
Het college baseert zijn advies aan de gemeenteraad op het advies van de adviescommissie, het verslag van de verkenning naar een concrete samenwerking en het eigen oordeel. Met name het verslag van de verkenning biedt nieuwe informatie en nieuwe inzichten met betrekking tot de oorspronkelijke aanvragen. Daarom ziet het college zich genoodzaakt de oorspronkelijke aanvragen (de plannen van C-Amsterdam en POA) te beoordelen en te bezien waar het wil afwijken van de eerdere beoordeling van de adviescommissie.

Het college heeft de plannen - net als de adviescommissie - getoetst aan de vooraf opgestelde beoordelingscriteria[6]. Deze criteria bestaan uit formele vereisten op grond van de Mediawet, inhoudelijke criteria en criteria met betrekking tot governance en bedrijfsvoering. In de beoordeling is er rekening gehouden met het feit dat er een vergelijking wordt gemaakt tussen een plan van een organisatie die al geruime tijd bestaat en ruime ervaring heeft opgebouwd, en een plan dat alleen op papieren bestaat. Het merendeel van de scores zoals bepaald door de adviescommissie laat het college ongemoeid. Het college is echter van mening dat bepaalde scores in het advies van de adviescommissie onvoldoende gemotiveerd zijn en een vertekend beeld geven, mede op basis van voortschrijdend inzicht.

Het college constateert dat de adviescommissie de rol van SALTO en FunX onvoldoende heeft betrokken bij de beoordeling van de plannen van POA. SALTO en FunX sluiten bij uitstek aan op de pluriformiteit en diversiteit in de stad. Daarnaast is gebleken dat de adviescommissie een te rooskleurige beeld heeft geschetst van de haalbaarheid van de plannen van C-Amsterdam en geen rekening heeft gehouden met het gebrek aan ervaring bij C-Amsterdam met het leiden van een grote mediaorganisatie. Tenslotte heeft het college geconstateerd dat POA in de afgelopen periode een deel van de voorgenomen veranderingen in de governancestructuur versneld heeft doorgevoerd.

Het college komt voor een aantal criteria tot een andere beoordeling van POA dan de adviescommissie. Op de volgende criteria scoort POA naar de mening van het college hoger dan de adviescommissie heeft aangegeven:
- Aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad;
- Talentontwikkeling;
- Interactie en participatie van burgers en groepen;
- Transparante organisatiestructuur met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden.

Het college ziet risico's met betrekking tot een aanwijzing van C-Amsterdam en heeft gerede twijfel over de haalbaarheid van de plannen van C-Amsterdam. Op de volgende criteria scoort C-Amsterdam naar de mening van het college lager dan de adviescommissie heeft aangegeven:
- Aansluiting op informatiebehoefte in de stad;
- Inspelen op trends en ontwikkelingen in mediagebruik;
- Samenwerking met partners;
- Transparante organisatiestructuur met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden.

In bijlage 2 vindt u een onderbouwing van de beoordeling van het college.

In de totale beoordeling van de plannen van de twee partijen door het college betekent dit dat de scores heel dicht bij elkaar liggen en dat POA beter scoort. Daarbij wil het college, gezien de substantiële bekostiging van de lokale publieke omroep in Amsterdam, het belang van een solide organisatiestructuur met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden zwaar laten wegen.

Gezien bovenstaande adviseert het college de gemeenteraad om het Commissariaat te adviseren om POA aan te wijzen als lokale publieke omroep in Amsterdam. Het college is van mening dat het in het belang van de stad en de continuïteit van de onafhankelijke berichtgeving op dit

[6] Raadsbrief 20 december 2018

moment het beste is de uitzendconcessie te houden bij de huidige lokale omroep en niet te kiezen voor een ingrijpende en risicovolle verandering. Daarbij benadrukt het college dat van POA wordt verwacht dat deze organisatie inclusief AT5 en SALTO in de komende periode de gewenste verbeteringen en veranderingen doorvoert.

Verder ziet het college nu geen aanleiding om het huidige financieel kader voor de lokale publieke omroep aan te passen. De verkenning heeft aan het licht gebracht dat er mogelijk nog ruimte zit in de begroting van POA.

Voorwaarden bekostiging POA na aanwijzing
De bevindingen van de adviescommissie en de procesbegeleiders omtrent de bedrijfsvoering en de governance, en eerdere adviezen van onder andere de Amsterdamse Kunstraad, geven aanleiding om strenge voorwaarden te stellen aan de bekostiging van POA na aanwijzing door het Commissariaat. Het college zal bij aanvraag voor de bekostiging voor de aankomende concessieperiode in ieder geval de volgende voorwaarden stellen en de uitwerking hiervan scherp monitoren:

- De aanvraag bevat een toelichting op de verdere, formele aanpassing van de governancestructuur.
- De aanvraag is voorzien van een sluitende meerjaren begroting binnen het huidig financieel kader.
- Bij de aanvraag is een samenwerkingsovereenkomst met NH Media bijgevoegd die inzicht geeft in de wijze waarop wordt samengewerkt.

Besluitvorming in de gemeenteraad
U heeft ervoor gekozen dit advies van het college over de aanwijzing lokale publieke omroep 2019-2024 te behandelen in de raadsvergadering van 10 en 11 juli a.s. Zoals afgesproken in de raadscommissie van 26 juni jl. kunt u vragen over dit advies indienen tot en met 4 juli a.s. zodat het college deze vragen nog voor de raadsbehandeling kan beantwoorden. U kunt uw vragen sturen naar Elâ Tomasini-Dokudur, directiesecretaris Kunst en Cultuur, e.tomasini@amsterdam.nl.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met een vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Touria Meliani
Wethouder Kunst en Cultuur

Bijlage 2

Toelichting beoordeling plannen C-Amsterdam en POA door college voor de criteria waarop de toetsing door het college afwijkt van de toetsing door de adviescommissie Aanwijzing lokale omroep 2019-2024.

Aansluiting op de informatiebehoefte in de stad

De adviescommissie beoordeelt de aansluiting op de informatiebehoefte in de stad bij POA als voldoende en bij C-Amsterdam als goed. "De commissie erkent enerzijds de eigenstandige waarde van de vier merken die onder POA vallen en de complementariteit daarvan, maar vindt anderzijds dat AT5 als dagelijkse nieuwszender een zender moet zijn waarin alle stemmen uit de stad aan bod komen en zich ook gerepresenteerd voelen in onderwerpkeuze, gasten en perspectieven" (p. 11). De adviescommissie constateert op basis van het plan van POA dat het aanbod van AT5 wordt gebaseerd op onderzoek van Motivaction maar de adviescommissie vindt dit onvoldoende uitgewerkt en mist de uitkomsten van dit onderzoek (p. 11).Het college ziet dat POA met AT5, Salto, FunX en de Concertzender een complementair aanbod verzorgt dat 24/7 online, op social mediaplatforms en via televisie- en radiokanalen wordt gepresenteerd en een breed bereik heeft.[1]

De adviescommissie heeft C-Amsterdam op dit criterium beoordeeld als goed. De adviescommissie baseert haar oordeel op de uitspraak van C-Amsterdam dat ze een aantal mensen uit de stad heeft ondervraagd (p. 11). Daarbij gaat het plan van C-Amsterdam, zo stelt de adviescommissie, niet in op geografische identiteit en of afbakening van het aanbod (p. 12). Het is voor het college daarmee niet duidelijk in hoeverre het plan van C-Amsterdam aansluit op de informatiebehoefte in de stad. Het college kan de beoordeling van de adviescommissie dan ook niet volgen wanneer ze POA beoordeelt met een voldoende en C-Amsterdam met een goed. Gelet op de verbeterpunten die bij beide partijen worden aangegeven door de adviescommissie geeft het college beide plannen op dit criterium een voldoende.

Score POA: voldoende
Score C-Amsterdam: voldoende

Aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad

De adviescommissie beoordeelt de aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad in het plan van POA als voldoende en in het plan van C-Amsterdam als goed. De adviescommissie beschouwt de ambitie van POA/AT5 om een voorstrekkersrol te spelen op het gebied van diversiteit in het media-aanbod als positief. Hierbij merkt de adviescommissie wel op niet duidelijk te zien op welke wijze AT5 dit voornemen concreet, via programmering, publiek, personeel en partners gaat invullen en realiseren. Ondanks dat de adviescommissie aangeeft dat er met verschillende programma's van AT5, SALTO en FunX de diversiteit en pluriformiteit van de stad tot uitdrukking komt, is de adviescommissie van mening dat een concrete aanpak mist bij AT5 op dit gebied (p. 12-13).

De adviescommissie is zeer positief over de aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad in het plan van C-Amsterdam. De adviescommissie merkt wel op dat het een risico is dat C-Amsterdam de Amsterdamse bevolking die kritisch is tegenover culturele diversiteit niet aanspreekt (p. 13).

Het college is van mening dat zowel POA als C-Amsterdam hier een goede beoordeling verdienen. Het college herkent de bevindingen van de adviescommissie als het gaat om de kritiek rondom AT5 maar is van mening dat het hier gaat om POA in het geheel waarbij ook FunX en SALTO meegenomen moeten

[1] Onderzoek, Informatie en Statistiek – gebruikers gemeentelijke media, januari 2019

worden omdat zij bij uitstek aansluiten op de pluriformiteit en diversiteit in de stad. Daarom beoordeelt het college de plannen van beide partijen op dit criterium als goed.

Score POA: goed
Score C-Amsterdam: goed

Speelt in op trends en ontwikkelingen in mediagebruik van de beoogde doelgroepen
De adviescommissie beoordeelt het plan van POA op dit criterium als goed en het plan van C-Amsterdam als uitstekend. Het college is van mening dat beide partijen hier gelijk scoren en beoordeelt beide plannen als goed. De adviescommissie stelt dat POA in haar beleidsplan goede bereikcijfers laat zien voor de sociale media platforms van AT5, FunX en SALTO. POA geeft aan eigen software te hebben ontwikkeld voor SALTO (open access) en nu verder te willen innoveren en daarmee een transitie te maken naar 'digital first' (p. 14-15).

C-Amsterdam heeft goede ideeën, zo stelt de adviescommissie, voor een online strategie. De commissie geeft aan de nieuwe formats voor radio, televisie, online en social media platforms te waarderen (p. 15).

Het college ziet dat zowel C-Amsterdam als POA inspelen op digitalisering. De plannen van C-Amsterdam zijn innovatief maar tegelijkertijd twijfelt het college, door de bevindingen van de procesbegeleiders, aan de uitvoerbaarheid van de plannen. Dit geeft aanleiding voor het college om het plan van C-Amsterdam op dit criterium te beoordelen als goed, evenals het plan van POA.

Score POA: goed
Score C-Amsterdam: goed

Talentontwikkeling
De adviescommissie beoordeelt de talentontwikkeling bij POA en bij C-Amsterdam als goed. Het college wijkt hiervan af en beoordeelt POA als uitstekend en C-Amsterdam als goed op dit criterium. De adviescommissie benoemt dat POA in haar plan aantoont veel aandacht te besteden aan talentontwikkeling. Jaarlijks creëert POA 150 stageplekken en is er een intensieve begeleiding. Bewijs van het succes hiervan is de 'kweekvijver' functie van AT5 en het talent dat doorstroomt naar de landelijke publieke omroep. Dit geldt niet alleen voor AT5 maar ook voor FunX. Daarnaast heeft SALTO een educatieve waarde doordat makers al doende leren hoe het is om programma's te maken (p. 15-16).

De adviescommissie stelt dat C-Amsterdam talent vanuit samenwerkingspartners wil laten binnenstromen en daarbij kijkt naar andere lokale en regionale omroepen in grote steden in binnen- en buitenland voor uitwisseling van potentiele talentontwikkelingstrajecten. Daarnaast gaat C-Amsterdam een samenwerking aan met de Filmacademie en Studio West, volgens de adviescommissie organisaties die veel jong talent binnenhalen (p. 16).

Het college ziet in waarom de adviescommissie positief is over de ideeën van C-Amsterdam maar mist echter in de aanvraag van C-Amsterdam een verder uitgewerkt plan hoe er binnen de organisatie een bijdrage wordt geleverd aan talentontwikkeling. Het college is van mening dat de plannen van POA overtuigender zijn. Het college waardeert POA dan ook hoger op dit criterium dan C-Amsterdam.

Score POA: uitstekend
Score C-Amsterdam: goed

Werkt samen met bijvoorbeeld bibliotheken, onderwijs, culturele organisaties en andere media-instellingen

De adviescommissie heeft de plannen van beide partijen of dit criterium over samenwerkingspartners beoordeeld als goed.

POA werkt samen met externe partners zoals de gemeente, cultuurinstellingen en ondernemerskoepels. POA stelt in zijn plan dat het aangaan van samenwerkingen met instellingen in de stad voor SALTO een belangrijke incentive is om het aanbod te verbreden. De adviescommissie geeft aan dat POA samenwerkt met verschillende organisaties binnen en buiten de stad. Punt van kritiek van de adviescommissie is dat er weinig concrete voornemens van vernieuwende samenwerkingsvormen zijn. Ook de samenwerking met NH Media en de bijpassende synergie beoordeelt de adviescommissie als positief (p. 18). Ondanks dat de adviescommissie naar de mening van het college onvoldoende stilstaat bij de rol van SALTO binnen POA als het gaat om het aangaan van samenwerkingsverbanden kan het college zich vinden in het uiteindelijke oordeel van de adviescommissie op dit criterium.

De adviescommissie is positief over het feit dat C-Amsterdam al contact heeft gelegd met een groot aantal samenwerkingspartners in de stad en daarmee op vernieuwende manieren wil samenwerken (p. 19). Het college waardeert net als de adviescommissie en de procesbegeleiders van de verkenning de mate waarin C-Amsterdam haar netwerk opbouwt. Hierbij plaats het college echter wel twee kanttekeningen. De eerste betreft de opmerking van de procesbegeleiders dat het gevaar van een netwerkorganisatie is dat de verantwoordelijkheden niet ook gedeeld worden met de partners in het netwerk. Het blijft een vrijblijvende verbinding die deze individuen aangaan (p. 20).Ten tweede heeft het college begrepen dat het bij de partners die C-Amsterdam noemt in haar plan gaat om een wensenlijst (Bijlage 3 in advies van de adviescommissie, plan C-Amsterdam; p. 31). Hierdoor is de haalbaarheid van de voorgestelde samenwerkingsverbanden moeilijk te beoordelen. Het college beoordeelt, gezien het bovengenoemde, op dit criterium het plan van POA als goed en het plan van C-Amsterdam als voldoende.

Score POA: goed
Score C-Amsterdam: voldoende

Interactie en participatie van burgers en groepen

De adviescommissie beoordeelt de interactie en participatie van burgers en groepen in het plan van POA als voldoende en in het plan van C-Amsterdam als goed. POA geeft in haar plannen aan een bereikbaar telefoon nummer te hebben van AT5 (Amsterdam & ik) om nieuws te melden, interactie te faciliteren met scholieren bij AT5 maar ook bij evenementen en met de luisteraars via FunX. De adviescommissie beoordeelt dit als weinig ambitieus (p. 19). Het college wijkt af van deze beoordeling omdat ze van mening is dat de adviescommissie in haar argumentatie te sterk gericht is op AT5 terwijl SALTO bij uitstek het platform is waar participatie centraal staat. Het college beoordeelt het plan van POA op dit criterium dan ook als goed.

De adviescommissie stelt dat C-Amsterdam in haar plannen de nadruk legt op co-creatie, participatie en interactie. C-Amsterdam presenteert in haar plan manieren waarop ze social media wil inzetten en via een panel inhoudelijke interactie en participatie wil bewerkstelligen. Daarbij wil C-Amsterdam formats voor en door jongeren laten maken (p. 19). De ideeën van C-Amsterdam op het gebied van interactie en participatie spreekt het college aan. Het college is het dan ook eens met de adviescommissie om C-Amsterdam op dit punt te beoordelen met een goed.

Score POA: goed
Score C-Amsterdam: goed

Heeft een transparante organisatie structuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden, alsmede een evenwichtige stemverdeling

Het advies van de adviescommissie geeft een uitvoerige beschrijving van de ontstaansgeschiedenis van de governance bij POA. De adviescommissie stelt dat de serieuze voornemens van POA om de governance te verbeteren nog onvoldoende zijn uitgewerkt om ze mee te kunnen nemen in de beoordeling. De adviescommissie beoordeelt op dit punt het plan van POA dan ook als onvoldoende (p. 20-24). In het verslag van de verkenning constateren de procesbegeleiders dat er veranderingen zichtbaar zijn geworden in de governance van POA/AT5 (p. 22). Ook het college ziet deze verbetering. Het college waardeert het dat POA in de afgelopen periode een deel van de voorgenomen veranderingen versneld heeft doorgevoerd. Met de aanstelling van John Olivieira als ad interim bestuurder van POA heeft POA weer 2 directieleden. De heer Olivieira neemt als bestuurder van POA ook zitting in de directie van Amstel Televisie Vijf. Daarnaast wordt de samenwerking met NH Media opnieuw bekeken en komt er een nieuwe samenwerkingsovereenkomst die transparant en toetsbaar is (Bijlage 3 in advies van de adviescommissie). Dit maakt dat het college het plan van POA beoordeelt met een voldoende op dit criterium.

De adviescommissie geeft aan dat C-Amsterdam een moderne en flexibele organisatie voorstelt. De adviescommissie stelt dat er bij C-Amsterdam nadere uitwerking nodig is op dit criterium maar geeft C-Amsterdam hier wel een voldoende voor. (p.25-26). De procesbegeleiders geven in hun verslag van de verkenning echter aan: "Het gevaar van een netwerkorganisatie is dat de verantwoordelijkheden niet ook gedeeld worden met de partners in het netwerk. Ervaren individuen hebben zich weliswaar verbonden aan het initiatief, overigens niet op het cruciale gebied van het leiden van een mediaorganisatie, maar het blijft een vrijblijvende verbinding die deze individuen aangaan" (p. 20). Tevens constateren zij: "De ervaringen in het redactioneel team hebben bij ons niet tot de constatering geleid dat er geen risico's verbonden zijn aan het toewijzen van de concessie aan de nieuwkomer C-Amsterdam" (p.20). Dit is voor het college aanleiding om op dit criterium het plan van C-Amsterdam te beoordelen als onvoldoende.

Score POA: voldoende
Score C-Amsterdam: onvoldoende

	Publieke Omroep Amsterdam		C-Amsterdam	
	Beoordeling adviescommissie	Beoordeling college	Beoordeling adviescommissie	Beoordeling college
I Mediawettelijke (juridische) criteria				
Is er een rechtspersoon?	Ja	Ja	Ja	Ja
De aanvrager heeft een PBO	Ja	Ja	Ja	Ja
Heeft de omroep tot doel het uitvoeren van de lokale publieke mediaopdracht?	ja	Ja	Ja	Ja
II Inhoudelijke criteria				
Representativiteit van het PBO*	goed / +	goed / +	uitstekend / ++	uitstekend / ++
Invulling van het journalistieke aanbod (inclusief promotie / hoe bereik je het publiek)	voldoende / +/-	voldoende / +/-	voldoende / +/-	voldoende / +/-
Aansluiting op de informatie-behoefte in de stad (inclusief natuurlijke habitat burger, eigen geografische identiteit)	voldoende / +/-	voldoende / +/-	goed / +	voldoende / +/-
Aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad	voldoende / +/-	goed / +	goed / +	goed / +
Personeelsbestand is een afspiegeling van de Amsterdamse bevolking	voldoende / +/-	voldoende / +/-	goed / +	goed / +
Speelt in op trends en ontwikkelingen in mediagebruik van de beoogde doelgroepen (inclusief digitalisering)	goed / +	goed / +	uitstekend / ++	goed / +
Talentontwikkeling	goed / +	uitstekend / ++	goed / +	goed / +
Mediawijsheid	voldoende / +/-	voldoende / +/-	voldoende / +/-	voldoende / +/-
Maakt gebruik van verschillende platforms: radio, tv, internet	goed / +	goed / +	goed / +	goed / +
Werkt samen met bijvoorbeeld bibliotheken, onderwijs, culturele organisaties en andere media-instellingen	goed / +	goed / +	goed / +	voldoende / +/-
Interactie en participatie van burgers en groepen	voldoende / +/-	goed / +	goed / +	goed / +
III Governance en bedrijfsvoering				
Heeft een transparante organisatiestructuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden, alsmede een evenwichtige stemverdeling	matig / -	voldoende / +/-	voldoende / +/-	onvoldoende /--
Het plan zit bedrijfsmatig goed in elkaar met een realistische schatting van kosten en baten.	matig / -	matig / -	matig / -	matig / -

Zuijlen, Lotte van

Van: Juthan, Denise
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 15:14
Aan: Brinkhuis, Martine; Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: FW: De (geheime maar erg dure) troefkaart van C-Amsterdam als ze buitenspel staan

Komt net binnen

Hartelijke groet,

Denise Juthan

Woordvoerder wethouder Touria Meliani
Portefeuilles: Kunst & Cultuur (incl broedplaatsen), Digitale Stad, Vastgoed, Dienstverlening, Monumenten & Erfgoed en Personeel & Organisatie

---

Van: Bestuursvoorlichting
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 15:09
Aan: Anzion, Sophie; Juthan, Denise
Onderwerp: FW: De (geheime maar erg dure) troefkaart van C-Amsterdam als ze buitenspel staan

Tipje..

Nika Haspels
Bestuursvoorlichting
Bestuur en Organisatie, Directie Communicatie

Gemeente Amsterdam

Van: Luc Sala
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 15:05
Aan:

Onderwerp: De (geheime maar erg dure) troefkaart van C-Amsterdam als ze buitenspel staan

Nu het college in Amsterdam uiteindelijk de rommel rond de lokale media verguning moet opruimen, zit er een lastig addertje onder het gras, die blijkbaar niet is gesignaleerd, maar de gemeente heel duur te staan kan komen.

Dat is dat de hele procedure, die volgens het CvdM helemaal in handen is gelegd van de wethouder, volstrekt niet overeenkomt met wat volgens de Europese dienstenrichtlijn (die geldt voor vergunningen en is half vertaald in de nl dienstenwet) moet gelden voor schaarse vergunningen. Een omroepvergunning (net als B&B vergunningen in de nieuwe plannen en de rondvaartheisa waardoor plannen om dat effe te reglen ook ingetrokken moesten worden met chaos as resultaat)

is schaars, dus moet er een duidelijk protocol zijn, met openbaarheid, transparantie, proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit de hele Europese santenkraam aan eisen). Daar is geen sprake van geweest, gepruts met geheime stukken, aanbevelingen die genegeerd worden, vage commissies, vage bemiddeling door half belnaghebbenden, rommelige procedure, achterkamertjesgedoe, adviezen als van de Kunstraad met een duidelijk persoonlijke signatuur, etc.etc. Een dossier van een meter dik, dat alleen al kostn tonnen aan advocatenkosten.
Als nu C-Amsterdam zich niet kan vinden in de aanbevingen en uitslag, dan is de advocatenfamilie van Mildred Roethof (en Talpa die er achter zit) zeer wel in staat naar de bestuursrechter te stappen en schadevergoduing te eisen. Reecente uitspraken .geven aan, dat zo'n schadevergoedeing fors kan uitpakken, en het gaat hier om het mislopen van 5x2,8 miljoen = 14 miljoen, om te beginnen, verder gemaakte kosten door C-Amsterdfam die men zal relateren aan de paar ton die de gemeente uitgaf aan haar adviseurs, denk maar in minstens een paar miljoen voor C-Amsterdam. En daar hoeven ze dan niets voor te doen!!

Het is duidelijk, dat de betrokken wethouder, haar staf en de juridische adviseurs dit niet hebben meegenomen, en dat er dus nog een donkere wolk hangt over welke oplossing dan ook.
Misschien is het beter, C-Amsterdam toch maar een pak geld te geven voor in ieder geval producties, en dan wel goed aan te gene welke eisen daaraan gesteld worden en dat als conditie in te bouwen.

Maar ik vrees, dat het college deze bom onder het dossier niet heeft opgemerkt, of durft men geen wethouder(s) te offeren? Wat doet de oppostitie hier aan?

Luc Sala [redacted]
PS de belangrijke kwestie van de internet presence van niet alleen de lokale omroep, maar van alle Amsterdamse lokale media en events is helaas in het hele kabaal totaal genegeerd, men maakt zich druk over een afkalvend kabelpubliek, de ware potentie ligt in het internet, daar ligt de toekomst, ook van Salto en AT5, maar dat mist in vrijwel alle aanbevlingen en stukken. Digitale Stad 2.0, smart city, fearless city, debathuizenTV, dat hoort er allemaal bij, maar is opgeofferd aan reputatieschade beperking van adviseurs en van de RvT POA, waar de echte knoeiers zitten die al jaren dit dossier hebben verziekt.

Luc Sala -

Virusvrij. www.avg.com

--
Luc Sala -

69

Amstel Televisie Vijf BV
Aletta Jacobslaan 9
1066 BP Amsterdam
020 5 551 111
info@at5.nl
www.at5.nl

Gemeenteraad Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 3 juli 2019

Geacht raadslid,

Binnenkort bespreekt uw raad het bestuurlijke advies van het Amsterdamse college van B&W over de Amsterdamse omroep-concessie. Het advies, alsmede een toelichting op de beoordeling van de plannen van POA en C-Amsterdam, heeft u bereikt op dinsdag 2 juli. Het is mede gebaseerd op het eindverslag van de twee onafhankelijke procesbegeleiders van de gesprekken over samenwerking tussen C-Amsterdam en AT5. Het komt erop neer dat het college uw raad adviseert het Commissariaat van de Media voor te stellen de omroep-concessie voor de periode 2019 - 2024 te gunnen aan POA.

Het zal u niet verbazen dat POA evenals AT5 en SALTO erg blij is met het besluit van het college. Dankzij dit besluit is de nieuwsvoorziening voor alle Amsterdammers gewaarborgd. AT5 kan de journalistieke waakhond en talentenpool bieden die Amsterdam verdient. De open access kanalen van SALTO blijven in de lucht. De governance wordt op orde gebracht. En tot slot is de urgentie van inhoudelijke en programmatische vernieuwing duidelijk doorgedrongen.

In deze toelichting zal ik verder spreken vanuit het perspectief van AT5, omdat de gesprekken van de afgelopen tijd vooral door de mensen van dit 'label' zijn gevoerd. Maar ik richt mij mede namens POA en SALTO tot u.

Verkenning van samenwerking
Onder leiding van Mark Minkman en Ouke Arts hebben collega's van C-Amsterdam en AT5 de afgelopen periode intensieve gesprekken gevoerd over mogelijke samenwerking. We zijn de twee toegewijde en bekwame procesbegeleiders zeer erkentelijk voor hun inspanningen. Ook wil ik namens AT5 mijn waardering uitspreken voor de open en constructieve houding van de collega's van C-Amsterdam, in het bijzonder voor mijn evenknie in het regieteam Anne-Mieke Semmeling.

Kwaliteit en onafhankelijkheid nieuwsvoorziening
AT5 is blij dat binnen het regieteam 'snel' de conclusie getrokken is dat de kwaliteit en onafhankelijkheid van de huidige nieuwsvoorziening geborgd moet zijn. Dit impliceert evenwel, zo stellen de procesbegeleiders, een groot beslag op het bestaande budget van jaarlijks circa € 2,9 miljoen. De beperkingen van deze financiële ruimte kent AT5 maar al te goed. De 'tussenconclusie' dat de ontwikkeling van een samenwerkingsplan gegeven dit budget 'niet mogelijk is' kan AT5 daarom spijtig genoeg volgen.

In algemene zin is AT5 van mening dat de gemeenteraad van Amsterdam zou moeten overwegen om de budgettaire kaders zo aan te passen dat geloofwaardig voorzien kan worden in zowel de journalistieke nieuwsvoorziening als de noodzakelijke verdieping en verstrooiing. De urgentie hiervan hebben wij reeds in het najaar van 2018 gedeeld met het college, in het kader van het concessiebeleidsplan. Ook gingen wij toen in op de onderliggende zorgen, te weten het wegvallen van de printprijs-compensatie, de landelijk dalende reclame-

Amstel Televisie Vijf BV
Aletta Jacobslaan 9
1066 BP Amsterdam
020 5 551 111
info@at5.nl
www.at5.nl

inkomsten en de aanstaande verhuizing die uiterlijk in 2023 moet plaatsvinden. Er is dus eerder sprake van budgettekort dan dat er sprake is van ruimte.

Des te meer heeft het ons verbaasd dat het college in haar advies opmerkt: 'De verkenning heeft aan het licht gebracht dat er mogelijk nog ruimte zit in de begroting van POA.' Wij herkennen ons niet in dit beeld - en daarop hebben wij het college ook geattendeerd in onze brief van 2 juni jongstleden in reactie op het verslag van de procesbegeleiders.

Belang van (eindverantwoordelijke) ervaring en talentontwikkeling
AT5 is blij met de erkenning van de procesbegeleiders dat ervaring met het leiden van een (grote) mediaorganisatie van belang is om programmatische plannen in de praktijk te brengen. Naar onze mening is dit aspect van de omroep-concessie onvoldoende meegenomen is in de eerdere adviezen van de Amsterdamse Kunstraad en de adviescommissie onder leiding van Marry de Gaay Fortman. We zijn blij dat deze erkenning nu alsnog op waarde geschat is in de bestuurlijke reactie van wethouder Meliani.

Daarnaast verheugt het AT5 dat het college haar oordeel over talentontwikkeling opschaalt naar 'uitstekend'. Van de educatieve waarde van SALTO via de 150 stagiairs met intensieve begeleiding jaarlijks bij AT5 tot de kweekvijver van landelijk presentatietalent: talentontwikkeling zit AT5 in het DNA - en we zijn trots dat het college dit zo royaal erkent.

Governance verbeterd
Bij de discussie over de Amsterdamse omroep-concessie is de governance van AT5 terecht één van de grote zorgpunten van de raad geweest. Het op orde brengen van de bestuurlijke organisatie is één van de belangrijkste opdrachten geweest die ik meekreeg bij mijn aanstelling per 1 januari 2019.

Ik ben blij dat er nu een voorstel voor de governance op tafel ligt dat de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden duidelijk van elkaar onderscheidt. De Raad van Toezicht van POA heeft inmiddels al de eerste stappen gezet op weg naar een meer transparantie en een einde aan de schijn van belangenverstrengeling.

De belangrijkste wijzigingen:

1.) Leiderschap POA op orde.
John Olivieira is aangesteld als ad interim bestuurder van POA. Hij - en uiteindelijk de definitieve bestuurder - zal zitting nemen in de directie van Amstel Televisie Vijf BV. Hij zal zorg dragen voor een onafhankelijke koers voor SALTO en AT5, zowel inhoudelijk als zakelijk. Deze bestuurder is op geen enkele wijze belanghebbende in NH Media.

2.) Geen dubbele petten in de top.
Ook in de Raad van Toezicht worden mogelijke belangenconflicten voortaan vermeden. De statuten van de Raad van Toezicht van POA zijn inmiddels gewijzigd. AVRO-TROS en NH Media verliezen hun recht om een lid van de RvT aan te wijzen. Een open procedure voor nieuwe leden is inmiddels gestart. Daarbij is het uitgangspunt dat de RvT een afspiegeling moeten zijn van de inwoners van Amsterdam.

Amstel Televisie Vijf BV
Aletta Jacobslaan 9
1066 BP Amsterdam
020 5 551 111
info@at5.nl
www.at5.nl

3.) Synergie door gezonde zakelijke samenwerking.
John Olivieira zal namens POA/AT5 een nieuwe samenwerkingsovereenkomst sluiten met NH Media. Zo blijven de voordelen van de samenwerking gewaarborgd.

Op deze manier komt er zicht op een einde aan de ongewenste redactionele vervlechting van verantwoordelijkheden tussen beide omroepen - zonder dat de synergievoordelen van intensieve samenwerking verspeeld worden.

SALTO gewaarborgd
Positief punt is eveneens dat alle open access kanalen van SALTO in het besluit van het college gewaarborgd zijn.

Tot slot
Met dit collegebesluit nadert de ontknoping van een levendig debat over de toekomst van de lokale omroep van onze stad. Soms liep het hoog op - en dat heeft ons bevestigd in de overtuiging dat Amsterdammers zich druk maken over hun stadsomroep en de onafhankelijke journalistiek die er bedreven wordt.

Dit debat heeft AT5 gelouterd. Eens te meer zijn we doordrongen geraakt van de noodzaak tot programmatische vernieuwing en aandacht voor diversiteit. We zijn dankbaar dat we de komende jaren de kans krijgen om te bewijzen dat dit ook voor AT5 bovenaan de agenda staat.

Daarnaast heeft de kwestie geleid tot een hernieuwde kennismaking tussen uw raad en AT5. Ik wil u bedanken voor alle moeite die u genomen heeft voor contact, vragen, suggesties, overleg en feedback de afgelopen tijd. Ik beschouw het als een verdieping van de relatie - zonder daarbij onze journalistieke taak uiteraard uit het oog te verliezen.

Mocht u nog behoefte hebben aan nader contact, dan kunt u mij benaderen via dvink@at5.nl of via telefoonnummer

Met vriendelijke groet,

David Vink
Directeur/ Bestuurder AT5

70

ROETHOF

ADVOCATEN

SPOED | UITSLUITEND PER E-MAIL

Gemeente Amsterdam
T.a.v. mevrouw Touria Meliani
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 4 juli 2019

Geachte mevrouw Meliani,

Op 2 juli jl. heeft u namens het college van burgemeester en wethouders (verder: college van B&W) een advies uitgebracht aan de gemeenteraad. Ondanks twee eerdere rapporten die zeer positief uitvielen voor C-Amsterdam (verder: cliënt), komt u tot het opmerkelijke advies dat samenwerking met POA/AT5 niet mogelijk is en dat de concessie toch alleen aan POA/AT5 wordt verleend. Namens cliënt stellen wij ons op het standpunt dat uw advies is gebaseerd op onjuiste en onbegrijpelijke standpunten. Het wekt veel verbazing dat u twee zeer heldere en positieve rapporten naast u neerlegt en de eerder toegekende scores uitsluitend in het voordeel van POA/AT5 en uitsluitend in het nadeel van cliënt heeft aangepast.

In deze brief zullen wij allereerst de verschillende rapporten bespreken en toelichten waarom cliënt tot het standpunt komt dat uw advies onjuist is. In het slot van deze brief treft u ons dringende verzoek aan om **binnen 24 uur na dagtekening van ontvangst van deze brief** te reageren en het advies te herzien c.q. aan te vullen.

I. Rapport van de onafhankelijke adviescommissie d.d. 1 februari 2019

Omdat binnen elke gemeente maar één zendgemachtigde mag worden aangewezen en de verkennende gesprekken tussen C-Amsterdam en POA/AT5 op het uitdrukkelijke verzoek van laatstgenoemde niet tot een samenwerking hebben geleid, moest er een keuze tussen beide partijen worden gemaakt. De gemeenteraad heeft het college van B&W gevraagd een voorstel te doen. Het college heeft vervolgens een externe, onafhankelijke commissie benoemd. Een onafhankelijke adviescommissie heeft op 1 februari jl. een rapport uitgebracht.[1]

Uit de beoordelingen is C-Amsterdam naar voren gekomen als de best scorende partij. Om verschillende redenen heeft de commissie geadviseerd om niet direct te kiezen voor C-Amsterdam

[1] Rapport van de onafhankelijke adviescommissie Aanwijzing lokale omroep 2019 – 2024 Amsterdam, 1 februari 2019.

als nieuwe zendgemachtigde, maar om een tussenstap te maken. De tussenstap die in dat kader door de onafhankelijke adviescommissie is opgesteld, hield in dat:

- C-Amsterdam, AT5 en Salto om tafel zouden gaan met behulp van een deskundige procesbegeleider om zodoende alsnog te bekijken of een mogelijkheid bestaat om tot één plan te komen;
- de gemeente daaraan een strakke termijn zou verbinden;
- na afloop van die termijn zou worden bekeken of er een gezamenlijk plan zou liggen, op basis waarvan de raad het Commissariaat zou kunnen adviseren. Indien daarover geen overeenstemming zou bestaan, zou de commissie adviseren om C-Amsterdam als de nieuwe zendgemachtigde voor te dragen.

Zoals uit het voorgaande blijkt, heeft de adviescommissie geadviseerd om – bij het ontbreken van overeenstemming – C-Amsterdam als de nieuwe zendgemachtigde voor te dragen.

Dit is een heldere conclusie: de mogelijkheden van een eventuele samenwerking dienen onderzocht te worden en in het geval dit niet mogelijk blijkt adviseert de commissie om voor C-Amsterdam te kiezen.

II. Rapport van de procesbegeleiders

De gemeente Amsterdam heeft de heren M. Minkman en O. Arts op 25 april 2019 aangesteld als onafhankelijke procesbegeleiders. De opdracht was het verkennen van een concrete samenwerking tussen POA/AT5 en C-Amsterdam. Het beoogde resultaat betrof een door beide aanvragers geformuleerd en gedragen plan voor structurele samenwerking dat de sterke punten van beide partijen zou combineren.

Partijen zijn open de verkenning ingegaan met het doel tot samenwerking te komen. POA / AT5 en cliënt hebben daarbij zeker hele goede progressie gemaakt.

Terwijl dit niet in hun opdracht besloten lag, hebben de procesbegeleiders in de rapportage een oneigenlijk oordeel geveld over de organisatie van cliënt, waar zij dit niet doen over POA/AT5. Dit terwijl hun taak was om te onderzoeken of er een mogelijkheid tot samenwerking bestond en niet om het onderzoek van de onafhankelijke adviescommissie nogmaals over te doen.

Nadat door de procesbegeleiders de conclusie is getrokken dat samenwerking vanwege de beperkte financiële ruimte schier onmogelijk was, hebben de procesbegeleiders op dit punt geen hoor- en wederhoor toegepast. Ergo: er is niet aan partijen de – essentiële – vraag voorgelegd of zij middels sponsoring of werving aan extra financiële ruimte zouden kunnen komen, waardoor het mogelijke probleem van de financiën zou kunnen worden opgelost. Kan dan worden gezegd dat er voldoende

verkend is of concrete samenwerking mogelijk is? Er zijn meerdere partijen die geloof hebben in het concept van cliënt en die bij een verwezenlijking van de doelstelling financieel zouden kunnen bijdragen. Waarom is er op dit punt geen verkenning geweest?

III. Advies van het college van B&W d.d. 2 juli 2019

Op basis van voormeld rapport van de procesbegeleiders is vervolgens afgeweken van het advies van de onafhankelijke adviescommissie. Namens het college van B&W komt u voor een aantal criteria tot een opmerkelijke andere beoordeling. Hoewel de adviescommissie C-Amsterdam als best scorende partij aanmerkt en de Kunstraad deze mening deelt, lijkt u de criteria zodanig anders te beoordelen dat de scores 'opeens dicht bij elkaar liggen' waardoor POA beter scoort. U heeft het voor cliënt zeer positieve rapport compleet herschreven. Een aantal criteria waarop cliënt positief scoorde, zijn negatiever beoordeeld. Andersom zijn een aantal criteria waarop POA/AT5 negatiever scoorde, positiever beoordeeld. Onderstaande tabel verduidelijkt op welke punten u tot een ander oordeel komt dan de onafhankelijke adviescommissie.

Criterium	Oorspronkelijke beoordeling adviescommissie		Latere beoordeling College B&W	
Aansluiting op de informatiebehoefte in de stad	POA C-Amsterdam	voldoende goed	POA C-Amsterdam	voldoende voldoende
Aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad	POA C-Amsterdam	voldoende goed	POA C-Amsterdam	goed goed
Speelt in op trends en ontwikkelingen in mediagebruik van de beoogde doelgroepen	POA C-Amsterdam	uitstekend uitstekend	POA C-Amsterdam	goed goed
Talentontwikkeling	POA C-Amsterdam	goed goed	POA C-Amsterdam	uitstekend goed
Werkt samen met bijvoorbeeld bibliotheken, onderwijs, culturele organisaties en andere media-	POA C-Amsterdam	goed goed	POA C-Amsterdam	goed voldoende

instellingen				
Interactie en participatie van burgers en groepen	POA C-Amsterdam	voldoende goed	POA C-Amsterdam	goed goed
Heeft een transparante organisatie structuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden, alsmede een evenwichtige stemverdeling	POA C-Amsterdam	onvoldoende voldoende	POA C-Amsterdam	voldoende onvoldoende

In het vervolg zal per criterium aangegeven worden waarom uw motivering onjuist, doch in ieder geval onvoldoende is.

i. Aansluiting op de informatiebehoefte in de stad

U heeft de beoordeling van C-Amsterdam op dit punt bijgesteld van een goed naar een voldoende, *"gelet op de verbeterpunten die voor beide partijen worden aangegeven door de adviescommissie"*. Deze motivering is echter ontoereikend voor het bijstellen van de beoordeling van C-Amsterdam. Uit het rapport van de adviescommissie blijkt namelijk dat zij tal van verbeterpunten aandraagt voor POA, doch maar één enkel verbeterpunt voor cliënt.

De commissie stelt dat POA geen uitgewerkte en onderbouwde analyse van de informatiebehoeften in de stad heeft overgelegd; dat de uitkomsten van het onderzoek door Motivication ontbreken; dat onvoldoende is uitgewerkt hoe kan worden aangesloten bij de informatiebehoefte van verschillende groepen Amsterdammers; dat onvoldoende is aangegeven hoe ze tegemoet willen komen aan de kritiek van de AKr dat de zender onvoldoende aansluit op de diversiteit in bevolkingsgroepen en hun verschillende informatiebehoeften en dat het plan niet in gaat op de geografische identiteit en/of afbakening van het aanbod.

In uw toelichting benoemt u dat dit laatste kritiekpunt door de adviescommissie tevens genoemd wordt ten aanzien van het plan van cliënt. Dit klopt, maar daar blijft het ook bij. In het rapport van de commissie staan verder enkel positieve dingen benoemd. Cliënt heeft 'een groot' (deze woorden ontbreken in uw toelichting) aantal mensen uit de stad ondervraagd over de in de stad levende informatiebehoeften. Daarnaast bevat het beleidsplan van cliënt een filosofie en missie rondom de informatiebehoefte. Cliënt heeft de nadruk gelegd op de verbindende rol die zij in de stad wil spelen. De adviescommissie concludeert dan ook dat cliënt er blijk van heeft gegeven aan te willen sluiten bij

wat er leeft in de stad en daarbij doelgroepen aan zich wil binden die door het huidige lokale media-aanbod in haar ogen onvoldoende worden aan gesproken.

De onderbouwing voor het bijstellen van een goed naar een voldoende kan dus niet worden gebaseerd op de verbeterpunten die voor beide partijen worden aangegeven door de adviescommissie. Deze verbeterpunten zijn namelijk zowel in aantal als in omvang onvergelijkbaar.

ii. Aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad

In het advies van de commissie wordt het plan van POA ten aanzien van de aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad met een voldoende beoordeeld. Het plan van cliënt wordt daarentegen op dit punt als goed beoordeeld. U stelt dit oordeel – wederom negatief voor cliënt – bij, gebaseerd op het standpunt dat FunX en SALTO bij uitstek aansluiten op de pluriformiteit en diversiteit in de stad. Waar de adviescommissie het belangrijk vindt dat ook AT5 zelf aansluit op de pluriformiteit en diversiteit in de stad, schuift u dit argument terzijde nu FunX en SALTO dit al voldoende zouden doen.

Zoals uit het rapport van de adviescommissie blijkt opereert radiozender FunX echter relatief autonoom en verloopt de bekostiging gescheiden van de bekostiging van POA/AT5. Om die reden geeft de commissie geen beoordeling van het journalistieke aanbod van FunX. U motiveert niet waarom u aan dit standpunt voorbij gaat, Waarom hoeft AT5 zelf niet langer aan dit criterium te voldoen? De adviescommissie gaat er terecht van uit dat FunX onderdeel blijft van het lokale media-aanbod in Amsterdam en dat de partij die de lokale zendmachtiging verkrijgt dit aanbod blijft faciliteren. Het plan van cliënt omvat wel degelijk open access en FunX.

Het is ten opzichte van onze cliënt derhalve zeer oneerlijk om tekortkomingen bij AT5 te compenseren met FunX.

iii. Speelt in op trends en ontwikkelingen in mediagebruik van de beoogde doelgroepen

Op dit punt blijkt uit het rapport van de commissie dat cliënt in veel verschillende opzichten goed inspeelt op digitalisering en dat cliënt goed uitwerkt hoe het inspeelt op trends in mediagebruik. Cliënt is daarin vernieuwender én ambitieuzer dan POA/AT5 en wordt daarom beoordeeld met een uitstekend, in tegenstelling tot POA die met een goed wordt beoordeeld.

Uw bijstelling wordt gebaseerd op "*bevindingen van de procesbegeleiders*". Er zou getwijfeld worden aan de uitvoerbaarheid van de plannen. Enige motivering ontbreekt echter. Op welke bevindingen van de procesbegeleiders doelt u? Om welke reden kunnen zij een oordeel vellen over de uitvoerbaarheid? Welke expertise bezitten zij op dat gebied? En waarom bezit de adviescommissie deze expertise niet? Iedere motivering ontbreekt.

De onafhankelijke adviescommissie heeft – conform haar opdracht – zeer uitgebreid onderzoek verricht naar alle van belang zijnde criteria. Dit terwijl de procesbegeleiders enkel onderzoek hebben gedaan naar de mogelijkheid van samenwerking.

iv. Talentontwikkeling

Bij de beoordeling van de talentontwikkeling wijkt u wederom voor cliënt in negatieve zin af van de beoordeling van de adviescommissie. U geeft aan dat de plannen van POA overtuigender zouden zijn, maar onderbouwt dit enkel door te verwijzen naar *"eerder behaalde resultaten"*. Zoals uit het rapport van de adviescommissie blijkt, mogen ervaringen uit het verleden in de beoordeling wel een rol spelen, maar zodanig dat er ruimte blijft bestaan voor het aanwijzen van een nieuwkomer. Deze ruimte laat u niet over. C-Amsterdam geeft aan veel te willen werken met jong talent, stagiaires en herintreders en heeft in de begroting een budget voor talentontwikkeling gereserveerd, zo blijkt uit het rapport van de commissie. Cliënt dient de kans te krijgen om deze voornemens waar te maken.

v. Werkt samen met bijvoorbeeld bibliotheken, onderwijs, culturele organisaties en andere media-instellingen

Het valt ons op dat er in uw beoordeling een angst voor vernieuwing lijkt te bestaan. Waar de adviescommissie de vernieuwende manieren waarop de samenwerkingsverbanden door cliënt worden benut waardeert, stelt u daar wederom het haalbaarheidsaspect tegenover. Dit doet u zonder te onderbouwen waarom u vreest dat de plannen niet haalbaar zouden zijn.

Daar komt bij dat u in uw beoordeling enkel spreekt over *"het contact leggen"* met een groot aantal samenwerkingspartners en "de wil" om met deze partners samen te werken, terwijl de adviescommissie aangeeft dat de samenwerking met veel en diverse samenwerkingspartners al is aangegaan.

Uw onderbouwing voor het negatief bijstellen van de beoordeling is wederom onbegrijpelijk en ontoereikend gemotiveerd.

vi. Interactie en participatie van burgers en groepen

Wederom betrekt u in het bijstellen van uw beoordeling de manieren waarop SALTO en FunX bijspringen in het ontbreken van interactie en participatie aan de zijde van AT5. Daarbij komt dat cliënt in haar plannen expliciet de nadruk heeft gelegd op co-creatie, participatie en interactie. De uitwerking van deze doelstellingen is ook uitvoerig naar voren gebracht. Een bereikbaar telefoonnummer voor het melden van nieuws valt niet te vergelijken met inhoudelijke interactie en participatie. De formats van cliënt reiken vele malen verder dan dat. Dit maakt dat uw bijstelling wederom onvoldoende is gemotiveerd.

vii. ***transparante organisatiestructuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden, alsmede een evenwichtige stemverdeling***

Tot slot het criterium *"heeft een transparante organisatiestructuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden, alsmede een evenwichtige stemverdeling".* U geeft aan dat de adviescommissie onterecht geen rekening heeft gehouden met het gebrek aan ervaring van cliënt bij het leiden van een grote mediaorganisatie. De onafhankelijke adviescommissie heeft dit criterium eerder als voldoende beoordeeld. U komt echter vanwege het vermeende gebrek aan ervaring met het leiden van een grote mediaorganisatie tot een onvoldoende. Vooropgesteld zij dat dit vermeende gebrek aan ervaring nooit eerder een rol heeft gespeeld c.q. onderwerp van gesprek is geweest.

Deze invulling doet daarnaast geen recht aan het criterium. In het criterium wordt immers niet expliciet 'ervaring' vereist. Als dit aspect daadwerkelijk van doorslaggevend belang zou zijn geweest, dan zou dit voorafgaand als criterium benoemd moeten zijn.

Concluderend stellen wij ons op het standpunt dat het er sterk op lijkt alsof uw advies enkel en alleen is geschreven in de richting van concessieverlening aan POA/AT5.

IV. Dienstenrichtlijn

Naast voorgaande gang van zaken komen wij eveneens tot de conclusie dat de procedure in de huidige vorm niet in overeenstemming is met Europese regelgeving. Op de procedure omtrent het verlenen van een concessie is de Europese dienstenrichtlijn[2] van toepassing. Deze richtlijn is in Nederland omgezet in de Dienstenwet. Op grond van art. 12 lid 2 Dienstenrichtlijn en art. 33 lid 4 sub b en lid 5 Dienstenwet moet voor procedures met zogenaamde 'schaarse vergunningen' worden voorzien in een speciale selectieprocedure. Het verkrijgen van een concessie is per definitie schaars. De selectieprocedure moet om die reden blijkens de voorgaande artikelen 'alle waarborgen voor onpartijdigheid en transparantie bieden'.

a. <u>Onpartijdigheid</u>

In uw brief d.d. 2 juli jl. stelt u dat: *"omdat de verkenning naar samenwerking tussen de partijen nieuwe informatie en inzichten heeft opgeleverd, het college zich genoodzaakt ziet de eerdere beoordeling van de plannen door de adviescommissie Aanwijzing lokale omroep 2019-2024 (hierna: adviescommissie) te bezien in het licht van deze nieuwe informatie"*. Hieruit kan geconcludeerd worden dat u de conclusies uit het advies van de onafhankelijke adviescommissie terzijde schuift door de 'nieuwe informatie en inzichten' uit de rapportage van de procesbegeleiders. De gang van

[2] Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt.

zaken laat het vermoeden ontstaan dat de hele procedure in uw handen (althans: het college van B&W) is gelegd.

b. Transparantie

Het gebrek aan transparantie blijkt voornamelijk uit het gegeven dat de door de onafhankelijke adviescommissie gedane aanbevelingen genegeerd worden (althans: voor een belangrijk deel in uw advies terzijde worden geschoven). Uw advies voldoet niet aan de eis van transparantie. De zienswijze van de onafhankelijke adviescommissie en de Kunstraad, die beiden C-Amsterdam verkozen tot de best scorende partij, is immers aan de kant geschoven middels een – zoals reeds uitgebreid uitgewerkt – ontoereikende, dan wel vrij summiere toelichting. De Kunstraad merkte eerder reeds op dat de scores die de onafhankelijke adviescommissie in het rapport aan POA/AT5 heeft gegeven, volgens de Kunstraad 'aanzienlijk lager' uit hadden moeten vallen.[3] In tegenstelling tot dit standpunt werden de scores van POA/AT5 door het college van B&W echter juist alleen in positieve zin aangepast. Dit is zeer opmerkelijk te noemen.

Daarnaast is niet gemotiveerd waarom niet voor enige vorm van samenwerking wordt gekozen. De samenwerking is geheel van de baan, ondanks dat in het rapport van de procesbegeleiders wordt aangegeven dat samenwerking mogelijk is bij additioneel budget en een bepaalde schikking van rollen en verantwoordelijkheden. Waarom u ervoor kiest om in het geheel een streep door de samenwerking te zetten, is onbekend.

Zoals eerder is gebleken, heeft de onafhankelijke adviescommissie geadviseerd om – bij het ontbreken van overeenstemming – C-Amsterdam als de nieuwe zendgemachtigde voor te dragen. Wederom is onduidelijk waarom u voorbij gaat aan deze aanbeveling en adviseert om de concessie juist aan POA/AT5 te verlenen.

V. Beginselen van behoorlijk bestuur en juridische consequenties

De bovenvermelde vereisten die voortkomen uit Europese regelgeving hangen nauw samen met de beginselen van behoorlijk bestuur. Namens cliënt stel ik mij derhalve naast het voorgaande op het standpunt dat de procedure op een aantal punten in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Allereerst dienen besluiten op grond van art. 3:46 Awb begrijpelijk, deugdelijk en volledig gemotiveerd te worden (het 'motiveringsbeginsel'), welk beginsel nauw samenhangt met het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb). Indien een keuze voor POA enkel wordt gemotiveerd door verwijzing naar uw advies, is aan deze beginselen niet voldaan. Zoals reeds uitvoerig uiteengezet, is het onbegrijpelijk dat de conclusies uit de positieve rapporten – geschreven door een

[3] Amsterdamse Kunstraad, Reflectie op Advies Commissie De Gaay Fortman, 8 februari 2019, p. 3.

adviescommissie, dan wel raad die expliciet met de vraag is belast waarop deze rapporten antwoord geven – terzijde worden geschoven. Indien het uiteindelijke besluit op een dergelijke procedure gebaseerd wordt, kan niet worden gesproken van een deugdelijke voorbereiding dan wel motivering.

Tevens dient een bestuursorgaan zijn taak op grond van art. 2:4 Awb te vervullen zonder vooringenomenheid. Het bestuursorgaan dient zich actief in te stellen om iedere vorm van vooropgezette mening te vermijden. De manier waarop nu creatief wordt omgegaan met de invulling van de criteria doet vermoeden dat het advies enkel en alleen is geschreven in de richting van concessieverlening aan POA/AT5.

VI. Juridische consequenties

Namens cliënt verzoeken – en voor zover nodig, sommeren – wij u om **binnen 24 uur na ontvangst van deze brief per e-mail** een uitgebreide reactie te geven, waaruit volgt dat u:

- kritisch heeft gekeken naar uw eigen procedure; en
- uw advies heeft herzien c.q. heeft aangevuld op basis van de door ons aangedragen punten.

Daarnaast kondig ik nu alvast aan in dat geval een juridische procedure tegen u te zullen starten. Deze procedure zal enerzijds op grond van een onrechtmatige daad civielrechtelijk van aard zijn en anderzijds bestuursrechtelijk van aard voor wat betreft het aanvechten van dit onjuiste advies. Vanzelfsprekend zal het Commissariaat van de Media hierbij worden betrokken.

Wij vertrouwen er echter op dat u het zover niet zult laten komen en zien uw reactie – inclusief het advies dat is herzien c.q. is aangevuld – graag binnen 24 uur tegemoet.

Hoogachtend,

n.d.

mr. E.G.S. Roethof
advocaat

mr. M.J.R. Roethof
advocaat

71

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Roethof Advocaten
Mr. M.J.R. Roethof
Per e-mail:

Advocatenkantoor Roethof
Mr. E.G.S. Roethof
Per email

Datum	9 juli 2019
Ons kenmerk	Amsterdam / lokale media
Uw kenmerk	Niet bekend
Behandeld door	Lotte van Zuijlen
Kopie aan	Gemeenteraad
Bijlage	
Onderwerp	Reactie op sommatie

Geachte heer Roethof, geachte mevrouw Roethof,

Bij e-mail van 4 juli jl. zond u aan mij, wethouder Kunst en Cultuur, een brief met betrekking tot de aanwijzing lokale omroep. Namens het college reageer ik op uw brief.

In uw brief heeft u de bezwaren van uw cliënte, stichting Toon Beeld Lokale Omroep Amsterdam, waarvan C-Amsterdam deel uitmaakt, uiteengezet ten aanzien van (samengevat) de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad heeft geadviseerd ter zake de concessie lokale omroep 2019-2024.

Ik heb kennis genomen van de in uw brief genoemde argumenten. Aangezien niet het college maar de gemeenteraad thans aan zet is, heb ik uw brief ter kennisname doorgezonden aan de gemeenteraad.

Hierbij ontvangt u de reactie van het college:

Zoals bij u bekend hebben twee partijen een aanvraag ingediend bij het Commissariaat voor de Media ("CvdM") voor het verkrijgen van de concessie voor de lokale omroep Amsterdam voor de periode 2019-2024. Het CvdM heeft, op basis van de Mediawet, de gemeenteraad verzocht haar te adviseren. De gemeenteraad heeft het college van burgemeester en wethouders ("college") gevraagd haar een advies uit te brengen. Het college heeft een adviescommissie ("commissie) ingesteld.

Op 1 februari 2019 heeft de commissie haar rapport, getiteld "Op weg naar een onafhankelijke, stabiele en levendige lokale omroep voor Amsterdam" uitgebracht. De commissie adviseert een tussenstap die, kort gezegd, erop neerkomt te bezien of Publieke Omroep Amsterdam (" POA") en

C-Amsterdam tot een gezamenlijk plan kunnen komen. Indien een gezamenlijk plan niet mogelijk blijkt, adviseert de commissie aan de raad voor te stellen C-Amsterdam aan te wijzen als lokale omroep.

Het college heeft op 27 februari 2019 besloten het advies van de commissie over te nemen en een tussenstap in te lassen. Het college heeft het advies van de commissie niet overgenomen om aan de gemeenteraad C-Amsterdam voor te stellen indien geen gezamenlijk plan tot stand wordt gebracht. Op 19 maart 2019 heeft het college twee procesbegeleiders aangesteld. Zij hebben onderzocht of concrete samenwerking binnen de gestelde kaders mogelijk is. De procesbegeleiders hebben op 6 juni 2019 hun eindrapportage opgeleverd, nadat ze hoor- en wederhoor hebben toegepast. In dit eindverslagverslag concluderen de procesbegeleiders dat er geen samenwerking mogelijk is binnen de gegeven (financiële) randvoorwaarden.

In de bestuurlijke reactie van 2 juli 2019 op het eindverslag van de procesbegeleiders heeft het college aan de gemeenteraad geadviseerd POA aan te wijzen als concessiehouder. In de bestuurlijke reactie heeft het college gemotiveerd waarom en op welke onderdelen het afwijkt van het advies van de adviescommissie. Het college is niet gebonden aan het advies van de commissie. Het college stelt - gemotiveerd - aan de gemeenteraad voor om POA aan te wijzen. Het advies van de gemeenteraad zal vervolgens worden beoordeeld door het CvdM.

Het college is van mening tot een zorgvuldig advies op basis van een zorgvuldig proces te zijn gekomen en verwijst daarvoor naar de motivering in de bestuurlijke reactie en de daarbij behorende bijlage. Het college zal hierna kort ingaan op de punten die u in uw brief naar voren brengt.

i. Aansluiting op de informatiebehoefte in de stad
POA is een organisatie die momenteel de taken van de lokale publieke omroep op dagelijkse basis uitvoert en is daarmee meer dan een plan op papier. Naar de mening van het college ligt het voor de hand dat het formuleren van aandachtspunten en verbeterpunten voor een bestaande organisatie op een diepgaander niveau kan plaatsvinden dan voor een organisatie waarvan de plannen alleen op papier bestaan. Daarbij ziet het college dat POA met AT5, Salto, FunX en de Concertzender een complementair aanbod verzorgt dat 24/7 online, op social mediaplatforms en via televisie- en radiokanalen wordt gepresenteerd en een breed bereik heeft. In de bestuurlijke reactie van 2 juli 2019 geeft het college aan dat gelet op de verbeterpunten voor beide partijen een "voldoende" voor beide aanvragers recht doet aan de aanvragen.

ii. Aansluiting op de pluriformiteit en diversiteit in de stad
Het college heeft beide plannen als geheel beoordeeld. Dat betekent dat in het geval POA naast de activiteiten van AT5 ook de activiteiten en het bereik van SALTO en FunX zijn meegenomen in de beoordeling. FunX en Salto sluiten bij uitstek aan op de pluriformiteit en diversiteit in de stad.

iii. Speelt in op trends en ontwikkelingen in mediagebruik van de beoogde doelgroepen
Het college heeft de twee procesbegeleiders geselecteerd op basis van hun ruime expertise op het gebied van publieke mediaorganisaties. Zij hebben geconstateerd dat binnen C-Amsterdam geen ervaring aanwezig is met het leiden van een mediaorganisatie. Hierdoor twijfelt het college aan de haalbaarheid van de plannen van C-Amsterdam. Het inzicht met betrekking tot het ontbreken van de juiste ervaring hebben de procesbegeleiders opgedaan tijdens hun onderzoek naar een

concrete samenwerking tussen C-Amsterdam en POA. Mede vanwege dit inzicht heeft het college zich een zelfstandig oordeel gevormd ten aanzien van de plannen van de twee partijen.

iv. Talentontwikkeling
De activiteiten en resultaten van POA/AT5 op het gebied van talentontwikkeling vindt het college zeer overtuigend. AT5 is een kweekvijver van talent. De plannen van C-Amsterdam zijn op dit onderwerp minder uitgewerkt. Reden om af te wijken van het oordeel van de adviescommissie.

v. Werkt samen met bijvoorbeeld bibliotheken, onderwijs, culturele organisaties en andere media-instellingen
Waar de adviescommissie spreekt over de samenwerking van C-Amsterdam met veel en diverse partners, heeft het college begrepen dat het bij de partners die C-Amsterdam noemt in haar plan gaat om een wensenlijst. De haalbaarheid van de door C-Amsterdam voorgestelde samenwerkingsverbanden is daarom moeilijk te beoordelen.

vi. Interactie en participatie van burgers en groepen
Het college heeft beide plannen als geheel beoordeeld. Bij SALTO, als integraal onderdeel van POA, is participatie van burgers en groepen het centrale uitgangspunt.

vii. Transparante organisatie structuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden, alsmede een evenwichtige stemverdeling
Het college komt ook hier tot een andere beoordeling op dit punt dan de adviescommissie. Het college is van mening dat vanwege het gebrek aan ervaring met het leiden van een mediaorganisatie en de vrijblijvende verbinding die netwerkorganisatie C-Amsterdam beoogt te zijn, het plan onvoldoende scoort op het punt van de organisatiestructuur.

Het college handhaaft haar beoordeling van de plannen en wijkt daarmee af van het advies van de commissie. Het college blijft dan ook bij haar advies aan de gemeenteraad. De gemeenteraad adviseert het CvdM, waarna het CvdM een besluit neemt. Tegen dat besluit kunt u in bezwaar en vervolgens in beroep bij de bestuursrechter.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Touria Meliani
Wethouder Kunst en Cultuur

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

72

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de commissie KDD

Datum	9 juli 2019
Behandeld door	Lotte Maria van Zuijlen, l.van.zuijlen@amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording vragen lokale media

Geachte raadsleden,

Op 2 juli jl. heeft u het advies van het college inzake de aanwijzing van de lokale publieke omroep 2019-2024 ontvangen. U heeft ervoor gekozen dit advies van het college te behandelen in de raadsvergadering van 10 en 11 juli a.s. In de commissie KDD van 26 juni jl. heb ik toegezegd uw vragen over dit advies schriftelijk te zullen beantwoorden nog voor de raadsbehandeling. Hieronder vindt u de antwoorden op de door u ingediende vragen.

Partij voor de Ouderen

Vraag
Wij hebben berichten ontvangen dat de governance van POA zeker nog niet op orde is. Op basis van welke informatie constateert het college dat de voorgenomen veranderingen in de governance structuur versneld zijn doorgevoerd en geëffectueerd? Kan deze informatie met de raad gedeeld worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
POA heeft, mede naar aanleiding van de beleidsbrief lokale media van februari 2019 en het advies 'op weg naar een onafhankelijke, stabiele en levendige lokale omroep voor Amsterdam' van februari 2019 van de adviescommissie inmiddels stappen gezet in de aanpassing van de governance structuur. In december 2018 heeft POA David Vink aangesteld als interim directeur van NH Media en vanuit de samenwerking van POA met NH Media tevens als interim statutair directeur van ATV BV. Vink neemt geen zitting in het bestuur van POA. Deze aanstelling was het gevolg van het vertrek van Paul van Gessel. In mei 2019 heeft POA John Olivieira aangesteld als ad interim bestuurder van POA. Olivieira neemt als bestuurder van POA ook zitting in de directie van Amstel Televisie Vijf. In deze nieuwe situatie is er dus geen sprake meer van driedubbele petten, wat voorheen wel het geval was.

In de reactie van POA op het verslag van de verkenning naar een concrete samenwerking tussen POA en C-Amsterdam stelt POA: "Op het terrein Governance zal POA zoals ook aangegeven in

het jaarverslag en in het persbericht bij de aanstelling van John Olivieira de volgende elementen op korte termijn realiseren:

a. Governance verder verbeteren en daarbij volledig aansluiting zoeken met de 'code culturele governance'.
b. Samenstelling van de Raad van Toezicht door de invulling van de vacatures zo laten plaatsvinden dat de Raad van Toezicht er een goede afspiegeling zijn van de stad
c. Een sterk operationele organisatie voor een toekomstgerichte mediaorganisatie Implementeren.
d. PBO en representatieve karakter daarvan beter over het voetlicht brengen
e. Samenwerking met NH opnieuw bekijken en versterken op toegevoegde waarde en dit vastleggen in een hernieuwde samenwerkingsovereenkomst die transparant en toetsbaar is."

GroenLinks

Vraag

Hoe wordt de samenstelling van de RvT van POA bepaald en kan de gemeente daar voorwaardes qua doorstroom, diversiteit, etc. van de RvT aan stellen?

Antwoord

POA bepaalt zelf de samenstelling van de RvT. Op basis van de Mediawet moet er sprake zijn van een onafhankelijke lokale zendgemachtigde gefinancierd door de gemeente. De gemeente gaat niet direct over de governance van POA maar heeft in haar beleidsbrief lokale media van februari 2018 wel voorwaarden gesteld aangaande de governance van POA. POA heeft in zijn reactie op het verslag van de verkenning naar een concrete samenwerking tussen POA en C-Amsterdam aangegeven bij de invulling van de vacatures in de Raad van Toezicht te streven naar een goede afspiegeling van de stad.

Vraag

In bijlage 2 wordt bij het kopje 'speelt in op trends' bij POA 'digital first' genoemd. Wat wordt er bedoeld met deze term?

Antwoord

De term 'digital first' heeft betrekking op de strategie van het bereiken van doelgroepen via digitale middelen: websites, apps, social media, etc. POA geeft in haar plan aan dat "AT5 investeert in het vergaren en toepassen van kennis op het online-domein, zowel redactioneel, technisch als commercieel. De kennis hebben wij in huis, onze medewerkers worden aanhoudend getraind om up-to-date te blijven. Om onafhankelijk te blijven van de grillige Amerikaanse tech-reuzen onderhouden we een hoogwaardig eigen online systeem, voorzien van innovaties op het gebied van kunstmatige intelligentie [...]. AT5 heeft zich aangepast aan de veranderende mediawereld; de focus is verlegd naar online-nieuws, de belangrijkste bouwsteen in ons media-aanbod. Via de online-platformen bereikt AT5 meer mensen dan de ooit gebeurde in het lineaire tv-tijdperk." (p. 11)

Vraag
Wat zijn de kosten per Amsterdammer voor POA en wat zijn de gemiddelde kosten per inwoner in andere gemeentes? Kortom hoeveel geven wij als gemeente uit aan Lokale Media ten opzichte van andere gemeentes?

Antwoord
Voor de bekostiging van een lokale publieke omroep door gemeenten is een richtbedrag bepaald van € 1,28 per huishouden[1]. Voor Amsterdam, met bijna 463.000 huishoudens[2], komt dit uit op een bedrag van bijna € 593.000. De gemeente Amsterdam hecht veel waarde aan de lokale omroep en bekostigt de zendgemachtigde met ruim € 3,6 miljoen per jaar.
Een overzicht van uitgaven aan lokale media in anderen gemeenten zullen wij nasturen.

Vraag
Hoeveel geld krijg NH van het Rijk?

Antwoord
Op basis van de jaarrekening 2018 was de bijdrage van het ministerie van OCW aan de regionale omroep NH Media in 2018 € 14.001.846.

Vraag
Mag de Code Culturele Diversiteit (of de vier P's daarvan) wettelijk als vereiste worden opgenomen voor de concessie?

Antwoord
De gemeente mag bij de bekostiging van de houder van de lokale uitzendconcessie de voorwaarde stellen dat de organisatie de Code Culturele Diversiteit onderschrijft volgens het principe 'pas toe en leg uit'.

D66

Vraag
Op welke manier is de concessiehouder in de afgelopen periode geëvalueerd? Zo nee, zijn er technische redenen waarom dat wel/niet is gebeurd?

Antwoord
Zoals vermeld in de beleidsbrief lokale media van februari 2018 zijn de uitgangspunten van dit beleid mede gebaseerd op eerdere evaluaties, te weten het advies 'Afstemmen op AT5' van de Amsterdamse Kunstraad (AKr) en de evaluatie van de publieke nieuwsvoorziening in Amsterdam. In de beleidsbrief zijn algemene uitgangspunten voor het lokale mediabeleid uitgewerkt en tevens concrete opdrachten aan de huidige zendgemachtigde POA opgenomen.
Jaarlijks wordt met de zendgemachtigde een monitorgesprek gevoerd op basis van de jaarstukken.

---

[1] VNG - Bureaunotitie, Bedragen voor lokale omroepen in gemeentefonds, juli 2018.

[2] Onderzoek, Informatie en Statistiek- Amsterdam in Cijfers, november 2018.

Vraag
Op basis van welke criteria is de concessie geëvalueerd?

Antwoord
De tussentijdse evaluatie van de lokale omroep is uitgevoerd door een extern adviseur. In de opdracht stonden de volgende thema's centraal:
- De organisatorische ontwikkelingen tussen POA, AT5, RTV-NH en AvroTros/Parool.
- De kosten van de lokale omroep en de financiële en inhoudelijke relatie tussen POA, AT5, en RTV-NH.
- De resultaten van de prestatieafspraken van de gemeente met POA (incl. AT5, Salto en FunX).
- Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van community media / open access.
- De constructie en uitgangspunten van AT5 en Salto.

Aan de Kunstraad is gevraagd inhoudelijk advies uit te brengen over de toekomst van de Amsterdamse lokale media.

Vraag
Gaat de evaluatie van de concessiehouder/ de concessie in op:
1. *POA als geheel*
2. *AT5*
3. *Salto*
4. *FunX*
5. *Concertzender*

Antwoord
Beide evaluaties gaan in op POA als geheel en richten zich uitgebreid op de nieuwsvoorziening AT5.

Vraag
Welke juridische sturingsmiddelen bestaan er om toezicht te houden op het volgen van de Governance Code Publieke Omroep 2018 door de concessiehouder? En wie zou dat kunnen doen?

Antwoord
Op basis van de Mediawet moet er sprake zijn van een onafhankelijke lokale zendgemachtigde gefinancierd door de gemeente. Het Commissariaat voor de Media is de extern toezichthouder op de Governance Code Publieke Omroep 2018.

Vraag
Welke juridische sturingsmiddelen bestaan er voor de gemeente om te sturen op de governance structuur van de concessiehouder?

Antwoord
Op basis van de Mediawet moet er sprake zijn van een onafhankelijke lokale zendgemachtigde gefinancierd door de gemeente. Het college vraagt in de beleidsbrief lokale media (13 februari 2018) expliciet aandacht voor de governance structuur van POA en verzoekt de organisatie deze structuur aan te passen. Via de subsidieverlening maakt de gemeente hierover afspraken met POA.

Vraag
Op welke manier is het mogelijk om de komende concessie juridisch zo in te richten dat er meer transparantie over governance en budgetten komt voor de gemeenteraad als het gaat om de samenwerking tussen NH en POA?

Antwoord
In de beleidsbrief lokale publieke media van 13 februari 2018 heeft het college de volgende voorwaarden opgenomen: "De zendgemachtigde dient een transparante organisatiestructuur te hebben, waarin helder is hoe de verschillende taken en bevoegdheden die voortvloeien uit de Mediawet belegd zijn. In het bestuur is een evenwichtige stemverdeling geborgd waarbij dit bestuur, zolang alle taken in eigen beheer worden uitgevoerd, meerkoppig is en uit een oneven aantal leden bestaat."

Het college geeft in haar advies aan de gemeenteraad van 2 juli 2019 aan voorwaarden te zullen stellen aan de aanvraag voor de bekostiging voor de aankomende concessieperiode en deze ook te monitoren. Deze voorwaarden betreffen onder meer een toelichting op de verdere, formele aanpassing van de governancestructuur en inzicht in de samenwerkingsovereenkomst met NH Media.

Vraag
Het college schrijft in haar advies aan de raad: "De verkenning heeft aan het licht gebracht dat er mogelijk nog ruimte zit in de begroting van POA. Waar ziet het college ruimte in de begroting van POA? En wat bedoelt het college met deze opmerking?

Antwoord
De procesbegeleiders geven in hun verslag aan dat er financiële ruimte mogelijk is bij POA via een korting op Salto (20%). In het verslag van de procesbegeleiders zou deze ruimte nodig zijn om C-Amsterdam als aspirant omroep te laten werken.

Vraag D66
Wat is sinds 1992 het verloop van het budget van POA en welk deel was subsidie van de gemeente?

Antwoord

jaar	instelling	bedrag subsidie	totaal budget
tot 1 juli 2012	AT5 BV	€ 2.125.000	
vanaf 1 juli 2012	Salto/POA	€ 2.262.300	
2013	POA/AT5	€ 3.645.270	
2014	POA/AT5	€ 3.645.270	
2015	POA/AT5	€ 3.645.270	
2016 *	POA/AT5	€ 3.645.270	€ 6.683.914
2017	POA/AT5	€ 3.676.983	€ 6.422.151
2018	POA/AT5	€ 3.778.489	€ 6.210.500

*Vanaf 2016 ontvangt de gemeente een geconsolideerde jaarrekening. POA heeft een 100% aandelenbelang in AT5 verkregen per 31 december 2015.
Informatie over de jaren voor 2012 kan opgevraagd worden uit het archief.

Vraag
Wat zijn de effecten van de printprijsregeling op het budget van POA?

Antwoord
In 2015 is de printprijsregeling afgeschaft. In de afgelopen vier jaar heeft AT5 als gevolg van deze fiscale wijziging in totaal € 200.000 bezuinigingen moeten verwerken. De compensatie vanuit de Rijksoverheid die loopt via de OLON wordt stapsgewijs met € 50.000 per jaar afgebouwd. 2019 is het laatste jaar van deze compensatieregeling, daarna valt voor POA € 340.000 weg.

Vraag
Wat zijn de scenario's van een rechtszaak die mogelijk gestart zal worden door C-Amsterdam omdat zij het niet eens zijn met het advies van het college om POA de concessie te verlenen?

Antwoord
Als de gemeenteraad het advies van het college overneemt, zal vervolgens het Commissariaat beoordelen of het advies van de gemeenteraad zorgvuldig is. Het Commissariaat biedt, voordat ze adviseert, C-Amsterdam de mogelijkheid haar zienswijze in te dienen. Mocht naar aanleiding van die zienswijze het Commissariaat behoefte hebben aan meer informatie dan neemt ze een voorlopig besluit en komt er een hoorzitting waarin partijen zich nader kunnen verklaren. Als het Commissariaat definitief besluit voor POA is het voor C-Amsterdam mogelijk naar de bestuursrechter te stappen.

Naast deze rechtsgang is er de mogelijkheid om naar de civiele rechter te stappen, zoals C-Amsterdam inmiddels heeft gedaan.

Vraag
Wat betekent dit voor timing van de subsidiebepaling, rechtszekerheid van medewerkers en de lokale nieuwsvoorziening?

Antwoord
De bekostiging voor POA zou, net zoals dat nu het geval is, doorlopen tot definitieve aanwijzing van het Commissariaat voor de Media aan een van beide partijen.

Partij voor de Dieren

Vraag
POA heeft verschillende keren aangegeven dat het budget te krap is voor een goede journalistieke nieuwsvoorziening (door wegvallende printprijs-compensatie; dalende reclame opbrengsten; verhuizing uiterlijk 2023). In het laatste advies van het college wordt gesproken over ruimte in de begroting van POA. Welke ruimte bedoelt het college? Waar ziet het college precies mogelijkheden in de begroting van POA voor het vrijmaken van budget?

Antwoord
De procesbegeleiders geven in hun verslag aan dat er financiële ruimte mogelijk is via een korting op Salto (20%). In het verslag van de procesbegeleiders zou deze ruimte nodig zijn om C-Amsterdam als aspirant omroep te laten werken.

Voor de bekostiging van een lokale publieke omroep door gemeenten is een richtbedrag bepaald van € 1,28 per huishouden . Voor Amsterdam, met bijna 463.000 huishoudens , komt dit uit op een bedrag van bijna € 593.000. De gemeente Amsterdam hecht veel waarde aan de lokale omroep en bekostigt de zendgemachtigde met ruim € 3,6 miljoen per jaar.

Vraag
Belangrijke conclusie van de procesbegeleiders is dat het C-Amsterdam ontbreekt aan (eindverantwoordelijke) ervaring met het leiden van een grote mediaorganisatie. Dit aspect is echter niet eerder aan de orde gekomen in de beoordeling van de adviescommissie en van de kunstraad.
A. Wat waren precies de onderzoeksvragen vanuit het college aan de adviescommissie en aan de kunstraad? Was het aspect van organisatorische ervaring hier onderdeel van?
B. Hoe zwaar weegt het college het aspect van (eindverantwoordelijke) ervaring met het leiden van een grote mediaorganisatie ten opzichte van de andere criteria die uiteen zijn gezet door de adviescommissie?

Antwoord
Het college heeft de adviescommissie gevraagd de plannen te toetsen op basis van
- inhoudelijke, financiële en juridische criteria die ontleend zijn aan de Mediawet
- de beleidsbrief lokale media 2019 d.d. 13 februari 2018
- het Vernieuwingsconvenant lokale omroepen van VNG en OLON (Organisatie Lokale Omroepen in Nederland).

Vervolgens heeft de adviescommissie heeft concrete beoordelingscriteria opgesteld en de plannen van POA en C-Amsterdam hieraan getoetst. Onderdeel van deze criteria was de governance en bedrijfsvoering.

Het verslag van de verkenning heeft nieuwe informatie en nieuwe inzichten opgeleverd met betrekking tot de oorspronkelijke aanvragen. Daarom heeft het college zich genoodzaakt gezien de oorspronkelijke aanvragen (de plannen van C-Amsterdam en POA) opnieuw te beoordelen en te bezien waar het wil afwijken van de eerdere beoordeling van de adviescommissie. Het college is van mening dat het in het belang van de stad en de continuïteit van de onafhankelijke berichtgeving op dit moment het beste is de uitzendconcessie te houden bij de huidige lokale omroep en niet te kiezen voor een ingrijpende en risicovolle verandering. Daarbij wil het college, gezien de substantiële bekostiging van de lokale publieke omroep in Amsterdam, het belang van een solide organisatiestructuur met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden zwaar laten wegen.

Vraag
In het geval meerdere lokale instellingen in een gemeente bij aanvraag aan de eisen (artikel 2.61, tweede lid) van de mediawet voldoen, bevordert het college van B&W samengaan van die instellingen.
A. Wat is na mislukken de wettelijk voorgeschreven volgende stap?

B. Op basis van welke criteria moet de gemeenteraad nu een advies uitbrengen aan het Commissariaat voor de Media?

Antwoord

Het college heeft een inspanningsplicht om te komen tot samenwerking maar geen resultaatverplichting. Als het college er niet in slaagt de aanvragers te laten samengaan, dan vraagt het Commissariaat voor de Media de gemeenteraad gemotiveerd te adviseren welke aanvrager het beste de functie van lokale omroep kan uitoefenen. Dit wordt een aanvullend advies genoemd. De gemeenteraad heeft immers bij uitstek zicht op de lokale omstandigheden die relevant zijn voor deze inschatting.
Het Commissariaat voor de Media geeft aan dat er aanknopingspunten voor inhoudelijke onderbouwing te vinden zijn in het Vernieuwingsconvenant gemeenten-lokale omroepen van VNG en OLON en dat daarnaast ook het gemeentelijke (media)beleid een kader biedt voor het uitbrengen van het aanvullend advies. Zoals u in de beantwoording van de vorige vraag kan lezen is hiernaar gekeken bij het vaststellen van de beoordelingscriteria.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

Touria Meliani
Wethouder Kunst en Cultuur

73

Zuijlen, Lotte van

Van: Juthan, Denise
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 14:39
Aan: Brinkhuis, Martine; Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: FW: WOB-verzoek inzake uitzendconcessie

Hai,

Onderstaande mail kwam net binnen. Ben benieuwd naar het wobverzoek

Hartelijke groet,

Denise Juthan

Woordvoerder wethouder Touria Meliani
Portefeuilles: Kunst & Cultuur (incl broedplaatsen), Digitale Stad, Vastgoed, Dienstverlening, Monumenten & Erfgoed en Personeel & Organisatie

---

Van: Martijn Suurenbroek [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 14:01
Aan:

CC: [redacted]
Onderwerp: WOB-verzoek inzake uitzendconcessie

Aan: Leden van de Gemeenteraad

Van: Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV (SALTO)

Geachte leden van de Amsterdamse Gemeenteraad,

Deze week stemt u over welke organisatie de komende vijf uitzendrechten krijgt in Amsterdam. Wethouder Meliani raadt u in een brief aan te kiezen voor POA. Mij lijkt dat niet verstandig.

Het advies van de wethouder is opvallend. Enkele maanden geleden was er een rapport van mevr. de Gaay Fortman dat de plannen van C-Amsterdam overtuigender achtte dan die van POA, toen kwam er een bemiddelingstraject dat de twee gegadigden nader tot elkaar zou moeten brengen, en nu is er plotseling een rapport dat toch voor POA kiest. Ik wil precies weten hoe deze ommekeer tot stand is gekomen en heb daarom bij de Gemeente Amsterdam een WOB-verzoek ingediend waarin ik alle interne gemeentelijke stukken van het bemiddelingstraject opvraag.

Zoals u weet zal advocatenkantoor Roethof uit Arnhem (waarschijnlijk) gerechtelijke stappen tegen de Gemeente Amsterdam ondernemen. Voorzover ik kan zien is er voldoende aanleiding aan te nemen dat dit kantoor het de gemeente flink moeilijk kan maken. M.i. kunt u dit voorkomen door deze week niet het

voorstel van mevr. Meliani te steunen, maar de zaak nogmaals uit te stellen en nogmaals te gaan te werken aan een constructie waarin C-Amsterdam op een of andere manier toch een plaats in het Amsterdamse mediabestel krijgt. Ik zeg dit niet omdat ik pro-C-Amsterdam ben of anti-POA, ik zeg dit omdat ik vind dat Amsterdam goede lokale televisie verdient, en die is er momenteel niet. AT5 heeft gefaald en dient te worden hervormd, C-Amsterdam dient te worden toegelaten als een nieuw verfrissend geluid. Dat is mijn standpunt als burger van deze stad en als programmamaker.

KNOOPPUNT TV zal u na de stemming graag horen over uw besluit.

Met vriendelijke groet
Martijn Suurenbroek
KNOOPPUNT TV

74

Zuijlen, Lotte van

Van: Brinkhuis, Martine
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 14:17
Aan: Nomden, Rik; Zuijlen, Lotte van
Onderwerp: FW: De domme opstelling van B&W en raad rond de concessiebeslissing op 12 juli

tkn

Van: Meliani, Touria
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 13:47
Aan: Leijten, Olga
CC: Brinkhuis, Martine
Onderwerp: Fwd: De domme opstelling van B&W en raad rond de concessiebeslissing op 12 juli

Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** Secretariaat Wethouder Meliani <secretariaatwethoudermeliani@amsterdam.nl>
> **Datum:** 17 juli 2019 om 13:44:32 CEST
> **Aan:** "Meliani, Touria" [redacted], "Anzion, Sophie" [redacted]
> [redacted]
> **Onderwerp: FW: De domme opstelling van B&W en raad rond de concessiebeslissing op 12 juli**
>
> Hi allen,
> Ter info.
>
> Groet,
>
> **Van:** Luc Sala
> **Verzonden:** woensdag 17 juli 2019 13:38
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** De domme opstelling van B&W en raad rond de concessiebeslissing op 12 juli
>
> Hoe dom kan B&W en de raad zijn? Bij de behandeling van de concessie (AT5-C-Amsterdam omroep) probeerde men manhaftig (muv het CU raadlid) te voorkomen om het eerste advies (comm. de Gaaij Fortman) als fout, waardeloos, dubbelzinnig, zwak af te schilderen, terwijl dat in een eerdere raadszitting zo duidelijk bleek. Want men wil geen reputatieschade, dat is duidelijk, de status en macht van de voorzitster van die commissie (KLM, NB, VNG) moet beschermd worden.
> Helaas, er lis wel een rechtszaak waarbij C-Amsterdam heeft aangekondigd het beleid van de wethouder zowel civiel (schade) als bestuursrechterlijk aan te pakken (ook Europees met de beste kansen zoals ik op 2 juli voorspelde en op 4 juli in exact mijn bewoordingen werd

aangekondigd). De rechter moet dan beoordelen, of het eigenlijk negeren van het advies (van die commissie en met een vrij dubieus stempeltje van Felix) terecht was.
Als de wethouder eerlijk en duidelijk was geweest (en de raad de rug recht had gehouden zoals de CU man Don Ceder herhaald vroeg) en dat advies als slecht, beperkt, vooringenomen en vanuit een verdeelde commissie komend, had betiiteld, zou haar gedrag te rechtvaardigen zijn. Nu bleef het hangen, een deel werd overgenomen, maar Meliani nam geen duidelijk afstand. Dom, want dit gaat de stad erg veel geld kosten. C-Amsterdam loopt plm. 14 miljoen subsidie mis, maakte tonnen kosten (de rechter zal kijken naar wat de stad er aan uitgaf) en dat gecompenseerd krijgen, ik schat ergens tussen de 4 en 7 miljoen. Natuurlijk na jaren procederen en dan is Meliani al lang weg en Groen links een afgestrafte bututtelingspartij in de oppositie, maar dit gaat gebeuren.
Domme juristen op het stadhuis, domme raadsleden die het spelletje meespelen omdat ze dan in het 'spiel' van de stoeltjes denken te kunnen meeedoen, maar wat een knoeiers.

--
Luc Sala -

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 1840
1000 BV Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

75

Retouradres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

Commissariaat voor de Media
Postbus 1426
1200 BK HILVERSUM

Datum	17 juli 2019
Ons kenmerk	ID18-4501
Uw kenmerk	699722/711318
Behandeld door	Lotte van Zuijlen, Directie Kunst en Cultuur, l.van.zuijlen@amsterdam.nl
Onderwerp	Advies gemeenteraad Amsterdam inzake aanwijzing lokale publieke omroep

Geachte mevrouw Verhoef, geachte leden van het Commissariaat voor de Media,

In uw brief van 17 augustus 2018 heeft u de gemeenteraad van Amsterdam geïnformeerd over de twee aanvragen die het Commissariaat voor de Media heeft ontvangen voor een uitzendlicentie voor de lokale publieke omroep in de periode 2019-2024. U heeft de gemeenteraad van Amsterdam gevraagd aanvullend advies uit te brengen over de aanwijzing van de lokale omroep voor de nieuwe periode.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft op 11 juli 2019 ingestemd met het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders om Publieke Omroep Amsterdam te adviseren als zendgemachtigde in Amsterdam in de nieuwe concessieperiode.

Als bijlagen bij deze brief vindt u het advies en andere relevante stukken evenals een chronologisch overzicht van de verschillende stappen in het adviestraject.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien graag uw reactie tegemoet.

Met een vriendelijke groet,

Olga Leijten
Directeur Kunst en Cultuur