VN2024-004133
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 02 april 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Tweede Bloemdwarsstraat 9-II; beslissen op bezwaar tegen de geweigerde omgevingsvergunning (Ongegrond; wijzigen en aanvullen motivering)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 18 oktober 2022 tot het weigeren van een omgevingsvergunning in stand te laten met wijziging en aanvulling van de motivering zoals weergegeven in het advies van de bezwaarschriftencommissie en in het advies van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van 12 maart 2024;
- het verzoek om vergoeding van de kosten van het bezwaar af te wijzen

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wel wordt met de beslissing op bezwaar de motivering van de weigering van de omgevingsvergunning gewijzigd en aangevuld.

Bestuurlijke achtergrond

Het bestuur kon in redelijkheid gebruik maken van zijn bevoegdheid om de vergunning te weigeren. Bezwaarde heeft geen grond naar voren gebracht die ertoe moeten leiden dat in heroverweging anders moet worden besloten. Wel wordt de motivering van de weigering van de omgevingsvergunning gewijzigd en aangevuld.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarde brengt, kort samengevat, het volgende naar voren.

Bezwaarden voeren als meest verstrekkende bezwaargrond aan dat de unit niet inpandig kan worden gerealiseerd. Volgens bezwaarden laat het college na te motiveren uit welke bepaling het uitgangspunt volgt dat installaties inpandig moeten worden gerealiseerd.

Bezwaarden voeren vier redenen aan waarom de unit niet inpandig kan worden gerealiseerd. Allereerst treedt volgens bezwaarden significant rendementsverlies (met andere woorden: efficiency) en vernietiging van grondstoffen op bij inpandige plaatsing van de unit. Bezwaarden wijzen er daarnaast op dat de meest ideale positionering van de unit op het dakterras is. Een plaatsing inpandig of verzonken in het hart van het zadeldakrecht boven de interne installatie is volgens bezwaarden onwerkbaar voor de installateurs.

Bezwaarden stellen dat de woning door het verwijderen van de unit voor langere tijd onbruikbaar wordt en dat zij zorgvuldig onderzoek hebben gedaan naar de plaatsing van de unit en dit hebben afgestemd met een toezichthouder van BWT. \

Bezwaarden concluderen dat het bestreden besluit ondeugdelijk is gemotiveerd en in strijd met de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, en 3:46 van de Awb is genomen.

Bezwaarden verzoeken om een vergoeding van de kosten van het bezwaar.

Overwegingen van de commissie

De bezwarencommissie adviseert, kort samengevat, als volgt.

De commissie is van oordeel dat de motivering van het bestreden besluit gewijzigd dient te worden op twee technische punten die betrekking hebben op de toetsing van het bouwplan aan het bestemmingsplan. Met de overneming van het advies van de commissie kan dit geacht worden te zijn gebeurd.

Daarnaast is de commissie van oordeel dat de motivering van de weigering in het bestreden besluit summier is. De commissie adviseert de motivering van het bestreden besluit aan te vullen. In dit kader heeft de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente (hierna: R&D) op 12 maart 2024 op verzoek van de commissie een nader advies uitgebracht. Dit advies luidt onder meer als volgt:

'Bij de afweging om af te wijken van het bestemmingsplan is het van belang om diverse aspecten te betrekken, naast de openheid, ook de gevolgen voor het woon- en leefklimaat (het aanzien, verrommeling, geluid) aan de zijde van het binnenterrein. Dat is de reden dat er, ook op gronden met Tuin- 3 (de bestaande aan- en uitbouwen op de binnenterreinen/achter de hoofdbebouwing), in lijn met de uitgangspunten voor installaties op Gemengd-1 (en andere zgn. bouwbestemmingen) wordt geadviseerd. Met het plaatsen van de warmtepomp met geluidsscherm op het dakterras worden de openheid en het woon- en leefklimaat onevenredig aangetast.'

De commissie is van oordeel dat met het voorgaande voldoende is gemotiveerd, waarom geen bereidheid bestaat om medewerking te verlenen aan een kruimelafwijking. De commissie adviseert om de motivering van het bestreden besluit aan te vullen met het advies van R&D van 12 maart 2024.

De commissie constateert dat bezwaarden weliswaar stellen dat zij de installatie niet in inpandig, binnen de bestaande bebouwing, kunnen realiseren, maar dat zij dit nergens aantonen. De bezwaren zijn dan ook ongegrond.

Conclusie

De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met wijziging en aanvulling van de motivering van het bestreden besluit met het advies van de commissie en met het advies van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente van 12 maart 2024. De commissie adviseert om het verzoek om vergoeding van de bezwaarkosten af te wijzen.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-016895	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2024-016932	Advies bezwaarschriftencommissie Tweede Bloemdwarsstraat 9-2.pdf (pdf)
AD2024-016933	Tweede Bloemdwarsstraat 9-2 -.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord