From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Subject **Re: 240432 Conceptrapport Utrechtsestraat autoluw**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 3, 2025, 4:34:25 PM CEST

Hoi 5.1, 2, e

We hebben het goed doorgenomen. Complimenten voor het heldere en complete rapport , We hebben de volgende opmerkingen:

- We missen het overzicht van de scenario's, en een korte beschrijving. die kun je overnemen van het word document dat 5.1, doorstuurt.
- De gekozen doorsneden met intensiteiten zijn niet altijd de plekken die we willen zien. In de modelplots zitten ook andere straten. Kunnen die plots worden aangeleverd? Bijv; tussen variant 1 en 6 is nu geen verschl te lezen, terwijl dit juist op de Herengracht, Prinsengracht en Keizersgracht ligt (waar geen telpunten zijn).
- Bij variant 2 begrijpen we het volgende niet: Men gaat via de Vijzelgracht de Nieuwe Looijerstraat in, en dan de brug Reguliersgracht - Falckstraat - Achtergracht. Maar men kan toch gewoon via het Frederiksplein naar het noorden?!
- algemeen: we zien veel auto's naar de binnenring rijden, ipv op de Stadhouderskade te blijven en bij het Weteringsplantsoen naar de Vijzelgrcht/straat te rijden. Staat de weerstand op de Weteringschans niet te laag, gezien het grote aantal fietsers op deze fietsstraat en de moeilijkheid om hier doorheen te rijden met de auto? Of is de VRI bij Weteringplantsoen dermate traag dat men alsnog de route westeinde-weteringschans pakt?
- op het Westeinde stonden in eerdere modelleringen (2022) nog circa 6500 mvt in de basissituatie. Momenteel zijn dit er maar 4420 mvt/etmaal/2richtingen. Dat vinden we erg weinig. Kun je deze dubbelchecken?
- Variant 5 is niet doorgerekend. Dat hadden we ook aangegeven, omwille van de doorloopsnelheid van de studie. Gezien het feit dat men de Weteringschans blijft plakken, en dat het Westeinde toch erg weinig verkeer blijkt te hebben, (en we al het verkeer zoveel mogelijk op de S-routes willen houden) is het toch interessant dat we deze doorrekenen. Kan dat nog (meerwerkofferte).
- variant 8 laat zien dat de ongewenste sluiproute terugkomt. Dat is niet gewenst. Goed om te weten. We laten deze variant daarom links liggen.

We hopen dat je het op kunt pakken.

Mvg

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum: donderdag 3 april 2025 om 07:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: 240432 Conceptrapport Utrechtsestraat autoluw

Goedemorgen collega's,

Hierbij is de conceptversie van de rapportage verkeersonderzoek Utrechtsestraat Autoluw:
240432 Rapport Utrechtsestraat Autoluw_concept.docx

Laten we volgende week maandag de resultaten bespreken! @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e fijn als je jouw opmerkingen en vragen per mail kan delen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Team Onderzoek & Kennis
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e 1018 XA Amsterdam

Werkdagen 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.