Bezoekadres
Cruquiusweg 5
1090 GR Amsterdam

Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
Fax 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Directie dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer
Tav. Mw. A. van Olst (algemeen directeur)
Tav. Mw. N. 5.1, 2, e
Cc CIO, 5.1, 5.1, 2, e
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Datum	11 februari 2014
Ons kenmerk	U140021
Behandeld door	5.1, 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	2516278
Faxnummer	
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw Van Olst,

De Commissie Persoonsgegevens Amsterdam heeft in haar vergadering van 28 november 2013 de gegevensverwerking voor het scannen van kentekens van brom- en snorfietsers in of nabij de onderdoorgang van het Rijksmuseum behandeld.

Het advies van de commissie was -kort samengevat- dat tegen de besproken werkwijze op zich geen bezwaar is. Deze is voor zover de commissie op dit moment kan overzien, met voldoende waarborgen omgeven. Het is echter de vraag of de gegevensverwerking proportioneel is, met andere woorden: de vraag is of de inbreuk op de belangen van de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkenen evenredig zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel.

U heeft aangetoond dat er sprake is van een ernstige problematiek, omdat zeer veel klachten van burgers zijn ingekomen.

De vraag is of het fotograferen van voertuigen met het kenteken en met de berijder(s) vanaf de achterzijde en het verwerken van deze persoonsgegevens evenredig is. Niet bekend is immers wat de effectiviteit van het opleggen van een reguliere bekeuring door de politie is en of op deze wijze het voorkomen van overtredingen van het inrijverbod voor brom- en snorfietsers kunnen worden voorkomen. Dit blijft een punt van zorg.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken. Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 28 november 2013

Openbaar deel.

7. Kenteken-scannen onderdoorgang Rijksmuseum

De voorzitter kondigt het agendapunt aan. Het gaat om de brom- en snorfietsers die door de onderdoorgang bij het Rijksmuseum rijden. Er is een gekunstelde constructie bedacht.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat er een discussie is geweest over de onderdoorgang van het Rijksmuseum en of deze opnieuw moest worden opengesteld voor fietsers. Uit deze discussie volgde dat fietsers zouden moeten worden toegelaten, maar dat brom- en snorfietsers ongewenst zijn. Daarom geldt ter plaatse een inrij-verbod voor brom- en snorfietsen. Op dit moment staan er verkeersregelaars om mensen op scooters een andere weg te wijzen. Dit heeft onvoldoende afschrikkende werking. Daarom is een systeem voorgesteld dat zo goed werkt dat er geen scooters meer door de onderdoorgang rijden. Het idee is om te gaan handhaven met boetes. Om echt goed te gaan handhaven is het niet voldoende om elke dag een Buitengewoon opsporingsambtenaar (Boa) ter plaatse te laten controleren. Het is efficiënter om een camera op te hangen die de kentekens scant. Dit is een effectieve maatregel. De kentekens worden bij Stadstoezicht gecontroleerd door een Boa. Deze controleert dat er sprake is van een overtreding en of de betreffende persoon op de brom- of snorfiets onder de onderdoorgang is gereden. De aankondiging van beschikking wordt vervolgens doorgeleid naar het CJIB. Het CJIB stuurt vervolgens een administratieve boete.

De commissie vraagt of politie ter plaatse bekeurd heeft.

Mw. 5.1, 2, e zegt van niet.

De commissie zegt dat een verkeersregelaar waarschijnlijk minder afschrikwekkend is dan iemand die een bekeuring uitschrijft. Voordat gedacht wordt aan technische maatregelen zou je eerst verwachten dat wordt beoordeeld of het schrijven van boetes effect heeft.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat er wel agenten zijn die beboet hebben maar het is geen actie van de politie geweest. De politie heeft gezegd dat hiervoor geen capaciteit wordt ingezet.

De commissie zegt dat toch in eerste instantie gedacht zou moeten worden aan het uitdelen van bekeuringen. Dit is in verband met de proportionaliteit een belangrijke vraag. Gevraagd wordt naar de ervaringen met het Vondelpark.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat in het Vondelpark de Boa's op locatie werken en boetes uitdelen. Daar is sprake van een voetgangerszone waarop wordt gehandhaafd.
De commissie zegt dat er naar verhouding weinig brom- en snorfietsers rijden door het Vondelpark. Onder het Rijksmuseum rijden er volgens de stukken wel erg veel.
Mw. 5.1, 2, e zegt dat het een aantrekkelijke route is vanaf de Stadhouderskade.

Mw. [5.1, 2, e] zegt dat naar verhouding het camerasysteem ook veel goedkoper is. Het gaat om een eenmalige investering van circa 70.000 euro en een bedrag per maand en de inzet van een Boa.

De commissie zegt dat er geen bezwaar is tegen de werkwijze omdat deze vergelijkbaar is met andere handhavingsprocessen zoals het beboeten van snelheidsovertredingen (met dien verstande dat de politie deze handhaaft) of de handhaving van de milieuzone. Het is wel de vraag of de aanpak proportioneel is.

Mw. [5.1, 2, e] zegt dat er een marktconsultatie is geweest. Er is navraag gedaan bij bedrijven om fysieke maatregelen te bedenken. Daar zijn geen reacties op gekomen.
De commissie besluit dat er geen bezwaar is tegen het voorstel onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen.
De commissie zegt dat er een aantal opmerkingen is over de concept-melding en het privacyreglement. De secretaris stuurt deze separaat naar mw. [5.1, 2, e].

Mw. [5.1, 2, e] zegt dat het een pilot is voor de stad voor de vraag hoe met brom- en snorfietsen wordt omgegaan.

De commissie concludeert dat volgens deze werkwijze wegen als voetpad worden aangemerkt en vervolgens uitsluitend fietsers worden toegelaten.