Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

Aan	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam
Ons kenmerk	JB.24.001111.001
Datum	8 juli 2024
Onderwerp	Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van S.F. Rigter

Geachte college,

1. Inleiding

Op 24 januari 2024 om 11:39 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van S.F. Rigter (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Amsterdam Noorderpark (Albatrospad) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 24 januari 2024 om 09:40 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

2. Advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

3. De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren in het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde geeft aan dat de fiets in een vak geparkeerd stond met een slot aan het hek vast.
- Bezwaarde stelt dat de fiets derhalve onterecht is verwijderd en dat het terugkrijgen van zijn fiets en zijn doorgeslepen slot hem onnodig kosten hebben opgeleverd.

4. Horen van bezwaarde

Bezwaarde is bij e-mail van 5 juni 2024 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Bezwaarde heeft per e-mail van 5 juni 2024 gereageerd en het volgende aan zijn bezwaren toegevoegd:

- Bezwaarde geeft aan dat het oneerlijk en buitenproportioneel is dat de fiets binnen een tijdsbestek van slechts een paar uur is verwijderd, wat het onmogelijk maakt voor iemand die aan het werk is om de overtreding ongedaan te maken.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 3 en 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan in het belang van de veiligheid en ter voorkoming van hinder een gebied worden aangewezen waarin fietsen uitsluitend in de daarvoor bestemde voorziening (lees: een fietsenrek, een fietsparkeervak of fietsnietje) mogen worden geparkeerd. Door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk is het gebied rond het metrostation Amsterdam Noorderpark door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als gebied waarin het verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen te parkeren.[1]

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in de gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

6.1 Ten aanzien van het besluit

In het aangewezen gebied is het verboden fietsen buiten een parkeervoorziening te plaatsen. Dit verbod wordt gehandhaafd teneinde de voetgangers die van het station gebruik maken de ruimte te geven. Door middel van informatieborden wordt gewezen op het verbod om buiten de parkeervoorziening te parkeren.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond op het trottoir geparkeerd. Voor een handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.

Overtreding van artikel 4.27 lid 4 van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

Uit de foto's blijkt dat de fiets voorzien was van een sticker. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 24 januari 2024 om 09:40 uur is aangebracht en dat de fiets op diezelfde dag om 11:39 uur is verwijderd.

---

[1] Gemeenteblad 17 juli 2018, nr. 152825, "Aanwijzingsbesluit fiets-, snorfiets en bromfietsparkeren Stationsgebied Buikslotermeerplein en Stationsgebied Noorderpark op grond van art. 4.27lid 3 APV, gemeente Amsterdam".

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

6.2 Ten aanzien van de bezwaren en kosten

Bezwaarde geeft aan dat de fiets in een vak geparkeerd stond met een slot aan het hek vast. Bezwaarde stelt dat de fiets derhalve onterecht is verwijderd en dat het terugkrijgen van zijn fiets en zijn doorgeslepen slot hem onnodig kosten hebben opgeleverd. Bezwaarde geeft aan dat het oneerlijk en buitenproportioneel is dat de fiets binnen een tijdsbestek van slechts een paar uur is verwijderd, wat het onmogelijk maakt voor iemand die aan het werk is om de overtreding ongedaan te maken. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld werk, doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[2]

De locatie waar bezwaarde de fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets naast het fietsenrek, en dus buiten de voorziening, is aangetroffen. Het voorwiel van de fiets van bezwaarde stond niet in de wielsleuf. Ter verduidelijking wordt benoemd dat indien een fiets met een wiel in een wielsleuf staat, de fiets niet uit steekt. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat in het rek geplaatste fietsen eruit worden gehaald zodat iemand anders zijn of haar fiets op die plek in het rek kan zetten. Hoe vervelend dit voor bezwaarde ook is, het is zijn verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren. Ook als een kettingslot gebruikt wordt om de fiets aan het rek te bevestigen, moet dat slot zó bevestigd worden dat niet teveel ruimte bestaat om de fiets uit het rek te halen.

Ten aanzien van de door bezwaarde aan het Fietsdepot betaalde administratie- en thuisbezorgkosten en het opengebroken slot wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Hiervan is geen sprake. De handhavers hebben het kettingslot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor

[2] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.

vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarde zijn slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding.

7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,



Mevrouw J. Hart