Gemeente Amsterdam
Centrum

Integrale Staf
Gebied Zuid
16 oktober 2017

Portefeuillehouder Agendapunt	B. Oranje
Onderwerp	Terras op een brugvleugel voor horecabedrijf Herengracht 534.
Voorstel cq gewenst besluit	Ter kennisname het advies van de bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau waarin het bezwaar (deels) gegrond verklaard wordt.
Grondslag/bevoegdheid	Het vergunnen van terrassen is een bevoegdheid van het stadsdeel.
Bestuurlijke achtergrond	Naar het oordeel van de commissie heeft het bestuur ten aanzien van de aanvraag om een uitbreiding van het bestaande terras aan de Reguliersgrachtzijde, niet conform het beleid beslist. De aanvraag voldoet aan de in het beleid gestelde voorwaarden. De commissie adviseert de burgemeester dit deel van het bezwaar gegrond te verklaren en de vergunning voor uitbreiding van het terras op de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde alsnog te verlenen. Het aangevraagde terras op de brugvleugel aan de zijde van de Reguliersgracht staat niet op de lijst van terrassen op brugvleugels. Gelet hierop heb ik op 29 augustus j.l. Cliëntenbelang Amsterdam benaderd met het verzoek of ze op de terrasaanvraag willen adviseren. Cliëntenbelang Amsterdam heeft op 14 september j.l. gereageerd en aangegeven dat ze intern niet op één lijn zitten over het vraagstuk van terrassen op brugvleugels. Cliëntenbelang is zich nader aan het beraden over hun adviserende rol bij de terrasaanvragen op brugvleugels. Op de vraag of Cliëntenbelang nog steeds wil adviseren op mogelijk nieuwe aanvragen voor terrassen op brugvleugels en in dit geval voor Herengracht 534, is nog geen duidelijkheid gegeven. Omdat het nog maar de vraag is of Cliëntenbelang gaat adviseren en de beslistermijn voor de beslissing op bezwaar inmiddels is verstreken, heb ik het voorgaande voorgelegd aan Boudewijn. En gevraagd of het mogelijk is om het stuk van de bezwaarschriftencommissie in te brengen in de staf, zonder advies van Cliëntenbelang. Boudewijn is hiermee akkoord en geeft aan dat het ontbreken van het advies van Cliëntenbelang in de stafvergadering van 16 oktober nader besproken zal worden.
Geldende regelgeving	Terrassenbeleid 2011 d.d. 14 oktober 2015.
Meegezonden stukken Risico's	Advies van de bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau d.d. 17 augustus 2017.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Advies/afstemming:	
Binnen het stadsdeel / gemeente	Het advies van de bezwaarschriftencommissie is ter kennisname ingebracht in het gebiedsoverleg Zuid.
Buiten de gemeente	n.v.t.
Inspraak en/of maatschappelijk overleg	n.v.t.
Datum van behandeling in Dagelijks Bestuur	n.v.t.
Datum van behandeling in Algemeen Bestuur	n.v.t.
Datum van behandeling in college B&W en/of gemeenteraad	n.v.t.
Financiële paragraaf	
Voorlichting en communicatie:	
Binnen de gemeente	n.v.t.
Buiten de gemeente	n.v.t.
Stukken:	
Meegestuurd	
Ter inzage gelegd	n.v.t.
Behandelend ambtenaar (naam, afdeling, 06-nummer en e-mailadres)	[redacted] Vergunningen, Toezicht en Handhaving, [redacted]

Paraaf afdelingshoofd [redacted]

Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

Aan	De burgemeester
Griffienummer	17006564
Datum	17 augustus 2017
Onderwerp	Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van d.d. 20 december 2016 van Meester Advocaten namens horecabedrijf Ponte Arcari, gericht tegen het besluit van 9 november 2016, waarbij de aanvraag voor de uitbreiding van het terras op de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde en om een terras op de brugvleugel aan de Herengrachtzijde is geweigerd.

Geachte burgemeester,

Inleiding

Op 8 augustus 2016 heeft Meester Advocaten, namens horecabedrijf Ponte Arcari gevestigd op de Herengracht 534 een uitbreiding van het terras aangevraagd. Herengracht 534 betreft een hoekpand. Er is gevraagd om een uitbreiding van het bestaande terras op de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde en om een terras op de brugvleugel aan de Herengrachtzijde.

Op 20 oktober 2016 heeft u het horecabedrijf geïnformeerd over uw voornemen om bovengenoemde aanvraag te weigeren. Er is door horecabedrijf Ponte Arcari geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om hieromtrent een zienswijze kenbaar te maken.

Op 9 november 2016 heeft u bovenvermeld besluit genomen. De gevraagde terrasuitbreiding is geweigerd op grond van artikel 3.17, lid 2 van de APV en het Terrassenbeleid 2011. Ten aanzien van een uitbreiding van het bestaande terras op een brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde heeft u overwogen dat het huidige terras is vergund tot aan de dilatatievoeg en dat dit het maximale is wat kan worden vergund voor een terras op een brugvleugel. Ten aanzien van een terras op de brugvleugel aan de Herengrachtzijde heeft u overwogen dat dit is uitgesloten vanwege het feit dat het betreffende stuk perceel al voor een ander doel volledig in gebruik is.

Tegen dit besluit heeft Meester Advocaten namens horecabedrijf Ponte Arcari (hierna: bezwaarde) bij brief van 20 december 2016 bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert u:

- Het bezwaarschrift van 20 december 2016 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;

- Het bestreden besluit van 9 november 2016 te wijzigen, met dien verstande dat de vergunning voor uitbreiding van het terras op de burgvleugel aan de Reguliersgrachtzijde alsnog wordt verleend.

Hieronder leest u hoe de bezwaarschriftencommissie tot dit advies is gekomen.

De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Bezwaarde stelt dat er sprake is van aantasting van de rechtszekerheid. Bezwaarde exploiteerde vanaf 2009 reeds een terras aan de Reguliersgrachtzijde op de brugvleugel. Deze ruimte wordt niet meer geheel als terras gebruikt wegens het in 2013 gewijzigd beleid. Vanwege het destijds gewijzigde beleid werd het terras daarom ingekort vergund. Nu het Terrasbeleid in 2015 in het voordeel van bezwaarde opnieuw is gewijzigd ging bezwaarde er vanuit dat het gehele terras op de brugvleugel weer mogelijk was. Ook een terras op de brugvleugel aan de Herengrachtzijde leek mogelijk.
- Bezwaarde voert aan dat de ruimte op beide brugvleugels geschikt is om een terras op te exploiteren. In 2009 stond de gemeente ook toe dat het terras op de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde werd geëxploiteerd. Volgens bezwaarde is in zijn geval in het verleden al gebleken dat er ruimte is voor een terras op de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde. In tegenstelling tot hetgeen vermeld in het bestreden besluit is in het Terrasbeleid 2011 niet opgenomen dat objecten niet kunnen worden verwijderd. Er is geen sprake van een uitzonderlijke drukke (winkel) straat die dergelijke objecten vereist.
- Bezwaarde stelt dat maatwerk tot de mogelijkheden behoort. Bezwaarde geeft aan te voldoen aan de criteria die hieraan verbonden zijn, namelijk toezicht op het terras vanuit de horecazaak, verkeersveiligheid, het woon- en leefklimaat, het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte.
- Bezwaarde verzoekt om de aangevraagde terrasvergunning al dan niet door middel van een maatwerkvergunning alsnog te verlenen.

Horen van bezwaarde

Op 9 maart 2017 heeft bezwaarde met zijn gemachtigde tijdens een hoorzitting ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) de bezwaren toegelicht . Uw vertegenwoordiger, mevrouw L. Verlinden, heeft een toelichting gegeven op het bestreden besluit en toegezegd de terrasaanvraag voor de uitbreiding van het bestaande terras (aan de zijde van de Reguliersgracht) opnieuw in behandeling te nemen, de maatwerkprocedure op te starten en het algemeen bestuur van de bestuurscommissie stadsdeel Centrum voor te stellen om akkoord te gaan met de uitbreiding van het bestaande terras aan de Reguliersgrachtzijde conform het huidige Terrassenbeleid 2011. De hoorzitting is gedurende deze procedure geschorst. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Het algemeen bestuur heeft het maatwerkvoorstel afgewezen. Het bestuur heeft hiervoor als reden gegeven dat bezwaarde reeds in het bezit is van een ruim maatwerkterras schuin tegenover het horecabedrijf. Met dit eerder vergunde maatwerkterras is al van het geldende terrassenbeleid afgeweken en een uitzondering gemaakt. Dit wordt alleen gedaan voor individuele gevallen en in

uitzonderlijke situaties. Het bestuur ziet in dit geval geen aanleiding om opnieuw maatwerk toe te passen en nog meer openbare ruimte in te leveren.
Op 2 juni 2017 heeft de gemachtigde van bezwaarde op deze afwijzing schriftelijk op gereageerd en op 22 juni 2017 mondeling toegelicht tijdens de voortzetting van de hoorzitting. Ook hiervan is een geluidsopname gemaakt.

Samengevat luidt de reactie van bezwaarde als volgt.
Er is nadrukkelijk geen sprake van een ruim maatwerkterras. Het huidige terras is enkele vierkante meters en niet gelegen op een brugvleugel. De aangevoerde reden dat er al een ruim maatwerkterras wordt vergund is niet alleen feitelijk onjuist, maar ook geen weigeringsgrond volgens gemeentelijk beleid. Bezwaarde stelt dat er voor de uitbreiding van terrasruimte aan de Reguliersgracht geen weigeringsgronden in het beleid te vinden zijn. Voorts is het volgens bezwaarde onjuist dat het gehele horecabedrijf Herengracht 534 is opgenomen in de 'rode lijst' van terrassen op brugvleugels.

Juridisch kader
Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Artikel 3.8, lid 1
Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

Artikel 3.17
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras.
2. De burgemeester kan de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als: a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan; b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Terrassenbeleid 2011

Paragraaf 3.1.2
Volgens het Terrassenbeleid 2011 is het uitgangspunt dat terrassen direct aan de gevel worden geplaatst. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken ten behoeve van een terras aan de overzijde van de weg als er sprake is van een rijweg met eenrichtingsverkeer of tweerichtingsverkeer met een 30 km-zone en na advies van de gebiedsbeheerder. Ook dient er recht tegenover de gevel van het horecabedrijf ruimte aan de overzijde van weg beschikbaar te zijn. Als de openbare ruimte aan de overzijde al voor een ander doel volledig in gebruik is (bijvoorbeeld fietsenrekken, parkeerplaatsen, parkeermeters, lantaarnpalen, bankjes, nutsvoorzieningen enz.) dan wordt geen vergunning voor een terras verleend.

Paragraaf 5.13 Maatwerk van het Terrassenbeleid 2011
Maatwerk voor individuele gevallen moet voor uitzonderlijke situaties mogelijk zijn.
(...)
Aan de hand van vier criteria wordt bepaald of er maatwerk moet worden geleverd. De criteria zijn:
1) toezicht op het terras vanuit de horecazaak;
2) verkeersveiligheid;
3) het woon- en leefklimaat;
4) het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte.
(....)

Besluit wijziging Terrassenbeleid 2011 van 14 oktober 2015

Punt 2 Terrassen op burgvleugels
Het uitgangspunt is dat voetgangers geen gebruik hoeven te maken van de rijweg. Terrassen op brugvleugels zijn daarom toegestaan, mits er voldoende doorloopruimte is.
(...)
Terrassen op brugvleugels zijn in de praktijk lastig met elkaar te vergelijken.
Daarom is besloten alle brugvleugels tegenover horecazaken apart te beoordelen. Hier uit is een lijst ontstaan van horecabedrijven die in aanmerking zouden kunnen komen voor een terras op de brugvleugel, of voor een uitbreiding van hun vergunde terras op de brugvleugel. Per terras zijn de mogelijkheden in een tekening vastgelegd. De lijst en de tekeningen zijn bedoeld als hulpmiddel om tot eenduidige besluitvorming te komen en is leidend bij het beoordelen van terrasaanvragen totdat de situatie ter plekke wijzigt. Per locatie is gekeken wat de meest geschikte positionering van het terras is, waarbij getoetst wordt aan de volgende voorwaarden:
1. Voldoende doorloopruimte voor voetgangers,
2. Veilige oversteekplaats,
3. Er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte, waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het horecabedrijf te vergunnen.
4. Er wordt geen terras voor een woonboot vergund.
(...)
Indien een aanvraag wordt ingediend voor (een uitbreiding van) een terras op een brugvleugel zal standaard de maatwerkprocedure worden opgestart, waarbij de aanvraag zowel aan de conceptmaatwerkterrastekening zal worden getoetst alsmede aan de 4 criteria die de maatwerkprocedure voorschrijft. Mocht geen conceptmaatwerkterrastekening voorhanden zijn dan wel de inrichting van de openbare ruimte zijn gewijzigd, dan wordt in plaats daarvan getoetst aan de hierboven vermelde uitgangspunten.

Overwegingen
Ten aanzien van de weigering van de aanvraag om een uitbreiding van het bestaande terras aan de Reguliersgrachtzijde op een brugvleugel overweegt de commissie het volgende.

Met het besluit van 13 april 2013 is aan bezwaarde door middel van een maatwerkprocedure een terras aan de Reguliersgrachtzijde vergund. Dit terras betreft een maatwerkterras omdat het schuin tegenover de gevel staat, niet omdat het op een brugvleugel staat. Geconcludeerd moet worden dat het bestreden besluit op dit punt onjuist is gemotiveerd.

Naar aanleiding van de beoordeling van alle brugvleugels is de lijst 'maatwerkterrassen op brugvleugels' opgesteld. Deze lijst en de daarbij behorende conceptmaatwerkterrastekening, is bedoeld als hulpmiddel om tot eenduidige besluitvorming te komen en is leidend bij het beoordelen van terrasaanvragen. Tijdens deze bezwaarprocedure is gebleken dat de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde op de locatie Herengracht 534 niet op deze lijst staat vermeld en derhalve niet is beoordeeld. Omdat de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde niet voorkomt op lijst 'maatwerkterrassen op brugvleugels' en er als gevolg daarvan ook geen conceptmaatwerkterrastekening voorhanden is, moet, zoals gesteld in het Terrassenbeleid 2011, de aanvraag vol worden getoetst aan de in het beleid vermelde uitgangspunten.

Conform het Besluit wijziging Terrassenbeleid 2011 wordt voor een terras op een brugvleugel de maatwerkprocedure toegepast. Tijdens de beoordeling in de primaire fase dit ten onrechte niet gebeurd. In de bezwaarfase is dit alsnog gedaan. Hierbij is getoetst aan de in het beleid gestelde criteria.
Ten behoeve hiervan is uw vertegenwoordiger op 19 april 2017 ter plaatse geweest om het aangevraagde terras te beoordelen. Zij kwam tot de volgende bevindingen.

- Het aangepaste terras ligt recht tegenover de horecazaak.
- De stoep is verlaagd aangebracht, daardoor kunnen minder valide mensen en mensen met een kinderwagen makkelijk het trottoir op en af.
- Er blijft voldoende doorloopruimte over voor voetgangers om een veilige oversteek te kunnen maken.
- De Reguliersgracht/ Herengracht is geen drukke (winkel) straat.

De commissie concludeert dat met de bovenstaande bevindingen wordt voldaan aan alle in het beleid gestelde voorwaarden.

Het algemeen bestuur ziet desondanks in het geval van bezwaarde geen aanleiding om opnieuw maatwerk toe te passen en nog meer openbare ruimte in te leveren. Bezwaarde heeft eerder wel een terras op de brugvleugel gehad, maar daarvoor is bezwaarde met het huidige maatwerkterras schuin aan de overzijde van de weg gecompenseerd. Het bestuur stelt zich op het standpunt dat maatwerk wordt vergund voor individuele gevallen en in uitzonderlijke situaties. Maatwerk is geen vanzelfsprekendheid. Daarnaast wordt toenemende druk op de openbare ruimte als argument genoemd.

De commissie stelt vast dat dit deze motivering om de aanvraag af te wijzen geen steun vindt in het geformuleerde beleid. Er zijn op basis van het geldende terrassenbeleid geen weigeringsgronden.

De commissie kan niet anders dan concluderen dat de aanvraag voor een terrasuitbreiding op de brugvleugel aan de Reguliersgrachtzijde voldoet aan de in het beleid gestelde voorwaarden en stelt zich dan ook op het standpunt dat het bestreden besluit op dit punt juridisch gezien geen stand kan houden.

Ten aanzien van de weigering van de aanvraag om een terras aan de Herengrachtzijde op een brugvleugel overweegt de commissie het volgende.

Deze ruimte is reeds in gebruik door fietsnietjes en nutsvoorzieningen. Objecten worden niet verwijderd. Hierop worden geen uitzonderingen gemaakt. De commissie is van oordeel dat u dit deel van de terrasaanvraag op juiste gronden heeft geweigerd. U bent dan ook terecht niet meegegaan in het voorstel van bezwaarde om deze objecten te verplaatsen of op andere wijze een terras op deze brugvleugel mogelijk te maken. Dit standpunt wordt tevens bevestigd in de lijst 'maatwerkterrassen op brugvleugels' waarop staat aangegeven dat voor de burgvleugel op de locatie Herengracht 534 geen ruimte is voor een terras in verband met objecten.

Conclusie
Het terrassenbeleid, het Besluit wijziging Terrassenbeleid 2011 en de APV gelden als het toetsingskader voor vergunningverlening voor de exploitatie van een terras. Het Terrassenbeleid is geformuleerd om consistent en inzichtelijk te beslissen.

Naar het oordeel van de commissie heeft u ten aanzien van de aanvraag om een uitbreiding van het bestaande terras aan de Reguliersgrachtzijde niet conform het beleid beslist. De aanvraag voldoet aan de in het beleid gestelde voorwaarden. De commissie adviseert u dan ook dit deel van het bezwaar gegrond te verklaren en de vergunning voor uitbreiding van het terras op de burgvleugel aan de Reguliersgrachtzijde te verlenen.

Voor wat betreft de aanvraag voor een terras op de brugvleugel aan de Herengrachtzijde stelt de commissie vast dat u deze aanvraag terecht en op juiste gronden heeft geweigerd. De commissie adviseert u dan ook om het bezwaar voor zover gericht tegen deze weigering ongegrond te verklaren.

De bezwaarschriftencommissie,

de voorzitter,

de secretaris,

[redacted] [redacted]