To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 6/25/2015 12:54:23 PM
Subject: RE: GWC, afkoop en BTW
Received: Thur 6/25/2015 12:54:24 PM

OK was ik even vergeten. Sorry!

Met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 25 juni 2015 14:53
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: GWC, afkoop en BTW

Dank je (10)(2e).

Volgens mij wilde (10)(2e) in de CC -> bij deze dus!

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 25 juni 2015 14:47
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (OGA); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: GWC, afkoop en BTW

(10)(2e),

(10)(2e) heeft uit het GWC-advies geanalyseerd, dat we, wanneer we in het nieuwe stelsel de GWC volgen, eerst per recht een grondwaarde vol-eigendom moeten vaststellen, en daarvan afgeleid een canon en een eeuwigdurende afkoopsom (die dan uitkomt op ca. 95% van de grondwaarde vol eigendom).

In het huidige stelsel accepteert de fiscus bij nieuwe uitgifte dat we de afkoopsom-50-jaar als BTW-grondslag gebruiken.
Wanneer we in het nieuwe stelsel in de uitgifte-aanbieding niet alleen de eeuwigdurende afkoopsom (en die zal als residuele referentie gelden, lijkt mij), maar ook de ca. 5% hogere grondwaarde-vol-eigendom noemen, kan dat m.i. gevolgen hebben voor hoe de fiscus bij nieuwe uitgifte aankijkt tegen BTW en uitgifte. Dit zou wellicht kunnen leiden tot een 5% hogere BTW-verplichting voor de erfpachter bij nieuwe gronduitgifte?
Zouden jullie hier eens over willen nadenken (en zo mogelijk het resultaat daarvan op korte termijn bespreken)?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)