VN2024-012083
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 10 september 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Akoleienstraat 6; beslissen op bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het uitvoeren van funderingsherstel en diverse bouwwerkzaamheden ten behoeve van het splitsen van een woning naar twee zelfstandige woningen (Ongegrond)

**Het dagelijks bestuur Centrum besluit**

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 11 juni 2024 in stand te laten.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 11 juni 2024 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 11 juni 2024 is aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het uitvoeren van funderingsherstel, interne veranderingen, het splitsen van een woning naar twee zelfstandige woningen, het veranderen van de voorgevel op de begane grond, het vervangen van de dakkapel, het herstellen en na-isoleren van het dak en het vervangen van de beglazing ten behoeve van de twee nieuwe zelfstandige woningen op de locatie Akoleienstraat 6 in Amsterdam.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 17 juni 2024 een bezwaarschrift ingediend.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

Samengevat houdt het bezwaar het volgende in:

• Overlast/compensatie kosten: De eigenaar heeft er voor gekozen om meerdere panden in de

Akoleienstraat te laten verkrotten. Enkele jaren geleden zijn er twee panden opgeknapt, maar nummer zes werd niet meegenomen. In de Akoleienstraat zijn in de afgelopen jaren veel panden verbouwd/opgeknapt met alle overlast van dien (en schade). Gezien nummer zes tegenover het appartement van bezwaarde zit en zijn appartement aan de voorkant alleen maar enkel glas heeft, betekent dit voor lange tijd extreme overlast. Bezwaarde wil graag compensatie voor de overlast, bijvoorbeeld de kosten voor monumentaal isolatieglas aan de voorkant.

Artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), waar een bouwplan aan moet worden getoetst, heeft een limitatief-imperatief karakter. De toetsingsgronden zijn het bestemmingsplan, het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening Amsterdam 2013 en de redelijke eisen van welstand. Limitatief-imperatief betekent dat als de bouwactiviteit in overeenstemming is met de toetsingsgronden de omgevingsvergunning moet worden verleend. Er is dan geen vrijheid in de beoordeling van de aanvraag om de omgevingsvergunning en er is geen ruimte voor het maken van een belangenafweging. Tegelijkertijd geldt dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwplan in strijd is met één of meer van de toetsingsgronden.

Het bouwplan is niet in strijd met het bestemmingsplan Westelijke Binnenstad. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 10 juni 2024 een positief advies uitgebracht en heeft hierbij getoetst aan de welstandsnota 'De schoonheid van Amsterdam 2016'. De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat het plan volgens de verleende omgevingsvergunning voldoet aan het Bouwbesluit en Bouwverordening.

Bezwaarde vreest langdurige (geluids)overlast van de vergunde werkzaamheden. Overlast is echter geen weigeringsgrond bij een vergunning. De overlast van en tijdens de bouw kan geen rol spelen, dit betreft immers een tijdelijke situatie. Het is niet mogelijk om vergunningen te weigeren vanwege mogelijke geluidsoverlast tijdens de bouw. Zoals hierboven overwogen moet bij het voldoen aan artikel 2.10 van de Wabo de vergunning worden verleend.

De bezwaarschriftencommissie wijst er echter wel op dat in de vergunning en in het Bouwbesluit 2012 diverse bepalingen zijn opgenomen over het beperken van (geluids)overlast. Vergunninghouder zal zich aan deze regels en voorschriften moeten houden tijdens de bouw. Het is niet mogelijk om te (ver)bouwen zonder enige overlast te veroorzaken, zeker in geval van grootschalige renovaties en bouwplannen. Met name in een grote, dichtbebouwde stad als Amsterdam moeten bewoners dat volgens de hoogste bestuursrechter ook dulden.

Terzijde merkt de bezwaarschriftencommissie op dat vergunninghouder enkele maatregelen heeft aangeboden om de overlast tijdens de bouw zo veel mogelijk te beperken. Bezwaarde heeft nu de contactgegevens van vergunninghouder en kan zo nodig contact opnemen.

Eventuele compensatie is een zaak tussen bezwaarde en vergunninghouder en valt buiten het toetsingskader van de vergunning.

Omdat geen van de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wabo zich voordoet, overweegt de bezwaarschriftencommissie dat de aangevraagde omgevingsvergunning moet worden verleend.

**Advies, afstemming en Participatie**

Met VTH.

**Financiële onderbouwing**

**Overige toelichting**

n.v.t.

**Conclusie**

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

**Communicatie**

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2024-051883 | Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf) |
| AD2024-052066 | DEF ADVIES Akkoleienstraat 6.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord