From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **FW: CONCEPT FW: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 17, 2025 at 12:13:07 PM UTC

WOO verzoek, mail 1

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2024 14:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1. 2, e 5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e e 5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e e 5.1, 2, e @afk.nl>
Onderwerp: Re: CONCEPT FW: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Dag 5.1, 2, e

Bedankt voor je mail. Dit is helder!

Deze mailwisseling is helaas langs me heen gegaan. Ik was in de veronderstelling dat wij op mevr. 5.1, 2, e hadden gereageerd met enkel het bericht dat we haar klacht in behandeling zouden nemen. Ook omdat ik de terugkoppeling naar de melder met 5.1, 2, e had besproken en zij ook aan gaf dat we dat snel moesten doorpakken. Maar zo lijkt het me inderdaad helemaal prima en zoals 5.1, 2, e ook in haar bericht bericht aangeeft, afdoende op deze manier.

Bedankt iedereen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Kunst&Cultuur

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, December 11, 2024 1:20:44 PM
Aan: 5.1. 2. e <5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e e <5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e e 5.1, 2, e @afk.nl>
Onderwerp: Re: CONCEPT FW: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Ben ik prompt de mailwisseling vergeten. Hierbij alsnog.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

https://www.linkedin.com/in/5.1, 2, e b309a119/

Werkdagen: ma t/m do

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2024 13:19
Aan: 5.1. 2. e <5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e e <5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e e 5.1, 2, e @afk.nl>
Onderwerp: Re: CONCEPT FW: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Dag allen,

Toch ook nog even een reactie van mij. Wij hebben met elkaar al eerder geconcludeerd dat het niet aan ons als gemeente is om aan waarheidsvinding te doen op basis van de klacht van mevrouw 5.1, 2, e maar dat we wel op basis van de drie culturele Codes het gesprek aan gaan met de WAAG over hoe ze invulling geven aan deze codes. Dit hebben we (dwz 5.1, 2, e op 8 juli 2024 heeft 5.1, 2, e aan mevrouw 5.1, 2, e gecommuniceerd. Op 9 juli heeft mevrouw 5.1, 2, e hierop gereageerd. Zie bijgevoegde mailwisseling.
Ik heb bij het kennismakingsgesprek al met de Waag hierover gesproken, het verantwoordingsgesprek is om verschillende redenen een aantal keer uitgesteld en zal nu plaatsvinden in de tweede week van januari. Ik zal daarin zeker Waag laten reflecteren op de codes. Daarmee is wat mij betreft de melding vanuit onze kant afgehandeld en is er ook geen verdere noodzaak om opnieuw iets terug te koppelen aan mevrouw 5.1, 2, e dat hebben we immers in de zomer al gedaan. 5.2. 1

Dan het voorstel om gezamenlijk het monitoringsgesprek te doen met het oog op de overdracht naar het AFK: dat vind ik op zich prima, maar het monitoringsgesprek is in principe al gepland. Gezien de voorgeschiedenis zou ik het liever niet nóg een keer willen verzetten.
De afspraak is op 16 januari, van 9.30-11.00. Laat maar weten of dat past,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

https://www.linkedin.com/in 5.1, 2, e b309a119/

Werkdagen: ma t/m do

Van 5.1, 2, e 5.1, 2, e @afk.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2024 12:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e e <5.1, 2, e @afk.nl>;5.1, 2, e e 5.1, 2, e @afk.nl>
Onderwerp: RE: CONCEPT FW: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Dag 5.1, 2, e

Even kort antwoord op je vragen 5.1, 2, e kent de historie van deze kwestie nog niet goed):

- Het AFK weet niet of de genoemde partijen samen of alleen onderzoek hebben gedaan. Wij waren hier in ieder geval niet bij betrokken, omdat wij geen subsidierelatie met Waag hebben tot eind december. Wij hebben alleen gekeken naar de punten die relevant waren voor de aanvraag 25-28, daarvan heb ik je gister de bevindingen doorgestuurd.
- Mevrouw 5.1, 2, e heeft meerdere partijen heel uitgebreid op de hoogte gesteld van wat zij allemaal mis vindt aan Waag en Marleen Stikker. Of dat onderzoek is of mening, is onhelder. Ze heeft met ons het eea gedeeld waarover wij met haar hebben gesproken, naar aanleiding waarvan wij een aantal zaken zelf verder uitgezocht hebben ivm de nieuwe aanvraag, en wij haar verder ook naar jullie hebben verwezen omdat de lopende subsidierelatie met jullie was en niet met ons. Zie mijn eerdere correspondentie met julie Ik weet niet wat ze vervolgens met jullie al dan niet heeft gedeeld. Er is nooit een formele klacht bij ons ingediend overigens.
- Mocht je het prettig vinden om de terugkoppeling die jullie vanuit de gemeente voornemens zijn te doen nog even met ons af te stemmen, dan is dat natuurlijk prima. Wij hebben zelf al een tijdje geen direct contact meer met haar. Wat ze eerder bij ons had neergelegd, is al geruime tijd afgehandeld . Ze heeft het gesprek niet opnieuw geopend met ons.
- Ik weet niet of ze een formele klacht bij een andere organisatie heeft neergelegd. Ze heeft bij het AFK geen formele klacht ingediend en wij zijn niet door andere partijen benaderd over een melding of klacht.

- Over de verdere afhandeling: het lijkt me formeel wenselijk dat jullie zelf de afhandeling richting 5.1, 2, e 5.1, 2, e doen van wat ze bij jullie heeft neergelegd. Wat betreft het gesprek met Waag kan ik me voorstellen dat het zinvol kan zijn als jullie en wij dat samen doen, met het oog op de naderende overdracht van de subsidierelatie. 5.1, 2, e kan dat vanuit ons doen. Een beetje vergelijkbaar met de manier waarop 5.1, 2, e en 5.1, 2, e nu samen het gesprek met 4.1, 4 oeren (over een ander onderwerp).

Kan je verder zo?

Het spijt me dat ik wat zakelijk reageer maar het is echt enorm druk deze laatste twee weken voor kerst.

Groet

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2024 11:23
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e e <5.1, 2, e @afk.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @afk.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: CONCEPT FW: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Hi 5.1, 2, e

Naar aanleiding van de melding van mevrouw 5.1, 2, e en de eerdere reactie van de Waag wil ik graag met jullie afstemmen over de vervolgstappen. Omdat deze melding afgehandeld moet worden (door de Gemeente) en met oog op de overname van de Waag door het AFK in januari, lijkt het me goed om de aanpak zorgvuldig te bespreken met jullie en de betrokken collega's.

Uit de brief van de directeur van De Waag Futurelab begrijp ik dat er eerder meerdere onderzoeken zijn uitgevoerd naar de handelwijze van mevrouw Stikker. In haar brief geeft zij aan dat deze onderzoeken zonder uitzondering hebben geconcludeerd dat noch mevrouw Stikker, noch De Waag iets te verwijten valt. Ze sluit af met de bereidheid om eventuele vragen te beantwoorden of mee te werken aan een aanvullend onderzoek naar aanleiding van de klacht van mevrouw 5.1, 2, e

Dit roept een aantal vragen bij mij op:

- Hebben alle genoemde partijen samen 1 onderzoek uitgevoerd en wat voor onderzoek is dit geweest (uit haar reactie klinkt het als een integriteit/governance -onderzoek)?
- Er wordt aangegeven dat mevr. 5.1, 2, e zelf meerdere partijen heeft benaderd en geeft zelf ook aan (in haar klacht) onderzoek te hebben gedaan. Volgens mij hebben wij deze ook nooit van haar ontvangen, maar ik denk dat het ook niet heel relevant is voor de afhandeling van haar melding. Wat vinden jullie?
- Hoe pakken we de terugkoppeling naar mevrouw 5.1, 2, e aan? (Wij hebben in april een mail ontvangen via het Ombudsplein) Wij kunnen een meer complete terugkoppeling geven zodra we aanvullende informatie van de Waag hebben ontvangen. De gemeente heeft op basis van de ASA de verantwoordelijkheid om te toetsen of gesubsidieerde instellingen voldoen aan de Code Diversiteit & Inclusie, de Fair Practice Code, en de Code Cultural Governance. Hoewel de melding aanleiding kan geven tot verder onderzoek naar mogelijke overtredingen, met name op het gebied van transparantie, gedragscodes, en integriteit, betekent dit niet dat wij op voorhand aannemen dat de inhoud van de melding volledig klopt of dat wij hierover formeel gaan. Tegelijkertijd kunnen we de melding ook niet zonder meer uitsluiten.

  Op basis van de onderzoeken en/of protocollen die door de Waag zijn gevolgd, zien wij op dit moment geen aanleiding om formele aanpassingen te doen aan de subsidie, binnen de kaders van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2023 en de Algemene Wet Bestuursrecht. Voor een juiste en passende reactie op de melding mis ik momenteel echter nog enkele essentiële informatie. Zoals ook bij andere meldingen, lijkt de inhoud van deze melding deels te liggen op het terrein van bijvoorbeeld de politie, de Arbowet of andere relevante instanties. Desondanks verplicht een dergelijke melding ons om te toetsen of het handelen van de instelling past binnen de gestelde kaders en normen van de subsidierelatie. (Daar is grotendeels aan antwoord op gegeven in de mail van 5.1, 2, e zie bijlage)

- Ik ben er ook benieuwd naar of mevr. 5.1, 2, e zelf een officiële klacht heeft ingediend bij het NAPK of een andere organisatie. (Ik weet niet of dat alleen kan als je lid bent als instelling) Ik begrijp uit de email van 5.1, 2, e dat dit niet het geval is, aangezien de Waag geen brief hierover heeft ontvangen.

Op basis van bovenstaande punten stel ik voor dat we:

- Overwegen of een aanvullend gesprek met De Waag nodig is om verduidelijking te krijgen over hun protocollen en aanpak.
- Bespreken hoe we deze melding het beste gezamenlijk kunnen afronden, met een duidelijke terugkoppeling naar mevrouw 5.1, 2, e
- Nadenken of het aanbieden van mediation een optie is. Wij hebben een mediationpool die we hiervoor kunnen inzetten.

Ik heb 5.1, 2, e ook in deze email meegenomen vanwege haar contact met de Waag in het kader van monitorgesprekken. Gezien het bovenstaande, ben ik benieuwd naar je mening: zouden we dit concreter kunnen integreren in het monitorgesprek? @5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e e en @5.1, 2, e 5.1, 2, e of lijk het jullie logischer dat het AFK en ik samen deze melding verder oppakken, met het oog op de overname?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Kunst&Cultuur

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 12:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @waag.org>
Verzonden: vrijdag, maart 1, 2024 11:57 AM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @minocw.nl>
CC: stikker 5.1, 2, e @waag.org>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @waag.org>
Onderwerp: Waag Futurelab: Marleen Stikker | Brief inzake 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zoals deze week telefonisch besproken met 5.1, 2, e stuur ik jullie bijgaand een brief inzake mevrouw 5.1, 2, e

Mochten jullie naar aanleiding hiervan vragen en of opmerkingen hebben dan sta ik tot jullie beschikking.

Hartelijke groet,
5.1, 2, e
Director Business & Legal Affairs

waag futurelab

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.