Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Aan: Stedelijk directeur cluster Sociaal
C.c: IV- manager cluster sociaal
C.c: CIO AI
C.c: Privacy officer Sociaal, juridisch adviseur privacy

Datum	29 april 2019
Behandeld door	T. 5.1, 2, e
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Zorgcoördinatie index ZCI (cluster sociaal)

Geachte heer XXX,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 7 maart 2019 waren bij het agendapunt "Zorgcoördinatie index ZCI" namens u aanwezig: Mevrouw XXX (Privacy officer Sociaal), mevrouw XXX (juridisch adviseur privacy), mevrouw XXX (OJZ).

De zorg coördinatie index (hierna: ZCI) dient als een hulpmiddel om de zorgverlening in het sociale domein te verbeteren. Met behulp van de ZCI zullen de zorgverleners in staat kunnen zijn om de zorg voor cliënten beter af te stemmen op de zorg die de cliënten in andere domeinen binnen het sociaal domein al krijgen. In de ZCI worden enkel de contactgegevens opgenomen. De inhoudelijke informatie over de cliënten wordt buiten beschouwing gehouden. Inzage in de ZCI is alleen toegestaan voor regievoerende professionals in het sociale domein. De regievoerende professionals kunnen alleen via de combinatie van het BSN nummer en geboortedatum in de ZCI. Daarnaast worden alle handelingen in de ZCI gelogd en zijn deze loggingsgegevens toegankelijk voor de cliënten. In samenspraak met professionals en cliënten is gekozen voor een bewaartermijn van twee jaar na afsluiting van de zorgverlening.

Advies
De CPA kan zich vinden in de opzet van ZCI, met name omdat het systeem beperkt is tot het uitwisselen van contactinformatie. Problematisch kan zijn de grondslag te baseren op de toestemming, als omschreven in artikel 6, eerste lid sub a, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). In een relatie zorgverlener en cliënt is al snel sprake van een afhankelijke en kwetsbare relatie, ten gevolge waarvan de vrijwilligheid van het geven van

deze toestemming onder druk kan komen staan. Onder het regime van de AVG gelden voor toestemming als grondslag strengere eisen. Nu het hier met name gaat om uitwisseling van informatie m.b.t. het proces van zorgverlening kan de grondslag ook gebaseerd worden op de publieke zorgtaak van de gemeente (Wet maatschappelijke ondersteuning) en het gemeentelijk zorgbeleid. De CPA geeft hieraan de voorkeur.

Daarbij is wel van belang dat het transparantiebeginsel zoals vermeld in artikel 5, eerste lid sub a van de AVG goed wordt vorm gegeven. In deze situatie met name van belang dat de cliënt goed wordt geïnformeerd met wie hij te maken kan krijgen in de zorgverlening.

Met betrekking tot de bewaartermijnen adviseert de CPA om aansluiting te zoeken bij de bewaartermijnen die de regievoerende professionals hanteren. Op grond van de AVG is er geen concrete bewaartermijn voor persoonsgegevens. Er moet gekeken worden naar hoe lang de gegevens nodig zijn voor het doel waarvoor deze zijn verzameld of worden gebruikt.

Daarnaast adviseert de CPA om het gebruik van de term 'gezamenlijke verantwoordelijkheid' af te schaffen. De CPA adviseert om een omschrijving op te nemen waarin vermeld wordt waar elk deelnemer verantwoordelijk voor is en waarin staat dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid van het systeem.

Ten slotte adviseert de CPA om een heldere privacy verklaring op te nemen op de website van de gemeente.

De CPA dankt de aanwezigen voor een heldere toelichting. Kortheidshalve verwijs ik verder naar de notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Hoogachtend,

De heer mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van het open agendapunt van de vergadering op donderdag 7 maart 2019

1. Zorgcoördinatie index ZCI (cluster sociaal)

De aanvragers geven een toelichting aan de hand van de presentatie over de ZCI die ook bij de vergaderstukken is gevoegd. Het gaat om een middel om professionele zorgverleners in staat te stellen de zorg voor cliënten beter af te stemmen op de zorg die ze in andere domeinen binnen het sociaal domein al krijgen. Het valt te zien als een soort digitaal telefoonboek waarin per cliënt wordt vermeld welke regievoerende professionals ook al bemoeienis hebben met die cliënt. Er wordt geen inhoudelijke informatie over de cliënt opgenomen, alleen contactgegevens. Er komt binnenkort een pilot met drie domeinen: wijkzorg, beschermd wonen en schuldhulpverlening. Het doel van die pilot is te onderzoeken of het een goed hulpmiddel is om de zorgverlening te verbeteren en om te ervaren tegen welke zaken men in de praktijk aanloopt.
Er wordt niet gedaan aan gezamenlijke dossiervorming. Het gaat om informatie die bij de gemeente al per domein beschikbaar is, maar nog niet voor andere domeinen is ontsloten. Omdat er persoonsgegevens van cliënten in het geding zijn, is zorgvuldigheid geboden en daarom vraagt men advies van de CPA. De gemeente heeft een wettelijke grondslag in het zorgbeleid, de toestemming van de cliënt is vereist en het aantal gegevens wordt geminimaliseerd. Inzage is alleen mogelijk voor regievoerende professionals in het sociaal domein. Desgevraagd bevestigt men dat de aanpak lijkt op die van Matchpoint, maar dat was alleen voor risicojongeren tot 18 jaar. Het gaat ook om dezelfde leverancier: Multisignaal.

De CPA is benieuwd wie de toestemming vraagt van de cliënt en op welk moment dat gebeurt. Het zal immers meestal gaan om kwetsbare personen in een afhankelijkheidsrelatie met de zorgverlener. Dat zijn situaties waar de AP altijd erg kritisch naar kijkt. De CPA ontraadt toestemming als grondslag te hanteren en die eerder te zoeken in de publieke zorgtaak van de gemeente en het gemeentelijk zorgbeleid. Het gaat immers om inzicht in de zorg die de gemeente een cliënt biedt. Verder is optimale transparantie naar de cliënt nodig over opname in en raadpleging van het systeem. Het is voorts van belang dat alle deelnemers in het project gelegitimeerd zijn om informatie te delen en op te vragen. De vraag of men contact mag opnemen met een andere zorgverlener lijkt eerder een kwestie van beroepsethiek en professionaliteit dan van privacy-recht. Men dient er voor te waken dat zaken ten onrechte met elkaar in verband gebracht worden. Het moet gaan om zaken met een gegrond vermoeden dat die met elkaar verband houden. Bij een aanvraag voor een traplift moet men niet gaan zoeken of iemand bijvoorbeeld een alcoholprobleem heeft.

In de proef wordt een soort matrix voorzien om te voorkomen dat men onterecht zaken met elkaar in verband gaat brengen. Voor de cliënten komt er een inzichtelijke folder. Vaak blijkt in de loop van het gesprek met een cliënt al dat er meer aan de hand is. Vanwege het vertrouwen en de privacy zal de zorgverlener dan vragen of hij in het systeem mag kijken en contact mag opnemen met daar vermelde andere zorgverleners.

De CPA mist bepalingen over de bewaartermijnen en het verwijderen van gegevens als iemand uitbehandeld is. De CPA adviseert aansluiting te zoeken bij de bewaartermijnen die de betreffende zorgverleners zelf hanteren.

In samenspraak met professionals en cliënten is gekozen voor een bewaartermijn van twee jaar na afsluiting van de zorgverlening. Volgens geraadpleegde professionals is die termijn nodig om in geval van recidive via contact met de vorige zorgverlener tot de beste aanpak te komen. De suggestie om aansluiting te zoeken bij de bewaartermijnen van de zorgverleners neemt men over.

De CPA vraagt hoe voorkomen wordt dat professionals gaan rondstruinen in het systeem.

Men kan in het systeem alleen zoeken via de combinatie van BSN en geboortedatum, dat maakt rondstruinen erg lastig. Bovendien wordt alles gelogd en zijn de loggingsgegevens ook zichtbaar voor de cliënt. Misbruik is dus te controleren.

De CPA ontraadt het gebruik van de term gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat zou men zo kunnen opvatten dat alle professionals medeverantwoordelijk zouden zijn voor de veiligheid van het systeem. Het verdient aanbeveling goed uit te schrijven waar elke deelnemer voor verantwoordelijk is, bijvoorbeeld de juistheid van de informatie over zijn cliënten, en dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid van het systeem. Verder adviseert de CPA een heldere privacyverklaring op te nemen.

De voorzitter bedankt de aanvragers voor hun toelichting en wenst ze veel succes.