Argumenten voor geen bijdrage voor het exploitatietekort van Felix Meritis

a. De gemeente heeft een subsidie relatie met FM vanuit het Kunstenplan; die zal ook gwoon doorlopen omdat het een budgetsubsidie betreft die voor de gehele Kunstenplanperiode wordt gegeven (2005-2008). Dat staat los van de tegenvallers in exploitatie.[1] Dus de gemeente toont - los van 'schuldvragen en verantwoordelijkheid' op deze wijze al haar betrokkenheid.
b. Exploitatie is geen vast gegeven maar een afgeleide van b.v. vorige jaren; daar zit altijd een onzekerheid in.
c. Exploitatiedekking komt uit diverse bronnen; verhuur, subsidies van anderen dan gemeente, sponsoring etc. Daar heeft de gemeente in principe niets mee van doen (tenzij als huurder).
d. Een bouwproces kan gemakkelijk vertragen; dan is er geen eenduidige afspraak te maken over de exploitatietegenvallers die daar het gevolg van zijn.

Hiertegenin te brengen is wellicht;

a. Niemand zal waarschijnlijk kunnen worden aangesproken op exploitatie; als dit gaat niet wordt gedekt dan blijft er een groto risico dat het gehel project 'omvalt'.
b. Er is natuurlijk wel wat ervaring met exploitatieverlies vanwege bouwprocessen bv. bij investeringen in het publiek domein. Maar dan is dan wel in directe relatie met een gemeentelijk project.

Advies kan zijn dat FM:

a. de kosten reduceert die samenhangen met exploitatie (m.n. personeel)
b. een 'solidariteitsactie' begint bij de vaste relaties (misschien met een symbolische bijdrage van de gemeente)
c. de inkomsten verhoogt door een 'verbouwingsheffing' (vegelijk 1 euro op elk kaartje van Carré) voor een bepaalde periode.

[1] Overigens is er eerder een reden om de exploitatie verminderen omdat niet de afgesproken prestaties worden geleverd