[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 februari 2004 16:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitgifte in erfpacht v.m. VLUG terrein

[redacted]

Ik heb in de Staf Grondzaken aan [redacted] gevraagd, wat zijn concrete mening is wat de uitgifte Vlug betreft.
De uitkomst:
[redacted] wil graag dat een stuk richting dubbele wethouder gaat.
Wat in ieder geval aan orde moet komen.

- kosten tijdelijk beheer
- risico's bij te lang leeg laten liggen
- de druk vanuit de grondexploitatie wat betreft de uitgifte termijn
- DB-besluit om af te zien van vastgesteld DB-besluit
- Het probleem met Jubels
- De marktsituatie wat betreft de te realiseren opbrengst
- Het belang om strategisch dit terrein nog ter beschikking te hebben.

De meeste dingen zijn in de notitie al genoemd.
Zou jij de notitie nogmaals willen lezen en waar nodig aanpassen zodat wijrichting dubbele wethouder kunnen en uiteindelijk een DB-besluit hebben waarin het SPVE wordt los gelaten.
Voor aanvullende informatie kan jij uiteraard bij mij terecht.....

Groeten
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 februari 2004 9:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Uitgifte in erfpacht v.m. VLUG terrein

[redacted]

Op 18-02-2004 is er Projectteam VLUG terrein geweest. Naar aanleiding van dat overleg wil ik jou verzoeken om in een dubbele staf ([redacted] + Projectwethouder Bedrijventerrein Schinkel [redacted] de erfpachtuitgifte van het VLUG terrein wederom op de agenda te laten zetten en hen te adviseren om het aanpakvoorstel uit de bijgaande notitie d.d. 12-11-2003 van [redacted] op te volgen. Dit advies lijkt me reëel in reactie op een vage opmerking van [redacted] tijdens een stafoverleg over een reservering van het terrein t.b.v. vage projecten.

Voor de terreinreservering c.q. het terreinbeheer door het stadsdeel blijkt ambtelijk, voor zover die mening prijs op wordt gesteld, nagenoeg geen steun te bestaan.

De notitie is opgemaakt nadat was gebleken dat de Tenderprocedure voor het VLUG terrein géén kandidaat-erfpachter opleverde en de Tender dan ook was afgesloten.
De notitie is mede namens de afdeling Projecten / [redacted] en namens de afdeling Grondzaken / [redacted] opgesteld.

De notitie eindigt met een nieuw aanpakvoorstel.
In het kort komt die neer op een erfpachtuitgifte tbv van de realisering van een bedrijfsgebouw waarbij

1. het bouwplan uiteraard binnen het vigerende bestemmingsplan dient te vallen
2. het bestaande SpvE voor het terrein komt te vervallen
3. er direct met de fa. Cocon wordt gesproken over een erfpachtuitgifte.

Het OGA verlangt periodiek uitleg voor het niet realiseren van grondopbrengst in de betreffende GREX.
Een helder bestuurlijk standpunt in deze kwestie is gewenst.

Groet,

[redacted]