To: (10)(2e), (10)(2e) ((10)(2e) @deloitte.nl)'[(10)(2e) @deloitte.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 1/6/2016 6:15:19 PM
Subject: 3.2. WEV recht of toch WEV zaak?
Received: Wed 1/6/2016 6:15:00 PM

Hoi (10)(2e),
Ik heb mijn oude mails over de heffingsgrondslag er nog eens op nageslagen en kan helaas niet tot een andere conclusie komen dan ik mijn stelling niet kan staven dat de WEV van het recht (en dus niet van de zaak) bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een BTW-levering of verhuurdienst. In de gesprekken met het ministerie is onvoldoende duidelijk over het voetlicht gekomen, dat de gemeente uitgaat van de marktwaarden (van erfpachtrechten) die in de Amsterdamse markt verhandeld worden en dat bijgevolg sprake is van de residuele grondwaarde van het recht. Daardoor is mijn perceptie als ontvangen gelijk aan de perceptie waarmee ik eerder zond. Omdat ik het huidige stelsel in de markt van voortdurende erfpacht net zo min bewijs was voor de stelling dat WEV recht gelijk was aan de WEV zaak als voor de stelling dat daartussen een waardeverschil zou bestaan, is dat nooit van werkelijke invloed geweest. Met het advies van de GWC wordt het verschil hoe dan ook manifest. Ik wil morgen dan ook graag zowel kijken naar de gevolgen van enige korting op de WEV eigendom bij eeuwigdurende erfpacht als voor wat betreft onze huidige praktijk.
Groeten,

(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam,
(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/erfpacht
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: www.amsterdam.nl/proclaimer