Gemeente Amsterdam

Beantwoording vragen stadsdeelcommissie

Aan	De leden van de stadsdeelcommissie Zuid
Datum	24 september 2026
Portefeuille(s)	Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Portefeuillehouder(s)	T. Hermans
Behandeld door	Directie VTH
Onderwerp	Schriftelijke vragen van de leden Vis en Joosten (VVD) inzake een sushizaak zonder vergunning en ernstige overlast aan de Vrijheidslaan 91-H

Geachte leden van de stadsdeelcommissie,

Op 24 juli 2026 heeft het Dagelijks Bestuur mondelinge/schriftelijke vragen ontvangen van het leden van de stadsdeelcommissie Vis en Joosten inzake een sushizaak zonder vergunning die overlast veroorzaakt aan de Vrijheidslaan 91-H. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Vraag 1.
Is het dagelijks bestuur bekend met de situatie rond de sushi afhaal- en bezorgdienst aan de Vrijheidslaan 91-H en met de overlast die omwonenden hiervan ondervinden?

Antwoord:
Ja.

Vraag 2.
Klopt het dat voor dit adres geen exploitatievergunning is verleend? Zo ja, sinds wanneer is deze zaak zonder de vereiste vergunning in bedrijf?

Antwoord:
Ja. Een exploitatievergunning is niet vereist voor de betreffende sushizaak, omdat na onderzoek blijkt dat het bedrijf niet als horecabedrijf actief is, doch als detailhandel.

Vraag 3.
Klopt het dat een afhaal- en bezorgdienst als deze onder de categorie horeca valt en dat horeca op grond van het geldende bestemmingsplan (Gemengd-3, winkelstraat) op dit perceel niet is toegestaan? Zo ja, betekent dit dat de zaak in strijd met het bestemmingsplan wordt geëxploiteerd?

Antwoord:
Nee, de activiteiten van het bedrijf vallen onder detailhandel, namelijk "***Het bedrijfsmatig te koop aanbieden (…) van goederen aan personen*** *die deze goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit"* Onder goederen vallen ook etenswaren.

De activiteiten van het bedrijf zijn gericht op het bereiden en vervolgens verkopen en bezorgen van sushi aan consumenten voor eigen consumptie. De toezichthouder heeft op het adres gecontroleerd. Er is niet geconstateerd dat ter plekke consumpties werden genuttigd, zodat er geen horeca-activiteiten plaatsvinden.

Vraag 4.
Kan het dagelijks bestuur bevestigen dat het van bewoners een handhavingsverzoek heeft ontvangen (zaaknummer 03153857)? Wat is de actuele status van dit verzoek en op welke termijn kunnen bewoners een besluit verwachten?

Antwoord:
Ja wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen en in behandeling.

Het handhavingsverzoek ziet niet alleen op de exploitatievergunning en het gebruik volgens bestemmingsplan. Het ziet ook op overlast op straat. Dit deel van het verzoek is in behandeling bij THOR, Toezicht en handhaving openbare ruimte.

Tevens ziet het handhavingsverzoek op "*geluid, geur, gebruik van keukenvoorzieningen, afzuiging, ventilatie, vetafvoer, riolering en andere installaties die horen bij horeca-achtig gebruik".* Deze aspecten zijn dermate algemeen gesteld dat het onvoldoende concreet is wat de overtredingen hierbij zouden zijn. Wij hebben de indiener van het handhavingsverzoek gevraagd dit toe te lichten en zijn in afwachting van het antwoord.

Vraag 5.
Hoe verklaart het dagelijks bestuur dat een zaak die naar het zich laat aanzien zowel zonder exploitatievergunning als in strijd met het bestemmingsplan wordt geëxploiteerd, kennelijk langere tijd in bedrijf heeft kunnen zijn?

Antwoord:
Zie ook antwoord bij 2 en 3.

Er is geen exploitatievergunning vereist en er is geen strijd met het bestemmingsplan. Er is sprake van een miscommunicatie. Wij hebben eerder op een meer algemene vraag van een omwonende gereageerd met de mededeling dat een sushi-zaak een horeca-zaak is. Echter, die uitlating was - ten onrechte- ingegeven door een uitspraak van de rechtbank in Limburg. In die uitspraak werd een rechtsvraag over sushi beoordeeld op grond van een bestemmingsplan van de gemeente Maastricht.

Echter, wij moeten de situatie op het adres Vrijheidslaan 91 in Amsterdam beoordelen op grond van een onderzoek naar de feiten en omstandigheden ter plaatse en daarbij het geldende bestemmingsplan 'Rivierenbuurt' betrekken. Aangezien na onderzoek blijkt dat de activiteiten niet in strijd zijn met het bestemmingsplan Rivierenbuurt, is geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan.

In ons bericht van 11 september jl hebben wij het bovenstaande uitgelegd aan de indiener van het handhavingsverzoek en de gelegenheid geboden hierop inhoudelijk te reageren. Tevens hebben wij ons excuses aangeboden voor de verwarring die is ontstaan.

Vraag 6.
Deelt het dagelijks bestuur de opvatting dat het zonder de vereiste vergunning en in strijd met het bestemmingsplan exploiteren van een bedrijf niet acceptabel is en dat hiertegen moet worden opgetreden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Ja, er geldt een beginselplicht tot handhaving. Tegen een dergelijke situatie zou inderdaad moeten worden opgetreden. Echter, zoals hierboven gesteld, is in deze casus geen sprake van exploitatie in strijd met het bestemmingsplan.

Vraag 7.

Welke concrete stappen gaat het dagelijks bestuur zetten om, naast de vergunningkwestie, de ervaren overlast (geblokkeerde toegang door geparkeerde scooters, rondhangen, zwerfafval en intimiderend gedrag) op korte termijn terug te dringen, en welke rol zien handhaving en politie hierbij voor zich?

Antwoord:
Deze aspecten zijn nog in onderzoek.

Vraag 8.

Is het dagelijks bestuur bereid de bewoners en de stadsdeelcommissie actief te informeren over het verdere verloop en de uitkomst van zowel het handhavingsverzoek als de aanpak van de overlast?

Antwoord:
De indiener van het handhavingsverzoek wordt via de reguliere procedure voor afdoening van handhavingsverzoeken geïnformeerd. Bij afdoening van het handhavingsverzoek zal dit aan de stadsdeelcommissie worden medegedeeld.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het Dagelijks Bestuur,

Stadsdeelvoorzitter Thomas Hermans
Portefeuille Vergunningen, Toezicht en Handhaving