Vragen:

1.1 Vraag:

Waarom heeft het DB niet handhavend opgetreden nav onze vragen direct al in de zomer, toen duidelijk moet zijn geworden dat er geen vergunning voor het terras was en dat het om openbare ruimte met de bestemming groen ging?

Antwoord 1.1

Bij de handhavingsbevoegdheid behoort een zorgvuldigheids- en onderzoekplicht. Nadat de constatering is gedaan dat een omgevingsvergunning benodigd is, is daarom onderzoek gestart naar de legalisatiemogelijkheden.

1.2 Vraag:

Kan het DB aangeven wat het beleid is wanneer bekend is dat een feitelijke situatie in strijd is met bestemmingsplan?

Antwoord 1.2

Zie antwoord 1.1.

2.1 Vraag:

Is het DB het met de fractie van Groenlinks eens dat er op deze bijzondere locatie geen openbare ruimte met groen bestemming afgeknabbeld dient te worden ten faveure van het uitbreiden van horeca? En dat het openbaar belang van de toegankelijkheid van het pleintje in tijden van corona nog belangrijker is omdat het hier juist gaat om een pleintje met bankjes aan het water, uitermate geschikt voor picknicken, eendjes kijken etc? En dat de huidige situatie met terras over het hele plein uit verhouding is, te meer omdat het café sowieso al een grote serre en terrasje heeft, alsmede een ongebruikelijke vergunning heeft ontvangen in 2019 om ook de tweede verdieping voor horeca te gebruiken?

Antwoord 2.1

Het dagelijks bestuur heeft de kwestie besproken en is van mening dat een terras op deze locatie van toegevoegde waarde kan zijn voor de omgeving. Het dagelijks bestuur heeft nog geen besluit genomen over het al dan niet legaliseren, dat kan pas nadat een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend voor afwijkend gebruik en een volledige ruimtelijke afweging is gemaakt. Uit een eerste ambtelijke verkenning blijken vooralsnog geen zwaarwegende (ruimtelijke) bezwaren tegen een terras op deze locatie. Voorgaande overwegingen van GroenLinks zullen in de belangafweging worden meegenomen.

2.2 Vraag:

In hoeverre is en/of voelt het DB zich verplicht nu alsnog mee te werken aan een bestemmingswijziging? Graag een toelichting in hoeverre de in het verleden gewekte verwachtingen hier een rol in spelen (zoals de wel verleende exploitatievergunning met daarbij een tekening van het grote ronde terras, de drank en horecavergunning 26-11-2019 en omgevingsvergunning).

Antwoord 2.2

Elk besluit wordt voorbereid volgens de daarvoor gelden wet- en regelgeving en (i.c. alsnog) ruimtelijk getoetst. Zo zal ook dit besluit pas worden genomen na een zorgvuldige belangenafweging. Er bestaat geen formele verplichting om mee te werken aan een bestemmingsplanwijziging. Echter alle belangen, zo ook eventuele gewekte verwachtingen, worden gewogen in een uiteindelijk besluit.

3.1 Vraag:

Kan het DB aangeven waarom bij de in 2019 verleende omgevingsvergunning, die weliswaar slechts over het gebouw handelde en niet over het terras, niet is opgemerkt dat het grote

terras over het gehele plein niet binnen het bestemmingsplan paste? Tijdens deze uitgebreide procedure vond immers wel een uitgebreide check plaats op het bestemmingsplan als zodanig en werden adviezen ingewonnen van meerdere afdelingen over het wel/niet voldoen van de beoogde ontwikkeling aan een goede ruimtelijke ordening?

Antwoord 3.1
Een bestemmingsplantoets bij de afhandeling van de vergunning t.a.v. het terras heeft per abuis niet plaats gevonden. Er is hier in het verleden (tot ca. 2012) altijd een terras geweest en is dat bij de beoordeling van de exploitatievergunning (i.c.m. terras) als gegeven beschouwd, maar is een toets aan het vigerende bestemmingsplan voor de recente exploitatievergunning tav het terras nagelaten.

De omgevingsvergunning uit 2019 had, zoals u zelf ook al stelt, enkel betrekking op het gebouw en heeft een toets plaats gevonden aan het bestemmingsplan op de bepalingen betreffende het gebouw.

3.2 Vraag:
Kunt u daarnaast aangeven of het wel/niet bestaan van een groot terras invloed heeft op de afweging betreft het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening bij afwijken bestemmingsplan voor de omgevingsvergunning voor het pand zelf? Waarom wel/niet?

Antwoord 3.2
Zie antwoord 2.2.

4.1 Vraag:
Kan het DB aangeven wat de procedure is bij het aanvragen van een exploitatievergunning? – Wordt hierbij standaard het bestemmingsplan gecheckt? Hoe is dit middels bijvoorbeeld checklisten georganiseerd?

Antwoord 4.1
Naar aanleiding van de kwestie Postjesweg zijn de checklists aangepast. Het was geen staande procedure dat bij bestaande horecavestigingen en terrassen een check werd gedaan op het bestemmingsplan. In deze specifieke casus is uitgegaan van het feit dat in het verleden een terras werd gevoerd op de locatie (ook al was die exploitatie lang niet actief) en is als gezegd een toets aan het bestemmingsplan per abuis nagelaten. De procedure en checklist is zo aangepast dat nu, naast de uiteraard al bestaande check bij een volledig nieuwe aanvraag exploitatie of een aanvraag om uitbreiding terras, standaard ook die terrassen worden getoetst aan het bestemmingsplan, waar sprake is van een onderbreking van de exploitatie langer dan een jaar. Dit om vergissingen als onderhavige in de toekomst te voorkomen.

4.2 Vraag:
Hoe kan de controle op het bestemmingsplan hier zijn vergeten ondanks het feit dat hier vrijwel nooit een terras was en er zich bovendien openbare bankjes bevinden?

Antwoord 4.2
Als aangegeven heeft een toets aan het bestemmingsplan per abuis niet plaats gevonden. Zie antwoord 3.1 .

5. Vraag:
Kan het DB aangeven waarom de beantwoording van de mondelinge vragen zo lang heeft geduurd, tot ver na het terrasseizoen?

Antwoord 5

Er wordt naar gestreefd om vragen voortvarend af te handelen. In dit geval is meer tijd nodig door de complexiteit en vanwege beperkte inzetbaarheid van ambtenaren door de coronacrisis.