Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Raadsnotulen

R

Jaar **2014**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **2 april 2014**
Publicatiedatum

OPENBARE VERGADERING OP WOENSDAG 2 APRIL 2014.

Aanwezig: de leden mevrouw Alberts (SP), de heer Bakker (D66), mevrouw Van den Berg (PvdA), de heer Blom (GroenLinks), de heer Boldewijn (PvdA), mevrouw Bosman (D66), de heer Boutkan (PvdA), mevrouw Ten Bruggencate (D66), de heer Van der Burg (VVD), de heer Van Dantzig (D66), mevrouw Van Es (GroenLinks), de heer Flentge (SP), de heer Groen (GroenLinks), de heer Groot Wassink (GroenLinks), de heer Guldemond (D66), mevrouw De Heer (PvdA), de heer Van den Heuvel (D66), de heer Ivens (SP), mevrouw Kaya (D66), de heer Kayar (PvdA), mevrouw Kwint (D66), de heer Kwint (SP), de heer Van Lammeren (PvdD), de heer Mbarki (PvdA), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Nuijens (GroenLinks),de heer Van Osselaer (D66), de heer Paternotte (D66), de heer Peters (SP), mevrouw Van der Pligt (SP), mevrouw Poot (VVD), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Roosma (GroenLinks), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Saadi (PvdA), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw Van Soest (PvdO), mevrouw Timman (D66), de heer Torn (VVD), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Verheul (VVD), de heer Vink (D66), de heer Vroege (D66), mevrouw Yesilgöz-Zegerius (VVD).

Afwezig: geen der leden.

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie) en de wethouders de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn), mevrouw Van Es (Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering en Bestuurlijk Stelsel), mevrouw Gehrels (Economische Zaken, Kunst, Cultuur, Lokale Media, Monumenten, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven, Deelnemingen en Water), de heer Ossel (Wonen en Wijken, Grotestedenbeleid, Armoedebeleid, Openbare Ruimte en Groen en Haven), de heer Van Poelgeest (Ruimtelijke Ordening, Bouw en Woningtoezicht, Grondzaken inclusief Bodem, Klimaat en Energie).

Afwezig: geen der wethouders.

Middagzitting op woensdag 2 april 2014

Voorzitter: de heer Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid mevrouw Shahsavari-Jansen, *plaatsvervangend voorzitter*.
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.
Verslaglegging: de heer Seelen.

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.05 uur.

De **VOORZITTER:** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Amsterdam en heet u allen van harte welkom.

1
Mededelingen.

De **VOORZITTER:** Ik deel u mee dat de fractievoorzitters de sterke verwachting hebben dat deze vergadering hooguit een deel van de middag zal omvatten en dus zeker niet vanavond verder zal gaan.

2
Vaststelling van de agenda

Conform vastgesteld.

De **VOORZITTER:** Ik stel voor, eerst na te gaan welke agendapunten zonder discussie en hoofdelijke stemming kunnen worden afgedaan.

3
Mededeling van de ingekomen stukken

1° Raadsadres van enkele bewoners van de Prins Hendrikkade van 24 maart 2014 inzake het verzoek tot uitstel van de besluitvorming betreffende de touringcarhaltes Prins Hendrikade – Barbizon.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit).

2° Raadsadres van de Huurdersvereniging De Gekroonde Valk van 25 maart 2014 inzake de wijziging van het huurbeleid van woningcorporatie De Key met betrekking tot de Sibbelwoningen.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid.

3° Brief van Stadsarchief Amsterdam van 28 februari 2014 inzake de aanbieding van het jaaroverzicht 2013 van de activiteiten in het gebouw De Bazel.

Besloten is, dit jaaroverzicht voor kennisgeving aan te nemen.

4° Raadsadres van de groep Straatwijzen van 26 maart 2014 inzake de voorbereidingen voor een project voor het opkomen van de belangen voor dak- en thuislozen.

Besloten is, de afhandeling van dit raadsadres over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

5° Raadsadres van de Nederlandse Vereniging van Journalisten van 26 maart 2014 inzake de reactie op het incident van het afschermen van de Chinese president Xi Jinping.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid, Juridische Zaken, Bestuurlijk Stelsel, Project 1012, Regelgeving en Handhaving, Raadsaangelegenheden en Communicatie.

6° Raadsadres van de Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders van 26 maart 2014 inzake de betekenis van de kermis voor de gemeente en dit te betrekken bij de coalitieonderhandelingen.

Besloten is, dit raadsadres door te geleiden naar de fractievoorzitters na de gemeenteraadsverkiezingen teneinde desgewenst te betrekken bij de collegeonderhandelingen.

7° Brief van de Inspectie van het Onderwijs van 25 maart 2014 inzake de aanbieding van het rapport, getiteld: Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang 2012-2013.

Besloten is, dit rapport in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

8° Raadsadres van de Stichting Erfpachters Belang Amsterdam van 30 maart 2014 inzake het referendum uitgangspunten erfpacht.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5, nr. 346, de voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot kennisnemen van de uitwerking van de varianten en moties inzake de vernieuwing van het erfpachtstelsel, terugkomen op het raadsbesluit d.d. 3 juli 2013, nr. 145/536 van 2013, over de uitgangspunten voor nieuwe algemene bepalingen voor voortdurende erfpacht en intrekken van de raadsbesluiten van 19 december 2013 inzake het referendum van 22 mei 2014, nr. 260/1157 van 2013.

9° Brief van de VNG van 31 maart 2014 inzake de aanbieding van het advies van de commissie-Derksen, getiteld: Perspectief voor de steden: adviezen voor de agenda van de stad.

Besloten is, dit advies door te sturen naar de fractievoorzitters teneinde te betrekken bij de collegeonderhandelingen.

10° Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, burgemeester, en mevrouw A. van Pinxteren, voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum van 17 maart 2014 inzake de aanbieding van de Taximonitor voorjaar 2014.

Besloten is, deze taximonitor door te sturen naar de Raadscommissie voor Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid, Juridische Zaken, Bestuurlijk Stelsel, Project 1012, Regelgeving en Handhaving, Raadsaangelegenheden en Communicatie en de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord-Zuidlijn en Luchtkwaliteit) ter bespreking.

11° Raadsadres van een burger van 28 maart 2014 inzake de terugkomst van de indoorskatebaan.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

12° Raadsadres van een burger van 27 maart 2014 inzake de Puccinimethode versus beschermd stadsgezicht.

Besloten is, dit raadsadres in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid.

13° Brief van mevrouw C.G. Gehrels, wethouder Financiën, van 1 april 2014 inzake toezeggingen betreffende de onterecht uitgekeerde woonkostenbijdragen.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

14° Brieven van de fractievoorzitters van D66, PvdA, VVD, SP en GroenLinks van 1 april 2014 inzake het voordragen van de raadsleden de heer J.P.D. van Osselaer, de heer M.E. van den Heuvel, mevrouw A.C. de Heer, mevrouw M.M. van der Pligt, de heer R.K. Torn en de heer S.R.H. Blom, als leden, en het raadslid de heer J.P.D. van Osselaer als voorzitter van de Rekeningencommissie.

Besloten is, deze brieven te betrekken bij de behandeling van agendapunt 4A, Benoemingen.

15° Brief van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam van 2 april 2014 inzake de aanbieding van het Opvolgingsonderzoek zwemmen in De Baarsjes, Geuzenveld-Slotermeer en Zuideramstel.

Besloten is, dit onderzoek door te sturen naar de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media ter bespreking.

16° Raadsadres van een burger van 28 maart 2014 inzake het behoud van de Amsterdamse zeilschool.

Besloten is, dit raadsadres in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media.

17° Raadsadres van de Erfgoedvereniging Heemschut van 1 april 2014 inzake opname van het monumentenbeleid in het coalitieakkoord in Amsterdam.

Besloten is, dit advies door te sturen naar de fractievoorzitters teneinde te betrekken bij de collegeonderhandelingen.

4
Mondelingevragenuur

Dit punt wordt even aangehouden.

4A
Benoeming van een voorzitter en leden van de Rekeningencommissie

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 14 betrokken.

Dit punt wordt even aangehouden.

5
Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot kennisnemen van de uitwerking van de varianten en moties inzake de vernieuwing van het erfpachtstelsel, terugkomen op het raadsbesluit d.d. 3 juli 2013, nr. 145/536 van 2013, over de uitgangspunten voor nieuwe algemene bepalingen voor voortdurende erfpacht en intrekken van de raadsbesluiten van 19 december 2013 inzake het referendum van 22 mei 2014, nr. 260/1157 van 2013 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 346)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 8 betrokken.

Dit punt wordt even aangehouden.

6
Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot instemmen met het voorstel tot ondertekening van het Host City Agreement voor het UEFA (Union des Associations Européennes de Football) Evenement EURO 2020, instemmen met het voorstel het college op te dragen in de bestuursperiode 2014-2018 voorstellen te doen ter dekking van 5 tot 8 miljoen euro, en instemmen met het voorstel de belangen van Amsterdam te borgen in een nader op te stellen convenant met de KNVB (Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond), de Amsterdam ArenA en het ministerie van VWS (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 345)

Dit punt wordt even aangehouden.

7

Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van het reglement van orde voor de raad van Amsterdam (Gemeenteblad afd. 1, nr. 338)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 338 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

8

Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Verordening op de raadscommissies 2009 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 337)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 337 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

9

Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium tot continuering van de spreektijdenregeling zoals vastgelegd in het reglement van orde van de raad van Amsterdam en de Verordening op de raadscommissies 2009 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 342)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 342 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

10

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Ivens van 29 augustus 2013, getiteld: Beperk de kosten van de gemeenteraad, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 343)

Dit punt wordt even aangehouden.

11

Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van de verdeling van de fractievergoedingen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 341)

Dit punt wordt even aangehouden.

12

Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium inzake het opleidingsbudget voor raadsleden (Gemeenteblad afd. 1, nr. 339)

Dit punt wordt even aangehouden.

13

Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium om de bijdrage voor de aanschaf van een computer en randapparatuur ongewijzigd te laten (Gemeenteblad afd. 1, nr. 340)

Dit punt wordt even aangehouden.

4

Mondelingevragenuur

De **VOORZITTER:** Ik deel u mee dat nu de maidenspeech van mevrouw Timman volgt. Deze geldt echter niet als maidenspeech. Bij een maidenspeech behoort het privilege dat iemand niet geïnterrumpeerd kan worden, maar bij mondelinge vragen kan dat sowieso niet. De fractievoorzitters hebben daarom besloten dat u het recht om niet geïnterrumpeerd te worden mee mag nemen naar uw eerstvolgende bijdrage.

1° Vragen van het raadslid mevrouw Timman inzake de kernprocedure en de lotingsproblematiek op de middelbare scholen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Timman.

Mevrouw **TIMMAN:** U houdt nog een speech met een heleboel geschiedenis en mooie dingen over Amsterdam tegoed en ik beperk mij vandaag tot deze vragen.

Uit verschillende berichten in de media in de afgelopen tijd blijkt dat het aantal uitgelote leerlingen is gestegen van 400 vorig jaar naar 650 leerlingen in dit jaar. De verenigde schoolbesturen van het voortgezet onderwijs in Amsterdam hebben tevens laten weten dat de gemeente de toename van het aantal nieuwe scholieren zou hebben onderschat. Ook zouden de voorspellingen van de gemeente Amsterdam volgens Het Parool veel lager zijn dan die van het ministerie van Onderwijs. Naar aanleiding van deze mediaberichten en de talrijke e-mails die D66 heeft ontvangen van verontruste ouders en belangenverenigingen heeft onze fractie de volgende vragen.

Kunt u uitleggen waarom de gemeente de groei van het aantal leerlingen niet heeft voorzien? Hoe groot is het verschil tussen de voorspellingen van de gemeente en die van het ministerie van Onderwijs?

Hoe komt het dat de voorspellingen van de gemeente en die van het ministerie zo ver uit elkaar liggen?

Bent u bereid om op korte termijn met de schoolbesturen te gaat praten om te zoeken naar een oplossing?

Kunt u zeggen of de ouders van uitgelote leerlingen worden betrokken bij het proces om tot een oplossing te komen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL:** Ik begrijp de zorg die is geuit over de lotingen die plaatsvinden en ook over de prognoses. Er zijn verschillende berichten in de krant

verschenen. Er zit altijd een onzekere factor in de groei van het aantal leerlingen. Die heeft te maken met het moment waarop gemeten wordt. Dat gebeurt nadat aan het begin van het jaar het eerste advies wordt vastgesteld. Later komt het moment waarbij ouders nog met kinderen aan de slag willen gaan om het advies te verbeteren. Ongeveer 20% denkt dat hun kinderen na de Cito-toets een ander advies kunnen krijgen. Er zit dus een variatie in de cijfers waardoor het ingewikkeld is. Een tweede aspect dat een rol speelt, is het volgende. Prognoses vormen één element, maar de daadwerkelijke keuze voor een school is iets anders. Het kan zijn dat de aantallen kloppen, maar dat het probleem zit bij de schoolkeuze. Dat is als het ware een voortdurend gesprek met het onderwijs waarbij de cijfers misschien geen probleem vormen, maar er wel een probleem bestaat omdat de keuzes anders uitvallen. Dat is een verklaring.

Wat de groei van het aantal en het voorzien van die groei betreft: we hebben deze groei wel degelijk voorzien. We hebben deze ook bij de scholen gemeld. Dit is geen spelletje zwartepieten, maar de scholen wilden afwachten totdat bekend zou zijn hoe groot het probleem zou worden. Wij waren het daar niet mee eens. Wij zullen nog verder met de scholen overleggen om te bezien wat we zouden moeten doen. Overigens zijn er in de jaren 2011, 2012 en 2013 weinig problemen geweest omdat we het bijbouwen van scholen hebben gefaciliteerd. Bij Hyperion Calland II zijn er ongeveer 390 plaatsen bijgekomen en we zien dat daar geen al te grote problemen zijn geweest. Dit jaar zou dat anders kunnen zijn. We weten dat pas zeker als we de cijfers kennen. Die worden de komende dagen bekend.

U vraagt naar de verschillen tussen de prognoses van het ministerie en die van de gemeente. Bij mijn weten bestonden die verschillen vooral vroeger, maar niet meer sinds afgelopen jaar. Bovendien hadden de verschillen te maken met de systematiek. Den Haag stelt de cijfers van bovenaf vast en wij doen het op grond van de prognoses die we kennen van de stadsdelen. Wij doen het meer van onderaf. Daartussen bestaan verschillen, maar volgens mij zijn die verschillen op dit moment minimaal of niet aanwezig. Bovendien bestaat er een verschil tussen de prognoses en de uitslag van de loting.

Ik geloof dat mijn voorganger, de heer Hilhorst, de schoolbesturen meermalen heeft opgeroepen om in gesprek te gaan en naar oplossingen te zoeken van problemen die zich zouden kunnen voordoen. De scholen hebben daarop gereageerd in de trant van: nu nog even niet. Wij denken dat het wel degelijk dient te gebeuren. We denken dat we een onderscheid moeten maken tussen problemen nu en problemen in de toekomst. Ten aanzien van de problemen nu zitten wij als een bok op de haverkist om, als de uitkomst van de loting bekend is, met de scholen te gaan overleggen om te bezien welke maatwerkoplossingen er mogelijk zijn in de zin van bestaande uitbreidingen en mogelijk het op korte termijn bijbouwen van voorzieningen. Dat is niet iets wat we elk jaar willen. Voor de middellange termijn moeten we in het kader van het RPO, het Regionaal Plan Onderwijsvoorzieningen, in de komende vijf jaar meer bijbouwen om dit probleem te verminderen.

Samen met de ouders? Zeker. We werken samen met de OCO, de Onderwijs Consumenten Organisatie, en ook met de Stichting VSA die heel actief is. Dit gebeurt in een constructieve sfeer. Op die manier proberen we ouders erbij te betrekken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Timman.

Mevrouw **TIMMAN:** De Finse school, ik weet niet of u van dat infinitief gehoord hebt, heeft ons benaderd. Die wil graag op korte termijn een nieuwe school in Amsterdam beginnen en heeft daartoe medewerking nodig. Bent u daartoe bereid?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL:** Uiteraard. Zij kunnen zich melden bij de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN:** In het verleden is altijd op het moment dat duidelijk werd hoe de inschrijvingen zich verhielden tot de prognoses goed samengewerkt met de schoolbesturen om te bekijken of een vwo-klas met een overschot in een havo-klas omgezet kon worden. Dat heeft ertoe geleid dat we vorig jaar slechts een of twee leerlingen niet op de school van hun keuze konden plaatsen. U zegt dat uw voorganger meermalen met de schoolbesturen heeft gesproken om dit probleem op te lossen. Morgen weten we wat de stand van zaken is. Bent u bereid om de schoolbesturen opnieuw uit te nodigen om ervoor te zorgen dat het probleem zo goed mogelijk wordt opgelost?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Kwint.

Mevrouw **KWINT:** Ik heb één aanvullende vraag. Er is een nieuw RPO in de maak waarin opnieuw prognoses een rol zullen spelen. Ik denk dat we vast kunnen stellen dat de prognoses structureel te laag zijn geweest. Kunt u toezeggen dat de prognoses op een andere manier vastgesteld zullen worden?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethoudeer Ossel.

Wethouder **OSSEL:** Wat de vraag van mevrouw Moorman betreft, dat zullen wij zeker doen. We zullen de scholen uitnodigen om opnieuw te spreken over maatwerkoplossingen. Ik denk dat de scholen dat ook heel graag willen. We willen het probleem samen oplossen. Wat de vraag van mevrouw Kwint betreft wil ik herhalen dat de prognoses niet het grote probleem vormen. Er zit dit jaar wel iets meer spanning in dan in voorgaande jaren, dat is waar. We moeten afwachten wat er gaat gebeuren. Het voornaamste probleem is de keuzes die men voor een school maakt. Er zijn populaire en minder populaire scholen en dat varieert bovendien. Ik wil het probleem niet wegwuiven, prognoses moeten passen bij datgene waarin het RPO moet voorzien. Dat ben ik met u eens. Als u goed hebt geluisterd, dan hebt u gehoord dat we met het RPO voor de middellange termijn een flinke slag willen slaan, samen met de scholen.

2° Vragen van het raadslid de heer Kwint inzake het inzetten van stakingsbrekers door het Gemeentevervoerbedrijf.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Kwint.

De heer **KWINT:** Het zal de meesten van u niet ontgaan zijn dat de schoonmakers opnieuw actie voeren voor zaken die voor velen van ons heel erg normaal zijn. Ook de schoonmakers die het Gemeentevervoerbedrijf inhuurt, voerden de afgelopen weken actie. Ik wil vandaag niet de arbeidsomstandigheden van schoonmakers aan de orde stellen, maar de manier waarop zij zelf voor de verbetering van die omstandigheden op kunnen komen, namelijk via het stakingsrecht. Om dat fundamentele recht tot zijn recht te laten komen, is het van belang dat een baas niet zomaar anderen in mag huren

als er gestaakt wordt. Dan heeft staken immers geen enkele zin. Toch lijkt het Gemeentevervoerbedrijf dit de afgelopen weken gedaan te hebben. Als mijn informatie en de informatie waarover anderen bericht hebben, klopt, dan heeft het Gemeentevervoerbedrijf voor zowel het tanken van de voertuigen als het schoonmaken van de perrons personeel ingehuurd. Dat riekt naar stakingbreken.

Ik weet dat de juridische status van het personeel van aanbestede diensten zwakker is dan die van werknemers, maar daar wil ik nu niet op ingaan. Wij zijn namelijk allemaal eigenaar van het Gemeentevervoerbedrijf. Waarom zijn wij eigenaar van het Gemeentevervoerbedrijf? Omdat wij openbaar vervoer een publieke taak vinden. Daarom hebben wij deelnemingen. De gemeente schrijft zelf: "De gemeente participeert in deelnemingen vanwege het publieke belang. Zelf hecht de gemeente waarde aan maatschappelijk verantwoord ondernemerschap. Wij vinden het daarom belangrijk dat de deelnemingen waarin wij participeren dit ook doen." Aldus het deelnemingenbeleid van de gemeente. Mijn vraag aan de wethouder is daarom: is zij het met mij eens dat breken of in ieder geval het ondermijnen van de acties van schoonmakers niet past bij dat maatschappelijk verantwoord ondernemingsbeleid?

Is zij bereid om zo snel mogelijk met het Gemeentevervoerbedrijf te gaan overleggen om te voorkomen dat dit nogmaals gebeurt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS:** Ik kan er heel kort over zijn. Ik ben het zeker met u eens dat breken of ondermijnen niet mag. Volgens het Gemeentevervoerbedrijf is dat hier echter niet aan de hand. Er is dus geen sprake van. Het is wel zo dat het Gemeentevervoerbedrijf in verband met het arbeidsrecht en ook in verband met de veiligheid een aantal maatregelen heeft genomen zoals het schoonmaken bij het aftanken van bussen, het vullen van zand bij tram en metro en het verwijderen van grofvuil in materieel en op stations en perrons in het kader van de veiligheid en de volksgezondheid. Dat is bijvoorbeeld om brandgevaar door zwerfvuil te voorkomen in metrotunnels waar 750 V op de derde rail wordt gevoerd. Als ik dat soort zaken noem, dan denk ik dat u begrijpt dat staken een groot goed is en een belangrijk democratisch recht, maar dat de veiligheid van de reizigers en het personeel ook gegarandeerd moet worden. Daarom heeft het Gemeentevervoerbedrijf besloten dit zo te doen.

Ik wil er nog één ding aan toevoegen. Het Gemeentevervoerbedrijf overlegt met de werkgevers en heeft laten weten dat zij goed moeten overleggen in het kader van de sociale contracten die met de werknemers gesloten zijn. Het Gemeentevervoerbedrijf is echter niet de werkgever van deze mensen, maar dat wist u al.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Kwint.

De heer **KWINT:** Dank u wel voor de antwoorden. Volgens mij is het een heel grote stap van volle vuilnisbakken op perrons naar grofvuil dat op rails met 750 V terechtkomt. Enkele jaren geleden hebben de schoonmakers aanmerkelijk langer gestaakt dan nu. Toen werd er ook niet zomaar personeel ingehuurd. Weet u of het Gemeentevervoerbedrijf contact heeft opgenomen met de schoonmakers om te bezien of zij zelf bereid zouden zijn om daaraan iets te doen? Mijn ervaring van drie jaar geleden is namelijk dat, zodra er gesproken werd met de schoonmakers en aangegeven werd dat er gevaarlijke situaties ontstonden, zij niet te beroerd waren om dat werk uit te voeren. Nu lijkt het erop – ik zeg met nadruk: lijkt, want ik weet het niet – dat het

Gemeentevervoerbedrijf bewust die weg heeft overgeslagen en niet met de schoonmakers is gaan praten, maar zelf mensen aan het werk heeft gezet. Dan zou ik zeggen: waarom geen contact opgenomen met de schoonmakers om te bekijken of zij bereid zijn zelf dat werk te doen? Dat lijkt mij een koninklijker weg dan wat er nu gedaan is. Is dat gebeurd? Zo niet, waarom niet? Mocht het niet gebeurd zijn, wilt u dan alsnog contact opnemen met het Gemeentevervoerbedrijf om ervoor te zorgen dat het een volgende keer zo geregeld wordt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS:** Mijnheer Kwint, ik ben bij dat u het vraagt, want dan kan ik u zeggen dat niet alles is zoals het lijkt. Andersom is dat trouwens evenmin het geval. Het Gemeentevervoerbedrijf heeft wel degelijk via de algemeen directeur de schoonmakers aangehoord. Ik zei u echter al dat er sprake is van een getrapte situatie. Het Gemeentevervoerbedrijf huurt bedrijven in die vervolgens weer werknemers in dienst hebben. Het Gemeentevervoerbedrijf heeft de bedrijven die het inhuurt hierop aangesproken. Die moeten vervolgens met hun medewerkers aan de slag. Het Gemeentevervoerbedrijf heeft ook aangedrongen op een snelle oplossing. Het Gemeentevervoerbedrijf heeft echter ook duidelijk gemaakt dat de veiligheid van medewerkers en reizigers ook een groot goed is. Dit is ook gebeurd op advies van veiligheidsdeskundigen. Het is niet zo dat het Gemeentevervoerbedrijf heeft besloten om de prullenbakken leeg te laten halen. Het is echt op grond van veiligheidsredenen noodzakelijk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ünver.

De heer **ÜNVER:** Wat staat er precies in het convenant dat het Gemeentevervoerbedrijf met de schoonmaakbedrijven gesloten heeft? Kan de wethouder uitleggen wat het Gemeentevervoerbedrijf verstaat onder 'goede arbeidsomstandigheden'? is de wethouder het met mij eens dat doorbetaling bij ziekten volgens ons wel onder goed werkgeverschap valt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS:** De heer Kwint deed net een in mijn ogen buitengewoon goede suggestie aan de wethouder. Dat was: ga vragen of de stakers zich willen inzetten om ervoor te zorgen dat in ieder geval de veiligheid gegarandeerd blijft tijdens de staking. De wethouder zegt dat er volgens veiligheidsexperts schoongemaakt moet worden. Dan moet dat ook gedaan worden. De vraag is echter of dat door anderen dan de reguliere schoonmakers gedaan moet worden. Is de wethouder bereid om deze suggestie met het Gemeentevervoerbedrijf te bespreken en te bezien of de stakers bereid zijn om zelf de schoonmaak ter hand te nemen die nodig is om de veiligheid te garanderen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS:** Het betreft hier het convenant Code verantwoordelijk marktgedrag. Dat is een standaardconvenant dat u op het internet kunt vinden. Het wordt vaker gebruikt. Ik wil het u ook toesturen, maar dat is misschien niet nodig vanwege uw handigheid op het gebied van digitale zaken. Dat convenant is ondertekend en vervolgens

zijn er regelmatig gesprekken om ervoor te zorgen dat het ook daadwerkelijk wordt nageleefd. Ik herinner mij overigens nog dat, toen de gemeente een convenant met de schoonmakers sloot, mevrouw Van der Pligt er heel tevreden over was. Dat ontlokte mij toen een brede glimlach.

Mijnheer Ivens, de suggestie om dit met de heer Middelkoop, de algemeen directeur van het Gemeentevervoerbedrijf, te bespreken, vind ik prima. Hij heeft al een paar keer met hen gesproken. Ik vind het een goede suggestie, maar ook een voor de hand liggende. Ik neem aan dat het aan de orde is geweest, maar ik zal het nog een keer controleren.

4A
Benoeming van een voorzitter en leden van de Rekeningencommissie

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 14 betrokken.

De **VOORZITTER** nodigt de leden Shahsavari-Jansen, Ünver en Bosman uit, met hem het bureau van stemopneming te vormen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Ingeleverd werden 44 stembiljetten.

Benoemd zijn tot:

Lid van de Rekeningencommissie: de heer S.R.H. Blom, mevrouw A.C. de Heer, de heer M.E. van den Heuvel, de heer J.P.D. van Osselaer, mevrouw M.M. van der Pligt en de heer R.K. Torn, allen met 44 stemmen voor.

Voorzitter van de Rekeningencommissie: de heer J.P.D. van Osselaer met 43 stemmen voor en 1 stem tegen.

De **VOORZITTER:** In verband met de voorbereiding van de discussie over het erfpachtbesluit wordt voorgesteld om eerst agendapunt 6 te behandelen. Stemt u daarmee in?

Conform besloten.

6
Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot instemmen met het voorstel tot ondertekening van het Host City Agreement voor het UEFA (Union des Associations Européennes de Football) Evenement EURO 2020, instemmen met het voorstel het college op te dragen in de bestuursperiode 2014-2018 voorstellen te doen ter dekking van 5 tot 8 miljoen euro, en instemmen met het voorstel de belangen van Amsterdam te borgen in een nader op te stellen convenant met de KNVB (Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond), de Amsterdam ArenA en het ministerie van VWS (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 345)

Voorzitter: mevrouw Shahsavari-Jansen

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Dantzig.

De heer **VAN DANTZIG:** Dit is voor mij een bijzondere dag. Niet alleen mag ik vandaag mijn maidenspeech afsteken, maar ik mag dat ook nog eens doen over mijn favoriete onderwerp: voetbal. Amsterdammers verdienen een paar mooie sportevenementen per jaar, maar wij vinden wel dat deze evenementen allereerst moeten bijdragen aan een gezond, sportief en tolerant Amsterdam. Voetbal is de uitgelezen sport om jonge Amsterdammers te inspireren om te gaan sporten. Ik moet u bekennen dat er slechts weinig jongeren zijn die de namen alle raadsleden van D66 kunnen oplepelen, maar ik ken er gelukkig meer die de selectie van Oranje uit hun hoofd kunnen opnoemen. Bovendien zijn niet alleen jongens voetbalgek, want ook steeds meer meisjes worden geïnfecteerd door het voetbalvirus. Daarom is EURO 2020 een uitgelezen kans om Amsterdammers te stimuleren om te gaan sporten. Mijn fractie vindt dan ook dat dit vanaf het begin een doelstelling moet zijn.

Ook wil D66 aandacht vragen voor het feit dat de sociale acceptatie van LHBT's in het voetbal nog lang niet op het gewenste niveau is. Daarom roepen wij het college op om, samen met de KNVB, een plan op te stellen om de breedtesport en de sociale acceptatie van LHBT's te stimuleren indien EURO 2020 in Amsterdam plaatsvindt. Daartoe heb ik ook een motie voorbereid. Ik dien de motie mede namens de raadsleden Poorter, Yesilgöz, Shahsavari-Jansen, Kwint en Groot Wassink in.

D66 staat positief tegenover EURO 2020, maar wij hebben grote moeite met de financiële onderbouwing. Mijn fractie loopt niet warm voor grote ongedekte uitgaven en zeker niet als het college geen enkel inzicht geeft in de voorgenomen bestedingen en de risico's die daarmee samenhangen. Mijn fractie is voor een degelijk financieel beleid en is er daarom geen voorstander van om nu een voorschot van 5 miljoen euro te nemen op het rekeningenresultaat dat nog niet bekend is. Het rekeningenresultaat wordt te pas en te onpas als dekking aangehaald. Bijvoorbeeld voor het EK Atletiek en het versneld afschrijven van investeringen. Bovendien zei ik al dat het precieze resultaat nog niet bekend is. D66 is daarom van mening dat Amsterdam moet sparen voor een evenement dat zo ver in de toekomst ligt en wil de wethouder opdragen om op zoek te gaan naar een alternatieve dekking. Mijn fractie kan zich voorstellen dat met ingang van 2015 jaarlijks 1,6 miljoen euro vrij te maken is en in een reserve kan worden gestopt, bijvoorbeeld door dit geld ten laste van de sport- of evenementenbegroting te laten komen. Om de wethouder tijd te gunnen om deze alternatieve dekking voor te bereiden, stelt mijn fractie voor om de stemming over dit voorstel uit te stellen tot 23 april. Ik wil de wethouder dan ook vragen om hiermee in te stemmen.

Ik heb verder nog enkele vragen over de voorgenomen uitgaven en de mogelijke risico's. Uit de stukken is niet op te maken waaraan het geld opgaat en welk deel van de totale kosten de gemeente draagt en welke kosten door het Rijk, de Amsterdam ArenA en de KNVB gedragen zullen worden. Ook kunnen wij uit de stukken niet opmaken welke extra kosten Amsterdam nog moet maken voor openbare orde en veiligheid. Eerder is de verdeling van lasten en lusten bij bids voor andere grote evenementen in deze raad een punt van discussie geweest. Dat was uiteraard ook bij de Noord/Zuidlijn het geval. Mijn fractie begrijpt dat Amsterdam als verantwoordelijke hoofdstad zijn positie moet gebruiken om dit evenement naar de stad te halen, maar heel Nederland heeft profijt van dit EK en niet alleen Amsterdam krijgt de lusten. Wij zijn dan ook van mening dat het een breed

gedragen financieel bid moet zijn. Daarom wil ik de wethouder vragen om een toelichting te geven op de kostenverdeling en de afspraken over de risico's. Ik zou het ook waarderen als u daarbij de huidige stand van zaken van het convenant dat ten doel heeft de kosten en risico's te minimaliseren toelicht en verduidelijk welke besparingen u denkt te realiseren met dit convenant.

Ik heb nog een vraag over het grote aantal garanties dat gegeven is over derden waarover de gemeente geen directe controle heeft: het Gemeentevervoerbedrijf, de hotellerie, de NS en Schiphol. Uit de stukken blijkt dat er mogelijk claims kunnen komen als wij ons niet aan de afspraken houden. Ik wil de wethouder vragen hoe groot deze risico's zijn en of deze derden actief betrokken worden bij het convenant dat de kosten en risico's zal beperken.

Amsterdam is een echte voetbalstad en D66 denkt dat EURO 2020 heel goed bij ons past. We moeten echter wel precies weten waarmee we nu instemmen en zorgen voor een degelijke dekking. Ik wil benadrukken dat het alweer veertien jaar geleden is dat het Europees Kampioenschap in Amsterdam plaatsvond. Ik weet het nog goed, want ik zat achter het doel waar de penalty's werden genomen. Ik word nog wel eens zwetend wakker van de bal van Bergkamp op de paal, de gemiste penalty's van Kluivert die daarna nooit meer mijn grote held was en de dubbele misser van de man die nu kampioen wordt met Ajax, Frank de Boer. Ik was toen ontroostbaar. Mits de financiën geregeld worden, is het de hoogste tijd voor revanche. Bedankt.

(*Applaus*.)

De **VOORZITTER:** Ik feliciteer de heer Van Dantzig met zijn maidenspeech.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

18º Motie van de raadsleden Van Dantzig, Groot Wassink, Kwint, Poorter, Shahsavari-Jansen en Yesilgöz-Zegerius inzake de ondertekening van het Host City Agreement EURO 2020 (breedtesport en sociale acceptatie LHBT's) (A).

Verzoekt het college:
Samen met de KNVB een plan op te stellen dat breedtesport en sociale acceptatie van LHBT's stimuleert, mocht EURO 2020 inderdaad in Amsterdam plaatsvinden.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER:** De heer Van Dantzig vroeg de wethouder of de stemming later kan plaatsvinden. Ik neem aan dat u bedoelt dat u aan de raad vraagt om de stemming later te houden. De voorzitter kan voorstellen om een ander moment van stemming te bepalen. Ik begrijp dat u het advies van de wethouder over dat voorstel aan de raad wilt.

(De heer **VAN DANTZIG:** Dat klopt.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Kwint.

De heer **KWINT:** Ik verkeer in ongeveer dezelfde vreugdevolle situatie als de heer Van Dantzig aangezien ook ik het tijdens mijn eerste raadsvergadering over een van mijn favoriete onderwerpen mag hebben. Mochten er toch vragen zijn, schroomt u vooral niet

om ze te stellen. Ik heb liever dat u naar de microfoon loopt dan dat ik achteraf alles uit moet leggen.

Waar praten we vandaag over? Over vier wedstrijden bij het komende EK 2020 dat voor het eerst in de geschiedenis niet in één of twee landen, maar in heel Europa wordt georganiseerd. Ons wordt nu gevraagd om mee te dingen naar een positie als een van de speelsteden en vooruitlopend daarop 5 tot 8 miljoen euro te reserveren om dat te bekostigen. De geschatte opbrengst loopt uiteen van 55 tot 77 miljoen euro voor de gehele metropool Amsterdam. Ik ben altijd een beetje sceptisch over onderzoeken die zoiets al zo lang van tevoren zo gedetailleerd kunnen schatten.

Laat ik beginnen met de kritische noot. Wij kennen de gebruiken van de UEFA, de FIFA en het IOC. De stad wordt geacht de rode loper uit te leggen voor alle voorwaarden die gesteld worden. Die gaan tamelijk ver. Er moet een fanzone ingericht worden waarbij het nog maar de vraag is hoeveel ruimte wij hebben om deze in te richten. Ik ben dan ook benieuwd naar de mening van de wethouder hierover. Hoe kan de stad ervoor zorgen dat de opbrengsten van een dergelijk mooi evenement niet alleen bij de organiserende Europese bond en zijn sponsoren terechtkomen, maar dat ook onze ondernemers en onze stad ervan profiteren? Dat zal nodig zijn, want belasting heffen over de hier gegenereerde inkomsten schijnt niet te mogen van de UEFA. Daarnaast is er nog een heel interessante lijst voorwaarden die loopt tot en met het in beslag nemen van spandoeken, het tegengaan van politieke uitingen in stadions en de enigszins ondergedefinieerde kwestie van 'offensive ideas' die niet in het stadion mogen worden geuit. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder de invulling daarvan voor zich ziet en wat precies 'offensive ideas' zijn en wie dat bepaalt. Ik zou het namelijk zeer onwenselijk vinden als we terechtkomen in soortgelijke situaties als we recent met de NSS-top hebben gezien toen een protest tegen het Chinese staatshoofd op het laatste moment zo onzichtbaar mogelijk gemaakt werd.

Naast de fanzone wordt er ook het een en ander gezegd over het vertonen van voetbal in de stad. Er is sprake van 'unauthorised public viewings'. Ik mag hopen dat dit niet betekent dat een kroegeigenaar die ergens in de stad een groot scherm wil ophangen straks van de UEFA te horen krijgt dat dit niet mag en dat wij ons allemaal naar de fanzone mogen begeven. Ik zou dat buitengewoon onwenselijk vinden. Ik heb dus nog een heleboel vragen. Ik stel ook voor om heel snel met het Rijk en met de provincie over de kostenverdeling van dit bid te onderhandelen om te voorkomen dat we er weer net zo bekaaid afkomen als bij het EK Atletiek. Indachtig het gegeven om de kosten zo laag mogelijk te houden, heb ik ook een motie opgesteld. Bij de voorbereiding van Koningsdag verkeerden we in een soortgelijke situatie waarbij de stad garant moest staan voor een bepaald bedrag. Vervolgens is de stad onder aanvoering van de burgemeester gaan praten met ondernemers die ook van dat evenement zouden profiteren om te onderzoeken hoeveel zij bereid waren bij te dragen in de totale kosten van het evenement. Aangezien nu de geraamde opbrengsten de kosten aanzienlijk overschrijden denk ik dat daar belangstelling voor is. Daarom heb ik een motie opgesteld die het college verzoekt om zo snel mogelijk met ondernemers te gaan praten om tot een evenwichtige verdeling van de kosten te voorkomen. Die motie is medeondertekend door de heer Van Dantzig, de heer Poorter en de heer Groot Wassink.

Tot slot nog iets over de financiering. Ik kan mij nog tamelijk levendig de campagne herinneren waarin onder meer D66 en de VVD vooral de PvdA nogal hard aanvielen vanwege het voorstel om zaken te financieren met toekomstig geld. Nu zie ik dat een VVD-wethouder ongeveer hetzelfde voorstelt. Daarom wil ik hem graag vragen waar dit voortschrijdend inzicht vandaan komt. U kent de SP. Normaal gesproken zouden

wij hier nog iets zeggen over het ongelooflijk grote belang van breedtesport en hoe dat geïntegreerd moet worden in een heel mooi evenement als het EK 2020. Aangezien wij echter medeondertekenaar zijn van het voorstel dat de heer Van Dantzig daartoe gedaan heeft, denk ik dat dit nu niet nodig is.

(*Applaus*.)

De **VOORZITTER:** Ik feliciteer ook de heer Kwint met zijn maidenspeech.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

19º Motie van de raadsleden Kwint, Van Dantzig, Poorter en Groot Wassink inzake de ondertekening van het Host City Agreement EURO 2020 (evenwichtige verdeling kosten) (B).

Verzoekt het college:
In overleg te gaan met private partijen voor een evenwichtige verdeling van de kosten voor het meedoen aan EURO 2020.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** Toch mooi dat ik over een onderwerp mag praten waar ik volstrekt niets mee heb, namelijk voetbal. Ik heb wel iets met financiën. Ik wil D66 feliciteren omdat die partij meteen begint over goed financieel beheer. D66 wil goed op de centen passen en niet vooruitlopen op eventuele baten die we bij de jaarrekening vaststellen et cetera. De heer Van Dantzig heeft daarbij gevraagd hoe we de benodigde 8 miljoen euro kunnen sparen. Vroeger deden we dat ook: eerst sparen en dan pas uitgeven. Hij zei daarbij dat we naar de breedtesport moesten kijken. Ik heb een aanvullende vraag voor de wethouder. Het zou kunnen dat we er pas op 23 april over stemmen. Ik wil heel graag van de wethouder weten wat het voor de breedtesport betekent als we 1,6 miljoen euro uit het daarvoor bestemde potje halen. Ten koste van wie gaat dit? Ik kan mij niet voorstellen, wethouder, dat we dit ten koste laten gaan van bijvoorbeeld sport voor kinderen. Ik wil daarom heel graag van de wethouder weten wat de gevolgen zijn.

Daarnaast heb ik nog een andere vraag. De veiligheidskosten zijn namelijk niet opgenomen. Ik wil graag een schatting daarvan horen. Volgens mij hebben ook de heer Van Dantzig en de heer Kwint er al iets over gezegd. Ik wil er een plan voor hebben. Ik weet niet hoe de financiële situatie in 2020 eruitziet. Ik denk dat de rente iets hoger zal zijn en dat wij nog steeds schulden hebben. Als we ons nu vastleggen, dan kan ik mij voorstellen dat we in 2020 moeite zullen hebben om de rekening voor allerlei extra kosten te betalen. Daarom wil ik graag het totale financiële overzicht hebben. Als wij op 23 april stemmen over dit voorstel, kunnen we dan het spaarpotje groter maken om er de reële kosten uit te dekken en niet louter de kosten voor het bid?

(De heer **VAN DANTZIG:** Ik wil onderschrijven dat het expliciet de bedoeling is van D66 dat de breedtesport gestimuleerd wordt met dit evenement. Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat er veel geld aan de breedtesport onttrokken zal worden.)

Dan heb ik het verkeerd begrepen. Ik kon u niet interrumperen tijdens uw maidenspeech. Ik had het idee dat u het bedrag wilde sparen en het aan het sportbudget wilde onttrekken. Als u dat niet gezegd hebt, dan neem ik mijn woorden terug. Mij gaat het om de gevolgen als wij 1,6 miljoen euro uit de begroting van de komende jaren halen. Verder wil ik weten of in het bedrag ook de veiligheidskosten kunnen worden verdisconteerd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Yesilgöz-Zegerius.

Mevrouw **YESILGÖZ-ZEGERIUS:** Men zei tegen mij dat ik mijn relatie onder druk zou zetten door in de raad te gaan zitten. Je bent nooit thuis en altijd bezig. Het is dan ook erg fijn dat ik met mijn eerste bijdrage mij voor de rest van zijn leven van de liefde van mijn man verzeker. Ons wordt namelijk vandaag gevraagd om in te stemmen met het voorstel om het Host City Agreement voor EURO 2020 te ondertekenen. Dat betekent voor Amsterdam de mogelijkheid om in 2020 een van de dertien steden te worden die het EK voetbal organiseert. Een buitenkans vindt de VVD. EURO 2020 heeft een grote economische meerwaarde voor Amsterdam en de metropoolregio. Zo bedraagt de geschatte toegevoegde waarde 55 tot 77 miljoen euro. De verwachting is dat dit geld grotendeels zal terechtkomen in de metropoolregio Amsterdam doordat de Amsterdam ArenA meer inkomsten genereert, net als de Amsterdamse hotels en de horeca, maar dat ook de Amsterdamse middenstand meer omzet zal genereren en dat opnieuw Amsterdam op de kaart wordt gezet als de stad waar men moet zijn om een topevenement te organiseren. Goed voor Nederland, goed voor Amsterdam, goed voor de economie en dus goed voor de werkgelegenheid.

Misschien net zo belangrijk is het enthousiasmerende effect van topsport en dan vooral van voetbal. Met twee EK-wedstrijden van het Nederlands elftal in Amsterdam zal het oranjegevoel dat ons zo bindt onmiskenbaar aanwezig zijn. Hoeveel jongens en meisjes zullen, geïnspireerd door EURO 2020, de voetbalschoenen aantrekken en het veld op rennen om te gaan sporten? De VVD staat positief tegenover de ondertekening van het Host City Agreement, maar heeft wel een aantal vragen over de kosten, de risico's en de dekking. De kosten voor de gemeente Amsterdam worden op 5 tot 8 miljoen euro geraamd. Het college stelt voor om 5 miljoen euro te dekken in de jaarrekening 2013. Het resultaat van de jaarrekening is echter nog niet bekend. Kan de wethouder uitleggen hoe het college hiermee om zal gaan?

Verder zullen er naast de eerdergenoemde bedragen ook extra ambtelijke kosten en kosten voor openbare orde en veiligheid worden gemaakt. Kan de wethouder een schatting van deze kosten geven en de raad toezeggen dat deze worden betrokken bij eventuele wijzigingen en bij voortschrijdend inzicht? Daarnaast is de VVD benieuwd naar het nog op te stellen convenant met de KNVB, de Amsterdam ArenA en het ministerie van VWS. Welke kosten worden er door de andere partners gemaakt en hoe ziet de verdeling ervan eruit? Een belangrijke vraag hierbij is welke partner voor welke risico's verantwoordelijk is. Verder wil de VVD graag van de wethouder weten op welke wijze en in welk stadium het bedrijfsleven bij EURO 2020 wordt betrokken.

Dit was mijn maidenspeech. Laat ik met 33 nieuwe raadsleden nu degene zijn die haar maidenspeech kan afronden met een citaat van Johan Cruijff om daarmee te onderschrijven dat wij dit voorstel positief ontvangen. "Soms moet er iets gebeuren voordat er iets gebeurt."

(*Applaus.*)

De **VOORZITTER:** Ik feliciteer ook mevrouw Yesilgöz met haar maidenspeech.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER:** Dit is niet mijn maidenspeech, die heb ik al lang geleden gehouden, maar het is mij toch een groot plezier om u voor het eerst toe te spreken over dit onderwerp. Amsterdam is een Europese stad. Op dit dak wappert niet voor niets de Europese vlag. Hoe mooi zou het niet zijn als wij een van de 13 steden zijn die dat uit kunnen stralen. Nu zijn er nog 42 steden waarvan Amsterdam er een is. We hebben dus nog wat werk te doen. Daarom is het verstandig dat, als de burgemeester zijn handtekening onder deze overeenkomst zet, hij dat kan doen met onze steun en er ook dekking voor heeft. Dat is het belangrijkste punt dat we vandaag bespreken. Hoe mooi zou het zijn als 20 jaar na Euro 2000 het Nederlands elftal weer in de Amsterdam Arena voetbalt om de zure smaak van de laatste wedstrijd van het Nederlands elftal op het EK in de ArenA weg te spoelen? We hebben een aantal vragen dat al gesteld is in de mooie maidenspeeches, waarvoor mijn complimenten, en vooral aan de twee indieners van de moties. Die hebben we van harte gesteund.

Ik heb een vraag over de bijdrage van het Rijk. We doen dit natuurlijk niet alleen, maar met heel veel partners. Ik wil graag precies van de wethouder horen wat het Rijk hieraan bijdraagt voor zover het mogelijk is om dat nu al te zeggen. Ook andere partners moeten bijdragen, de provincie en omringende gemeenten. Het lijkt mij verstandig om dat precies te weten.

Het is een sportevenement. Wij hebben in de sportbegroting geld gereserveerd voor grote evenementen. Het lijkt mij heel goed dat we afspreken dat er tegen 2020 duidelijke reserveringen worden gemaakt met geld voor sportevenementen of geld uit de algemene begroting voor grote evenementen van de gemeente Amsterdam.

Tot slot de rol van de UEFA. We hebben in Amsterdam slechts één burgemeester. Die heet niet Platini, maar Eberhard van der Laan. Het lijkt mij heel verstandig dat er de komende tijd duidelijke afspraken met de UEFA worden gemaakt, niet alleen door Amsterdam, maar ook door andere speelsteden. Ik vertrouw dat onze burgemeester toe. Ik wil er echter graag een aantal zekerheden over hebben die ook de heer Kwint al noemde.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groot Wassink.

De heer **GROOT WASSINK:** Ik feliciteer alle leden die een maidenspeech hebben gehouden. Ik blijf echter toch een beetje met een vraag zitten. Als mevrouw Yesilgöz zegt dat zij hiermee de liefde voor de komende jaren heeft veiliggesteld, dan vind ik dat problematisch. Wij zijn toch een beetje kritisch. Ik wil het u niet ontzeggen, laat dat duidelijk zijn. Wat nu voorligt, is het voorstel om in te stemmen met de ondertekening van het Host City Agreement EURO 2020. De fractie van GroenLinks kijkt zeer kritisch naar dit voorstel. We zijn kritisch op de vreemde voorwaarden die de UEFA soms stelt. We zijn vooral kritisch op de financiering. Ik denk dat de heer Kwint daar heel terechte opmerkingen over gemaakt heeft. We hebben niet al te lang geleden een vergelijkbare constructie gehad. Ik mocht u niet interrumperen, mevrouw Yesilgöz, maar het verbaasde mij toch dat de VVD daar nu zo makkelijk overheen stapt. Wij zijn zeer kritisch op de financiering. Wij hebben daarom nogal wat vragen. Wij vinden dat een besluit over een evenement als dit deel uit zou moeten maken van de onderhandelingen die tot de vorming van een stadsbestuur leiden. Daarom staan wij hier positief-kritisch tegenover, maar we

vinden echt dat, met de opmerkingen die ook andere sprekers vandaag gemaakt hebben, de financiering anders moet worden geregeld. We hebben vanochtend overleg gehad met de wethouder. Daarom verwacht ik dat hij dadelijk iets in zal brengen waarmee ook mijn fractie in kan stemmen, het moet echt anders. Ik wil ook de heer Van Dantzig erg bedanken. U kent de fractie van GroenLinks als een fractie die zich altijd zeer inzet voor de breedtesport en ook voor de belangen van LHBT'ers. Grote dank daarvoor. Wij hebben met veel plezier uw motie ondertekend.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG:** Ik dacht net wanneer het mijn eerste keer was. Het is gelukkig wel de eerste keer dat we over het EK 2020 in de gemeenteraad spreken. Het is voor mij dus toch nog een soort eerste keer. Eigenlijk hadden we dit vandaag niet moeten bespreken. Een aantal mensen heeft het gezegd, we hadden er niet over moeten spreken omdat we in een bijzondere periode zitten. Het oude programakkoord met de daarbij behorende budgetten ligt achter ons. Het nieuwe programakkoord is er nog niet. Er is ook nog geen nieuwe coalitie. Het college heeft daarom hiermee geworsteld. Het makkelijkste is dan om uitstel van de besluitvorming aan te vragen, maar verschillende sprekers hebben er al op gewezen: zodra we te maken hebben met 32 kandidaat-steden en uiteindelijk 13 speelsteden, met alle landen die eraan meedoen, dan kan de UEFA, los van de kritische kanttekeningen die sommigen hebben geplaatst bij de UEFA als organisatie, niet wachten totdat de coalitieonderhandelingen in Amsterdam begonnen zijn dan wel afgerond zijn. Daarom hebben wij gemeend om dit aan u voor te moeten leggen, wetend dat we in een soort tussenperiode zitten.

Dat leidt ertoe dat u een voordracht krijgt die twee elementen bevat, namelijk de inhoud – waarom zijn wij voor? – en de financiering. Het is terecht dat u nogal kritisch bent op de financiering. Omdat er nog geen nieuw programakkoord ligt met al dan niet nieuwe afspraken hierover, zit het college met de vraag hoe we dit moeten financieren. Ik zeg er nadrukkelijk bij: zodra de burgemeester op 24 april zijn handtekening zet, dan zitten we eraan vast. Dan moeten wij onze verplichtingen nakomen. Het kan heel goed zijn dat er op 23 april nog geen nieuw college wordt geïnstalleerd en er nog geen nieuw programakkoord wordt vastgesteld. Dat is wel het laatste moment waarop gemeenteraad en college definitief 'ja' of 'nee' kunnen zeggen. Als het 'ja' is, dan wordt er de volgende dag getekend en zitten wij er dus ook financieel aan vast. Daarom heeft het college gekozen voor de oplossing die er nu ligt. Die is: 5 miljoen euro dekken in de jaarrekening 2013 en 3 miljoen in de risicoparagraaf. Dat is omdat 5 miljoen euro als een ondergrens kan worden beschouwd alhoewel niets zeker is. Ik kom zo nog terug op de 3 miljoen euro naar aanleiding van de vragen van de heer Van Dantzig. Dat bedrag staat nog ter discussie. Daarom kunnen we dat geld in de risicoparagraaf opnemen, want dat komt pas aan de orde in de periode 2018-2022 wanneer het EK plaatsvindt.

Als het EK plaatsvindt, dan is het nog maar de vraag of er ook in Amsterdam gespeeld wordt. De heer Poorter zei al dat er veel meer steden zijn die willen dan steden die krijgen. Onze concurrenten zijn Lyon, Brussel en München. U kent de reputatie van de club die in die laatste stad speelt, het stadion dat ze daar hebben en het land waarin de stad ligt. We hebben dus geduchte concurrenten. Het bid is dus nog niet binnen. Mochten we 5 miljoen euro in de jaartekening als dekking nemen, dan wordt dat louter een reserve. Een reserve waaruit uitgaven zullen plaatsvinden. Die uitgaven zullen in de periode 2018-2022 plaatsvinden en waarschijnlijk voor het overgrote deel pas in het jaar 2020. Ik zeg 'mocht dat het geval zijn'. De heer Poorter heeft namelijk gelijk, als er straks een nieuw

college zit en er een nieuw programakkoord is, dan zou het zomaar kunnen dat er afspraken worden gemaakt over evenementenbudgetten en de besteding ervan. De raad zou er in het nieuwe programakkoord voor kunnen kiezen om geld uit te trekken voor evenementen als dit of om te kiezen voor een spaarconstructie zoals we ook in het verleden hebben gehad voor het EK Atletiek in 2016. Er zijn dus allerlei voorbehouden.

Het belangrijkste voorbehoud maakt de heer Van Dantzig en wordt door velen in de raad gesteund. Dat is: we kunnen nog niets zeggen over de jaarrekening. Als het goed is, hebt u net een brief van de wethouder Financiën gekregen met informatie daarover zodat u op zijn minst op 23 april meer informatie hebt over de financiële stand van zaken. In de begroting 2013 hebben we geen geld waarmee we deze 5 miljoen euro zouden kunnen financieren. Op 23 april hebt u meer informatie over de stadsfinanciën en misschien, maar dan kijk ik vooral in de richting van de heer Paternotte, is er dan een programakkoord waarin het geld wel of niet geregeld is.

In een aantal bijdragen zijn punten genoemd waarbij ik even stil wil staan. Als eerste de maatschappelijke rol van voetbal. Degenen die mij de afgelopen jaren hebben gevolgd of in deze raad zaten, kennen mijn zeer grote ergernis over het feit dat, toen de KNVB besloot om tijdens de Gay Pride een boot mee te laten varen, er één betaaldvoetbalspeler meedeed, namelijk de aanvoerder van Roda. Voor het overige waren het alleen oud-spelers – niet de minsten zeg ik er meteen bij – en de bondscoach, maar het was in mijn ogen schandalig dat er slechts één speler bereid was om op die boot mee te gaan. Op het gebied van LHBT's en voetbal heeft de KNVB de komende tijd een schone opdracht te vervullen. Ik zal iedere gelegenheid aangrijpen om dat onder de aandacht te brengen. Ik ben het daarom van harte eens met de motie.

Het tweede punt is breedtesport. Bij het EK atletiek hebben we gekozen voor de motie-Van Roemburg waarin we extra geld voor dat EK hebben uitgetrokken. Ik vind dat we, juist bij een evenement als dit, de breedtesport moeten bedienen. Het kan dus niet zo zijn dat we straks een aantal topsportevenementen hebben en dat er geen aandacht komt voor de breedtesport. Ook op dat punt ben ik het dus geheel eens met D66 en met de overige sprekers.

Een punt dat u in dit kader niet genoemd hebt, maar dat ik wel wil noemen, is het WK Voetbal voor daklozen dat wij in 2015 organiseren. De Homeless Cup, juist bedoeld om mensen die een ongelooflijke achterstand hebben ten opzichte van u en mij een zetje te geven. Als we kijken naar het NK dat het Leger des Heils elk jaar hier organiseert, dan zien we wat dit kan doen met mensen die al dan niet tijdelijk dak- en thuisloos zijn. Ook op dat vlak ligt er nadrukkelijk een opgave voor de KNVB: de verbinding met breedtesport en draagvlak voor dit soort evenementen.

Bij de kostenverdeling wordt het verschil tussen de bedragen van 5 miljoen euro en 8 miljoen euro onder andere veroorzaakt door het aantal fanzones dat wordt ingericht. Wij zullen met andere gemeenten gaan overleggen over het inrichten van fanzones. Als er van de drie fanzones die in het bid staan een in Amsterdam komt en twee in respectievelijk Rotterdam en Den Haag, waarbij Rotterdam in ieder geval een goede voetbalstad is, dan dalen de kosten daarmee al aanzienlijk, want een fanzone brengt grote kosten met zich mee. We moeten bovendien nog met veel partijen onderhandelen. De SP vraagt terecht aandacht voor onderhandelingen met de provincie. Het ligt een beetje aan de landen die hier komen spelen, maar de economische impact raakt de hele omgeving en dus zou ook de provincie een bijdrage moeten leveren. Ook het Rijk zou een bijdrage moeten leveren, want de minister is hier erg enthousiast over. Het staat ook op de evenementenkalender van het ministerie. Het Rijk moet daarom ook met geld over de brug komen. Daar moeten we over gaan onderhandelen.

Tot slot is de vraag gesteld hoe we zaken anders kunnen financieren. Een van de grootste kostenposten, 2,7 miljoen euro, betreft gratis openbaar vervoer voor de tickethouders. Dat kunnen we op landelijk niveau invullen, dan zitten we op 2,7 miljoen euro. We kunnen het ook doen voor de regio Schiphol, ArenA en het centrum van Amsterdam, maar dat hangt een beetje af van de vraag waar de mensen vandaan komen. Dan dalen de kosten aanzienlijk. Dat zijn voorbeelden waarbij we besparingen kunnen realiseren.

Verschillende leden hebben gevraagd hoe we lokale ondernemers erbij betrekken. Mevrouw Yesilgöz gaf er al een goed voorbeeld van. Veel van de uitgaven in de bedragen van 55 tot 77 miljoen euro die de heer Kwint noemde, worden in de stad Amsterdam gedaan. Dat geld wordt uitgegeven in de horeca en in hotels voor de overnachtingen. Bovendien willen voetbalsupporters nog wel eens een glas Cola light achterover slaan. Ook dat geld wordt in de stad besteed. De heel omvangrijke contracten worden niet gesloten door de gemeente Amsterdam, maar door de UEFA en zijn sponsoren.

Er is ook veel gezegd over het Host City Agreement en de rol en de positie van de burgemeester. Ik denk dat ik namens alle wethouders kan spreken als ik zeg dat ik hoop dat burgemeester Van der Laan ook in 2020 nog onze burgemeester is. Ik wil er geen enkel misverstand over laten bestaan, het college is het met u eens: wij kennen slechts één burgemeester van deze stad en dat is burgemeester Van der Laan en niet de heer Platini of wie tegen die tijd ook de voorzitter van de UEFA is. Ook daarover worden afspraken gemaakt. We hebben dat vorig jaar ook gezien toen hier de finale van de Euroleague plaatsvond. Toen zagen we ook dat de UEFA wensen, gedachten en eisen had, maar ook toen heeft de burgemeester duidelijk gemaakt dat hij en niet de UEFA bepaalt wat er op het gebied van openbare orde en veiligheid in de stad gebeurt.

Er zijn twee moties. Ik zei al dat ik een groot voorstander ben van motie A. Ik ben ook een groot voorstander van motie B over de verdeling van de kosten. Ik vind namelijk dat wij ernaar moeten streven dat de 5 miljoen euro geen minimum wordt, maar een maximum.

Tot slot: het lijkt mij goed om, als suggestie aan het adres van de voorzitter en indirect aan dat van de heer Van Dantzig, na de tweede termijn af te spreken dat ik op een aantal punten terugkom in de derde termijn, maar dat we die niet vandaag houden, maar verdagen tot de vergadering van 23 april. Dan ronden we de besluitvorming af waarbij u meer informatie hebt over de financiën.

(De heer **KWINT:** Dank, wethouder. Ik vind het heel geruststellend om te horen dat de burgemeester ook tijdens een groot evenement in de stad de baas is. U zegt dat de UEFA eisen stelt, maar als wij hiermee akkoord gaan, dan hebben wij een handtekening gezet onder de eisen die in het Host City Agreement staan. Denkt u dat er dan nog steeds ruimte bestaat om – laat ik het voorzichtig formuleren – enigszins ruim daarmee om te gaan? Is die ruimte er dan nog?)

De eisen in het Host City Agreement beschouw ik vooral als eisen op het gebied van privaatrechtelijke elementen en niet op het gebied van bestuursrechtelijke elementen. Ook de burgemeesters van München, Londen, u kent hem wellicht, en Parijs zullen hun stad niet overdragen. De regels in alle dertien speelsteden zullen straks hetzelfde zijn: de burgemeester is de baas.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Ik wil de wethouder bedanken voor zijn uitgebreide antwoorden. Hij is volgens mij één vraag vergeten en wel die over de veiligheidskosten. U noemt keurig 5 miljoen euro minimaal en

3 miljoen euro voor openbaar vervoer. Ik kan mij voorstellen dat er ook geld nodig is voor de veiligheidskosten. U staat positief tegenover het voorstel om pas op 23 april te stemmen. Bent u bereid om dan ook inzicht te geven in de veiligheidskosten en te vertellen hoeveel geld wij per jaar moeten sparen?)

De heer Van Lammeren corrigeert mij terecht. Ik had 'veiligheidskosten' met zijn naam erachter nota bene onderstreept. Excuses daarvoor. Wij kunnen u dat inzicht niet geven. De veiligheidskosten zijn heel erg afhankelijk van de situatie in 2020. Als Noorwegen in Amsterdam tegen Finland speelt, dan is de situatie op het gebied van openbare orde en veiligheid iets anders dan wanneer Engeland tegen Duitsland speelt in Amsterdam. Dan praat ik nog niet over wat er allemaal nog in Europa kan gebeuren op het gebied van competitie, concurrentie en strijd. Het is dus heel erg afhankelijk van de landen die hier spelen. Als Amsterdam speelstad wordt, en ik zeg erbij dat we nog een van de vier steden zijn, dan kan ik wel zeggen dat twee van de wedstrijden wedstrijden van het Nederlands elftal zullen zijn. We kennen het publiek van het Nederlands elftal in elk geval als een publiek dat veel vriendelijker is dan het publiek van de clubs. Dat brengt dus minder risico's met zich mee. Het hangt dus heel sterk af van de vraag wie zich plaatst en wie in Amsterdam speelt. Daar hebben we pas in 2019 inzicht in.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Daar ben ik niet gerust op. U vraagt ons eigenlijk om een blanco cheque te tekenen op het gebied van de veiligheidsrisico's. Die cheque is natuurlijk niet volledig blanco, want u kunt best een minimum en een maximum noemen. We weten allemaal dat de Noren in 2020 grote hooligans zijn en de Duitsers en Engelsen zich heel net gedragen. Ik wil echt graag weten wat uw schatting is van de minimum- en maximumscenario's. Waarvoor tekenen we, want het gaat om geld dat we met zijn allen moeten ophoesten?)

Laat ik met u afspraken dat, mocht u straks instemmen met mijn voorstel om de derde termijn over drie weken te houden, de burgemeester en ik elkaar in die drie weken nog eens in de ogen kijken en ons afvragen of wij een redelijk bedrag aan u kunnen noemen voor de eventuele veiligheidskosten.

(De heer **VAN LAMMEREN:** Als ik dat letterlijk neem, dan gaat u nadenken over de vraag of u eventueel een bedrag zou kunnen noemen. Kunt u niet toezeggen om een minimum- en een maximumscenario voor te leggen?)

Nee, want ik ben niet in de positie om te beoordelen of de politie ons die gegevens kan leveren. Ik kan u alleen toezeggen dat ik er met de burgemeester over zal overleggen. Als het kwesties van openbare orde en veiligheid betreft, dan zal de burgemeester er ongetwijfeld ook met politie en justitie over overleggen.

De **VOORZITTER:** Als er geen behoefte is aan een tweede termijn, dan wil de heer Van Dantzig een ordevoorstel doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Dantzig.

De heer **VAN DANTZIG:** Ik stel voor om de stemming te verdagen tot 23 april en dan ook de tweede termijn te houden als daaraan nu geen behoefte is.

De **VOORZITTER:** Het reglement van orde bepaalt dat meteen na het sluiten van de beraadslaging tot stemming wordt overgegaan. Ik sluit hierbij niet de beraadslaging

over dit punt, maar deze zal verdergaan tijdens de volgende vergadering. Dit komt niet vaak voor. Tijdens de volgende vergadering zal daarom de tweede termijn plaatsvinden waarna de stemming zal plaatsvinden. Kan iedereen daarmee instemmen?

Conform besloten.

De verdere behandeling van dit punt wordt aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

5

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot kennisnemen van de uitwerking van de varianten en moties inzake de vernieuwing van het erfpachtstelsel, terugkomen op het raadsbesluit d.d. 3 juli 2013, nr. 145/536 van 2013, over de uitgangspunten voor nieuwe algemene bepalingen voor voortdurende erfpacht en intrekken van de raadsbesluiten van 19 december 2013 inzake het referendum van 22 mei 2014, nr. 260/1157 van 2013 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 346)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 8 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE:** Vorige week kondigde wethouder Van Poelgeest aan dat het college het voorstel voor nieuwe algemene bepalingen voortdurende erfpacht intrekt. Hiermee komt ook het referendum op 22 mei automatisch te vervallen. Dat is een logisch gevolg, maar dit neemt niet weg dat ruim 28.000 Amsterdammers het referendumverzoek van de Stichting Erfpachtersbelang Amsterdam hebben gesteund. De SEBA heeft de bezwaren die zij destijds had duidelijk verwoord en nu weer in een brief aan de raad onder woorden gebracht. Het ging de SEBA om de residuele grondprijsbepaling bij herziening op het moment van transactie en om rekening te houden met de investering van de erfpachter. Of een partij deze bezwaren deelt of niet, dat was de inzet van het referendumverzoek. Dat is ook de reden dat de Referendumcommissie ons nu adviseert om een nieuw referendum mogelijk te maken als het college een soortgelijk besluit aan de raad voorlegt. Een besluit dat vermoedelijk op dezelfde bezwaren zou stuiten als de bezwaren die de 28.000 ondertekenaars hadden.

Volgens D66 is het nu zaak om de ruim 28.000 Amsterdammers die het referendumverzoek hebben gesteund serieus te nemen en dus het advies van de Referendumcommissies over te nemen. Zij vindt dat, indien in de toekomst een nieuw besluit wordt genomen met betrekking tot nieuwe uitgangspunten algemene bepalingen voortdurende erfpacht op grond van de huidige verordening een nieuw referendumverzoek, met nieuwe handtekeningen, moet worden ingediend. De Referendumcommissie noemt dit met een prachtig woord ‘onbillijk’. Daarom heeft de Referendumcommissie het college geadviseerd om een oplossing te bieden die erin voorziet dat de initiatiefnemer niet opnieuw handtekeningen hoeft in te zamelen indien het gemeentebestuur een soortgelijk besluit neemt. Voor D66 ligt het dan ook in de rede dat, wanneer nieuwe uitgangspunten in behoorlijke mate voorbijgaan aan de door SEBA aangedragen bezwaren, het mogelijk moet zijn om een referendum te houden zonder dat

men opnieuw handtekeningen moet verzamelen. Uiteindelijk moet de gemeenteraad besluiten om een dergelijke bijzondere extra volksraadpleging uit te schrijven. Daarom vragen wij aan het college om, wanneer nieuwe uitgangspunten voor algemene bepalingen met betrekking tot voortdurende erfpacht aan de raad worden voorgelegd en het een soortgelijk besluit is als de oorspronkelijke uitgangspunten, tegelijkertijd een voorstel te doen om een dergelijke bijzondere volksraadpleging uit te schrijven. Wij hebben dit vervat in een motie die wij samen met de Partij van de Arbeid in de persoon van mevrouw Moorman, de heer Groot Wassink van GroenLinks, de heer Van der Ree van de VVD en mevrouw Shahsavari-Jansen indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

20º Motie van de raadsleden Paternotte, Van Osselaer, Moorman, Van der Ree, Shahsavari-Jansen en Groot Wassink inzake vernieuwing erfpachtstelsel (volksraadpleging bij soortgelijk besluit uitgangspunten nieuwe algemene bepalingen) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 347).

Verzoekt het college:
- op het eerstvolgende moment dat het college een soortgelijk besluit voor uitgangspunten voor de nieuwe algemene bepalingen voor erfpacht aan de raad voorlegt – indien de oorspronkelijke initiatiefnemer dit wenst – tegelijk een voorstel te doen om een volksraadpleging uit te schrijven;
- in ieder geval als 'soortgelijk' te beschouwen een voorstel dat niet tegemoetkomt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer die 'sec' betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten;
- de Referendumcommissie te vragen haar advies over het al dan niet soortgelijk zijn te formuleren binnen de context van de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE:** Toch nog enkele woorden over de vernieuwing van het erfpachtstelsel. Zoals bekend, is de VVD voor het recht op koop en voor eeuwigdurende erfpacht. Wij waren dat al in 2010, maar we vonden een meerderheid van deze gemeenteraad op ons pad die daar niet voor was. Daarom hebben wij mede richting gegeven aan de vernieuwing van het erfpachtstelsel in het laatste halfjaar. De algemene bepalingen 2000 kraken in hun voegen. Ook als wij in de toekomst het recht op koop kunnen verwezenlijken, dient het huidige erfpachtstelsel vernieuwd te worden. In het laatste halfjaar is echter gebleken dat het lastiger is dan we aanvankelijk gedacht hadden. Het siert het college daarom dat het dit voorstel terugtrekt. Het stond of viel allemaal met de formule die tot een grondwaarde moet leiden. Er is geen duidelijk en transparant stelsel voor en daarom trekt het college dit voorstel terug. Dat siert het college en ook de heer Van Poelgeest die zich zeer heeft ingespannen om het stelsel te herzien. Dank daarvoor. Wij hopen dat wij in de komende periode alsnog met een nieuw en beter stelsel kunnen komen. Wij steunen dit besluit. De heer Paternotte heeft juiste woorden gesproken over het referendum. Ik sluit mij volledig aan bij zijn woorden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS:** Wij zijn niet erg gelukkig met dit debat. Waarom niet? Het heeft heel lang geduurd voordat er eindelijk iets gedaan zou worden aan de grote canonsprongen en aan de ondoorzichtigheid van het erfpachtsysteem. We moeten nu concluderen dat dit niet gelukt is. Wij hebben vol overtuiging en van harte voor de verbeteringen van het erfpachtstelsel gestemd. Helaas worden deze verbeteringen nu weer teruggedraaid. Dat is jammer. Als er geen verbeteringen doorgevoerd kunnen worden, dan baalt de Amsterdammer daarvan. Het is dus heel jammer dat we nu dit besluit moeten nemen. Als er geen verbeteringen door te voeren zijn zoals de wethouder uitlegt, dan snappen we zijn besluit wel. We steunen daarom het besluit, hoe jammer we het ook vinden. Ik denk dat de wethouder er niet anders over denkt.

Het heeft niet alleen lang geduurd voordat de verbeteringen tot stand zouden komen, het heeft ook heel lang geduurd voordat er weer een referendum kwam. Ik meen dat twaalf jaar geleden het laatste referendum in heel Amsterdam werd gehouden. Het was daarom mooi dat het instrument weer eens uit de kast gehaald werd en gebruikt werd. Het was goed dat er weer handtekeningen opgehaald werden en dat al die moeite gedaan is. Het is erg zonde dat ook het maatschappelijke debat, het debat in de stad, nu niet plaatsvindt. Erfpacht is een ingewikkeld onderwerp en het was een mooie uitdaging om het debat erover in de stad te voeren via een referendum. Wij vinden het jammer dat het niet doorgaat en wij vinden ook dat we er heel duidelijk over moeten zijn. Het instrument zouden we graag inzetten, ook voor een ingewikkeld onderwerp als erfpacht. Nu het voorstel ingetrokken wordt, moeten we niet ook dat instrument terugtrekken. Als er een soortgelijk besluit wordt gnomen, dan wil ik de burgemeester vragen of we het mogelijk kunnen maken dat er alsnog een referendum wordt gehouden. Als er een heel ander besluit wordt genomen, dan moet misschien een heel ander deel van de Amsterdamse bevolking een referendum aanvragen. Dat laten we nog even in het midden. Nu we moeten concluderen dat de verbeteringen van de erfpacht niet doorgaan, moeten we concluderen dat dit sneu is, maar dat we niet het signaal aan de Amsterdammers uitzenden dat we geen referenda willen. Daarom hoop ik, in lijn met de motie die net is ingediend, dat het college dit ook wil. Uiteindelijk is de Amsterdammer aan zet om het beste besluit te nemen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN:** Ik kan kort zijn, ook al zou ik uren over erfpacht kunnen praten. Daarvoor is dit echter niet het moment of de plek. Het was goed dat er vorig jaar is gezocht naar een stelselherziening. Een groot deel van de raad was het daarmee ook eens. 42 raadsleden hebben ermee ingestemd. We moeten afwachten hoe dat nu verlopen zou zijn, maar ik kan mij zelfs voorstellen dat het aantal voorstemmers nog hoger zou zijn. Wij vinden in grote meerderheid dat een herziening noodzakelijk is, ook vanwege de reden die de heer Ivens noemde. Vanwege de complexiteit en de talrijke belangen die een rol spelen en de noodzaak om zorgvuldig te werk te gaan, vinden wij ook dat het verstandig is dat de wethouder nu voorstelt om de voorgestelde uitgangspunten terug te trekken en eerst het programakkoord af te wachten. Een referendumverzoek dat met veel handtekeningen is gesteund, kan daarmee niet zomaar terzijde geschoven worden. Dan zou elk besluit ingetrokken kunnen worden om een referendum te voorkomen. Dat mag niet gebeuren en daarom hebben wij de motie van de heer Paternotte van harte medeondertekend. Mocht er een nieuw besluit komen, dan zien

wij uit naar een nieuw referendum. Wij vinden het wel verstandig dat de Referendumcommissie in dat geval haar oordeel erover geeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** In Bint, het prachtige boek van Bordewijk, constateert meester De Bree: "Hij zag dat de klas een wezen was." Iedere groep mensen die veel tijd met elkaar doorbrengt, krijgt een bepaald karakter, een wezen. Dat geldt ook voor de gemeenteraad. Bij de eerste vergadering wordt de toon gezet en begint dit wezen vorm te krijgen. Ik had mij daarom voorgenomen om mijn toon en mijn woorden vandaag extra zorgvuldig te kiezen. Toen zag ik wat er op de agenda stond. Het voorstel van het college om de uitgangspunten voor de modernisering van het erfpachtstelsel uit juli 2013 weer terug te trekken. Het plan van Van Poelgeest is 'gescheitert' zoals Angela Merkel zou zeggen. Vlak na de verkiezingen, na bijna een jaar van rekenen, studeren, denken, adviezen vragen en nog meer rekenen, lijkt het college tot het inzicht te zijn gekomen dat het CDA als enige partij in deze raad van het begin af aan al naar voren heeft gebracht. Met deze uitgangspunten zal het niet lukken om tot een beter systeem te komen. Ze leiden tot een onacceptabele verstoring van de woningmarkt. Er is weliswaar duidelijkheid tijdens de rit, maar die houdt op bij de verkoop van een woning. Wij zeiden dit al op 3 juli 2013. Het heeft in de woorden van de commissie-Frijns een negatief effect op de marktliquiditeit. Dit systeem ontmoedigt investeringen in de woning zoals wij op 3 juli ook al zeiden. Dat voorstel was het laatste wat we voor de Amsterdamse woningmarkt zouden moeten willen. Ik vind het daarom heel erg verstandig om dit raadsbesluit nu dus weer terug te trekken. Niemand ontkomt echter aan de constatering dat dit een blamage van de eerste orde is. Het heeft niet alleen belastinggeld gekost om dit verder uit te zoeken, deze plannen hebben veel huiseigenaren in onze stad bijna een jaar lang de stuipen op het lijf gejaagd. Iedereen is het er inmiddels over eens dat het erfpachtstelsel grote systeemfouten bevat, maar na vier jaar werk is er nog niets bereikt.

Elke verbetering die het college heeft voorgesteld, creëert nieuwe pijnpunten en weeffouten. Volgens het CDA zou het inmiddels duidelijk moeten zijn: we moeten terug naar de kern, een simpel, helder en transparant, voorspelbaar en eerlijk systeem waarbij het belang van de Amsterdammers, zowel woningbezitters als huurders, centraal staat en niet het belang van de gemeentekas. Voor het CDA houdt dat nadrukkelijk niet een systeem in waarbij de canon wordt herzien op het moment van de transactie of waarbij nog steeds wordt uitgegaan van de residuele methode of waarbij opnieuw investeringen in de eigen woning worden ontmoedigd. Voor het CDA houdt een nieuw systeem ten eerste een recht op koop in. Mensen moeten het recht hebben om de grond onder hun eigen woning te kopen van de gemeente indien zij dit willen. Ze mogen wat ons betreft ook kiezen voor erfpacht. Ten tweede moet erfpacht eeuwigdurend gemaakt worden, met recht op afkoop. Dat betekent dat er een einde komt aan de periodieke herzieningen die voor zoveel onzekerheid en ellende zorgen. Ten derde een eerlijke grondwaardebepaling. Voor het CDA is die dus niet gebaseerd op de residuele bepaling, maar moeten we naar een grondquote die gebaseerd is op de oorspronkelijke uitgifte.

Het CDA is van mening dat het college, ook al zullen de personen en de partijen die het college vormen de komende tijd waarschijnlijk veranderen, zo snel mogelijk een nieuw voorstel moet doen, op basis van de uitgangspunten die ik zojuist genoemd heb. Dat moet zeer zorgvuldig gebeuren, maar wel zo snel mogelijk, want tot die tijd zitten we nog vast aan het huidige systeem waarvan iedereen het erover eens is dat het niet voldoet. Laten we er met de nieuwe raad voor zorgen dat deze mislukte poging om een

nieuw stelsel op te tuigen niet voor niets was en dat we in Amsterdam eindelijk de handen op elkaar krijgen voor een herziening die het erfpachtstelsel echt beter en eerlijker maakt. Ik heb altijd geleerd dat je een broedende kip niet moet storen. Ik kom namelijk uit de provincie. Wij zullen daarom nu, terwijl de coalitieonderhandelingen nog in volle gang zijn, geen moties indienen. Gezien de veelbelovende uitingen van de grote winnaar D66 tijdens de campagne en in de maanden daarvoor en de krachtdadige indruk die de nieuwe woordvoerder Van Osselaer wekt, zijn de verwachtingen echter hooggespannen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groot Wassink.

De heer **GROOT WASSINK:** Waar mevrouw Shahsavari-Jansen met een milde toon had willen beginnen, maar dit niet kon vanwege dit agendapunt, zou ik bijna door datgene wat mevrouw Shahsavari-Jansen zei allesbehalve een milde toon willen aanslaan. Ik zal dat echter niet doen en mij inhouden. Ik vind de woorden die zij kiest – als zou dit een blamage zijn – ongefundeerd en onzinnig. Ik vind het besluit van het college om het voorstel terug te trekken juist heel wijs. Dit lijkt mij bij uitstek een onderwerp waarbij een overgrote meerderheid van de raad een hervorming noodzakelijk achtte, maar dat automatisch deel uitmaakt van de collegeonderhandelingen. Het lijkt mij daarom verstandig en ook correct dat het college hiertoe besluit. Ik zal u niet vermoeien met het standpunt van GroenLinks over erfpacht. Ik neem aan dat dat voor iedereen duidelijk is. Volgens mij hoeven we daar dan ook niet bij stil te staan. Als laatste wil ik opmerken dat ik de motie van de heren Paternotte en Van Osselaer ondersteund heb. Ik wil daarbij aantekenen dat de vraag of het een soortgelijk besluit is, altijd iets is wat de raad vaststelt na advies van de Referendumcommissie. Zo moet het gaan. Ik vind het belangrijk om dat hier nogmaals te herhalen.

(De heer **PATERNOTTE:** De heer Groot Wassink zegt dat voor hem de nieuwe uitgangspunten deel uit moeten maken van de onderhandelingen. Bent u het, gezien alle adviezen die het college heeft ontvangen, met mij eens dat het erfpachtstelsel aan renovatie toe is? Bent u het ook met ons eens dat wij recht doen aan het verzoek van de 28.000 tekenaars van het referendumverzoek door het op zulk een kort termijn te doen dat wij in elk geval hierover uitsluitsel hebben voor de Statenverkiezingen?)

U brengt mij nu enigszins in verwarring, mijnheer Paternotte. Juist een GroenLinks-wethouder is met deze hervorming begonnen en onze fractie heeft er ook altijd voorgestemd. Volgens mij lijdt dat geen twijfel. Door de motie te ondertekenen heb ik duidelijk gemaakt dat, als er een besluit komt dat soortgelijk is, het de raad is die moet toetsen of dat inderdaad het geval is. Na advies van de Referendumcommissie kan er eventueel een referendum komen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST:** Het zou goed kunnen dat ik voor het laatst in deze zaal op deze plek iets zeg over erfpacht. Ik neem daarom de vrijheid om niet alleen op de vragen in te gaan, maar om ook een paar inhoudelijke opmerkingen te maken, ook naar aanleiding van het rapport van de hoogleraren Frijns, Teulings en Korthals Altes. Gisteravond bedacht ik dat het misschien aardig was om in dit debat anders te beginnen. Een deel van de raad zou dat wel prettig vinden. Stel dat er een kooprecht bestaat en dat er geen verplichte erfpacht meer bestaat. Zouden dan alle problemen in één klap opgelost zijn? Zou de erfpacht dan ineens transparant en voorspelbaar zijn? Er zijn mensen die

denken dat alle problemen in de wereld opgelost zijn als het socialisme wordt geïntroduceerd. Er zijn steeds minder mensen die dat vinden. Daar zitten er nog 6. Het Socialisme, met hoofdletters. Ik denk dat links al veel eerder tot het inzicht is gekomen dat de wereld vaak toch ingewikkelder is. Spiegelbeeldig zijn er ook mensen die denken dat alle problemen zijn opgelost als de erfpacht wordt afgeschaft. Ik kan u vertellen: dat is niet het geval. Ik weet niet of ik nu 21 mensen in deze raad zwaar teleurstel, maar het blijft ingewikkeld, ook als u straks in meerderheid vindt dat er een kooprecht moet worden geïntroduceerd. Daar zitten veel haken en ogen aan, maar ik wil er bij een ervan expliciet stilstaan. Het is iets wat een rol speelt voor alle voorstanders van erfpacht, alle mensen die voor keuzevrijheid zijn zoals ikzelf. Een vraag zal iedereen namelijk altijd moeten beantwoorden dus dat schept weer verbondenheid. Uiteindelijk staan we allemaal voor de vraag: hoe stellen we de prijs vast, de grondwaarde? Wat moet iemand voor de huur van de grond betalen? De commissie heeft ons daarbij geholpen. Iedereen die met instemming het advies van de heren Frijns, Teulings en Korthals Altes citeert, wil ik adviseren om dat ook volledig te doen. Ik wil u in ieder geval één citaat niet onthouden. “De commissie acht de residuele grondwaarde de economisch en rationeel gezien juiste methode om de grondwaarde te bepalen.” Drie hoogleraren zijn tot dit oordeel gekomen. Ze zijn er heel eenduidig over. Ze schrijven er in het rapport nog veel meer over op. Kortom: als u het rapport omarmt en denkt dat deze mensen deskundig zijn, dan zit u daaraan vast.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** Ik acht die commissie zeer wijs. Ze heeft drie methoden onderzocht die alle drie gebaseerd zijn op de residuele grondwaarde. Er zijn ook alternatieven die de commissie niet heeft onderzocht. Het kan zijn dat dit een van de mogelijke methoden is, maar er zijn ook andere methoden. Als ik het goed heb, dan gebeurde het tussen 1920 en 1990 op een andere manier. Er zijn dus ook andere methoden die niet zijn onderzocht. Zou daar volgens u ook een goede methode tussen kunnen zitten?)

Mevrouw Shahsavari-Jansen, ik wil u aanraden om het rapport nog een keer goed door te lezen omdat de commissie juist hierover duidelijk is. Het gaat niet om een methode waarbij men verschillende systemen toetst. Dit gaat over de vraag hoe we de grondwaarde vast moeten stellen. De hoogleraren zijn deskundigen met jarenlange ervaring in grondwaardebepalingen. Het zijn niet de minsten zoals u weet. Zij zeggen heel nadrukkelijk als hun mening, u hoeft het er niet mee eens te zijn, maar het is wel de mening van deze drie heren: “De commissie acht de residuele grondwaarde de economisch en rationeel gezien juiste methode om de grondwaarde te bepalen.” Het rapport is daar glashelder over. U kunt dat oordeel betwisten en misschien hebt u daar argumenten voor. U wijst de mening van de drie hoogleraren op dat punt af. Of u omarmt het rapport. Volgens mij betwist u het.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN:** U geeft geen antwoord op mijn vraag. De hoogleraren hebben drie verschillende methoden bekeken die alle drie gebaseerd zijn op de residuele grondwaarde. De residuele grondwaarde is een methode, dat klopt, maar er zijn ook andere methoden. Bent u het met mij eens dat tussen ongeveer 1920 en 1990 niet de residuele grondwaarde werd gebruikt, maar een andere manier om de grondwaarde te berekenen en dat dit misschien ook een goede methode zou kunnen zijn?)

Ik wil niet ontkennen dat er in andere perioden een andere methode is gebruikt. Wij hebben de hoogleraren echter gevraagd wat zij de juiste methode vonden om tot een

marktconforme grondwaarde te komen. Dit is hun oordeel. Hoe we dat vervolgens in de praktijk doen, hoe we residueel rekenen, op welke momenten we dat doen en of we daarbij afslagen hanteren of niet, zijn varianten daarop. De basis van het systeem is residueel rekenen. Daar zijn de hoogleraren volstrekt duidelijk over in hun advies. Daar kunt u het niet mee eens zijn, maar dan bent u het niet met die hoogleraren eens. Die vrijheid hebt u natuurlijk, maar daar moet u inhoudelijke argumenten voor hebben. Het college denkt dat de commissie gelijk heeft.

Het tweede punt waarom dit cruciaal is, is omdat ik aanneem dat niemand in deze raad gemeenschapsbezit beneden de waarde wil verkopen. Dat zou een vorm van diefstal zijn. Wij, alle Amsterdammers, bezitten iets, te weten grond. Als we een deel van die Amsterdammers de grond beneden de marktwaarde verkopen, dan zeggen we eigenlijk tegen de huurders: we nemen u iets af. Het bezit dat ook van u was, gaan we goedkoper verkopen aan een select deel van de Amsterdammers. Ik denk niet dat iemand in deze raad dit goedkeurt. Ook als u voor keuzevrijheid bent, dan dienen we de grond aan te bieden tegen een marktconforme waarde. Dat mag als een open deur klinken, maar ik zeg het met zoveel woorden omdat ik het afgelopen jaar ook andere modellen voorbij heb zien komen waarin de waarde onder de marktwaarde uitkwam. Ik heb modellen voorbij zien komen waarin de grond in Amsterdam ongeveer evenveel waard was als de grond in Coevorden. Ik heb niets tegen Coevorden, maar ik denk dat iedereen hier kan aanvoelen dat de grond in Amsterdam echt veel meer waard is dan de grond in Coevorden. Omdat dergelijke modellen ook de ronde doen, wil ik een waarschuwend woord uitspreken.

Waarom is het college met deze stelselherziening begonnen? Dat is omdat de canonherziening einde tijdvak die we in ons huidige stelsel hebben in mijn beleving niet goed is vormgegeven. Ik heb dat ook verschillende keren in de commissie gezegd. Mensen voelen zich na vijftig jaar overvallen. Er komen heel grote sprongen voor. Rationeel zijn ze allemaal uit te leggen. Er moet vijftig jaar inflatie ingehaald worden, de grondwaarde is gestegen et cetera. Mensen ervaren het echter als onbillijk. De manier waarop de nieuwe canon vervolgens bepaald wordt, is heel lastig inzichtelijk voor mensen en heel moeilijk te volgen. De canon gaat omhoog, wat moeilijk te beargumenteren is en komt tot stand op een manier die niet inzichtelijk is. Die kwestie is niet weg. Ze bestaat nog steeds. Ook als u het kooprecht introduceert, dan zullen er mensen zijn die de grond niet zullen kopen. Ook die mensen hebben recht op voorspelbare en transparante erfpacht. Welk college er straks ook komt, het staat voor de opgave om een stelselherziening in te voeren. Ik ben ervan overtuigd dat een paar elementen daarbij verstandig zouden zijn. Het nieuwe college moet een afweging maken, maar ik denk dat het verstandig is om de kernelementen die in het huidige voorstel van het college zaten intact te laten. Daarbij gaat het om de herziening op het moment van koop. Dat is het natuurlijke moment waarop een nieuwe canon kan worden vastgesteld. Op dat moment koopt iemand een huis en wil zo iemand ook weten waar hij aan toe is. Dat is ook het moment om te zeggen: dit wordt de huur zo lang u op dat adres woont. Daaraan verbonden is dat mensen dat van tevoren moeten weten, voordat ze gaan kopen. Ze moeten weten waar ze aan toe zijn. De kennis van de hoogte van de canon op het moment van transactie is ook cruciaal. U zult dus iets moeten bedenken waardoor het voor mensen inzichtelijk is en zij weten waar ze aan toe zijn op het moment dat ze iets kopen.

Het derde element is dat, zolang iemand in de woning woont, de huur met de inflatie stijgt – zoals dat ook bij huurwoningen het geval is en het zou bij de huur van grond niet anders moeten zijn – en hij of zij niet geconfronteerd wordt met een tussentijdse grote stijging. Dat zijn drie kernelementen waarvan ik het verstandig zou

vinden dat die ook in een nieuw voorstel een plek krijgen. Ik realiseer me dat ik daar geen bemoeienis meer mee heb. Het is iets voor mijn opvolgers. Ik wilde het echter wel even gezegd hebben.

Er is nog één laatste element. In de discussie is heel vaak gezegd dat deze stelselherziening alleen bedoeld was om meer geld binnen te halen. Ik heb dat namens het college steeds krachtig ontkend. Ik wil u erop wijzen dat alle doorrekeningen die in het grote pakket met informatie van de Rebel Group zitten dat u hebt gekregen dat ook aantonen. Afhankelijk van de beweging van de conjunctuur heeft Rebel berekend dat de formules die bedacht zijn, zouden leiden tot 11%, 17% of 20% lagere opbrengsten voor de gemeente. Dat betekent dat de erfpachters er volgens de berekeningen van een onafhankelijk bureau gemiddeld op vooruit zouden zijn gegaan. Het verwijt dat de gemeente deze stelselherziening had ingezet om meer geld binnen te halen, klopt dus niet.

Een laatste woord: het college is unaniem begonnen met de modernisering van dit systeem. Het VVD-smaldeel heeft altijd te kennen gegeven dat het zich blijft inzetten voor het kooprecht en dat het tegen verplichte erfpacht is. Ik snap dat heel goed. De heer Van der Ree heeft echter net ook in zijn bijdrage gezegd dat hij zich ervoor verantwoordelijk voelt dat het resterende erfpachtstelsel transparant en voorspelbaar is en dat het zekerheid biedt aan mensen. Vanuit die optiek moet ik zeggen dat mijn VVD-collega's altijd loyaal hebben meegewerkt aan deze modernisering. Ik snap ook dat het nodig is om nu snelheid te maken. Dat moet echter wel zorgvuldig gebeuren. Die zorgvuldigheid heeft mij een beetje parten gespeeld omdat gaandeweg allerlei zaken toch complexer bleken te zijn. Ik denk dat er nu heel veel informatie beschikbaar is waarvan ik hoop dat de partijen die een college gaan vormen er hun voordeel mee zullen doen zodat er snel veel meer zekerheid komt voor de Amsterdamse erfpachter waardoor het systeem voorspelbaar en transparant is en zekerheid biedt. Ik hoop daar een bijdrage aan te hebben geleverd. De burgemeester gaat hierna nog in op het referendum.

Voorzitter: mevrouw Shahsavari-Jansen

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN:** Geachte raadsleden, ik kan mij helemaal vinden in de motie. Ik sta hier om een mogelijk misverstand in de toekomst te voorkomen. Veel mensen die hier aanwezig zijn, weten het, maar er zijn ook heel veel nieuwe raadsleden dus misschien weet niet iedereen het. We hebben een flinke discussie gehad over de interpretatie van de verordening. Dat heeft niet bijgedragen tot het verkleinen van de kloof tussen de raad en de politiek enerzijds en de burgers anderzijds. Dat is echter een van de bedoelingen van het referendum. We kunnen daarom niet zorgvuldig genoeg zijn. Daarom wil ik er als beheerder van de Referendumverordening nog eens expliciet op ingaan. U hebt de voordracht gelezen en wethouder Van Poelgeest horen zeggen dat het beter is om nu het voorstel in te trekken. Daarna rees de vraag: wat nu gezien alle moeite die de indieners van het referendumverzoek hebben gedaan om handtekeningen te verzamelen? De Referendumcommissie zegt daarover dat, als er straks een soortgelijk besluit wordt genomen, het onbillijk zou zijn als er opnieuw handtekeningen moeten worden verzameld. Dat willen de heer Paternotte en de andere indieners van de motie voorkomen. De raad kan dat voorkomen en de raad wil het voorkomen. Daarom is de motie ingediend en ik steun dat van harte. Daar wil ik geen enkel misverstand over laten bestaan.

Het is wel goed om te weten wat we doen en wat we niet doen. We moeten over een half jaar, over een jaar of over anderhalf jaar geen gedoe krijgen over het begrip 'soortgelijk'. Niet onderling, maar ook niet met de indieners van het referendumverzoek en evenmin niet met de rest van de stad. Er zijn immers ook andere belanghebbenden. Daarom ben ik blij met de tekst van de motie zoals die op dit moment luidt. Dat is een verduidelijking vergeleken met een eerder concept, maar wel conform de bedoeling van de indieners die naar ik begreep altijd vooropstond. Achter het tweede aandachtsstreepje staat nu uitdrukkelijk dat het woord 'soortgelijk' zo opgevat moet worden dat iets in ieder geval soortgelijk is als het niet tegemoetkomt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren "die sec betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten". Daar, geachte raad, was in het afgelopen jaar juist veel gedoe over. De indieners wilden ook het kooprecht onderdeel laten zijn van het referendum dat nu niet doorgaat. Ik kan de wens van de indieners respecteren, maar deze botste met bepalingen in de verordening. De raad heeft uiteindelijk unaniem, waarvoor ik nog altijd dankbaar ben, besloten dat het een correctief referendum zou zijn op de voorgestelde uitgangspunten. Daar is een rechtszaak over aangespannen die de gemeente heeft gewonnen. Ik onderschrijf de bedoeling van de motie volledig: niet opnieuw de initiatiefnemers verplichten om handtekeningen te verzamelen als we een soortgelijk voorstel doen. Daarbij moest niet het misverstand ontstaan dat het kooprecht er wel onder zou vallen. Er bestond enige grond voor de vrees daarover omdat de geachte heer De Lange in de brief die hij ons gestuurd heeft onderaan pagina 2 en bovenaan pagina 3 schrijft: "Het is duidelijk dat er in ieder geval sprake is van een soortgelijk besluit indien erfpachters niet de vrije keuze krijgen om de grond onder hun woning te kunnen kopen." Dat is iets wat we nu moeten markeren: 'soortgelijk' is iets wat de vorige keer voorlag. Als er iets soortgelijks wordt voorgesteld – en het mag natuurlijk enigszins verschillen – dan hoeft hij niet opnieuw de straat op te gaan om handtekeningen te verzamelen. Dat staat nu goed in de motie en daar dank ik de indieners voor. Anders zouden wij onszelf tekortdoen.

Ik heb overigens nog een kleine aanvulling op wat de heer Van Poelgeest, de heer Paternotte en andere sprekers gezegd hebben. In het verleden hebben we te veel discussies gehad die we niet hadden hoeven voeren als we een perfecte verordening hadden gehad. Ik wil snel voortmaken met de evaluatie en niet wachten totdat we het referendum over een jaar of over anderhalf jaar gehad hebben. Ik wil snel de elementen van de evaluatie met u doornemen om te bepalen of we de verordening nu op orde moeten brengen om nieuwe misverstanden en nieuw gedoe te voorkomen. Dat wilde ik er nog aan toevoegen. Ik vind het fideel dat de heer Van Poelgeest zegt dat het uiteindelijke resultaat geleden heeft onder de zorgvuldigheid. Zo kan ik als beheerder van de verordening zeggen dat we geen glasheldere verordening hebben. Dat heeft soms ook bijgedragen aan het gedoe. Er staat ons niets in de weg om die punten op te lossen en een betere verordening op te stellen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 346).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 346) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 346) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Paternotte, Van Osselaer, Moorman, Van der Ree, Shahsavari-Jansen en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 347).

De motie-Paternotte, Van Osselaer, Moorman, Van der Ree, Shahsavari-Jansen en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 347) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Paternotte, Van Osselaer, Moorman, Van der Ree, Shahsavari-Jansen en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 347) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 346 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

10
Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Ivens van 29 augustus 2013, getiteld: Beperk de kosten van de gemeenteraad, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 343)

11
Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van de verdeling van de fractievergoedingen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 341)

12
Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium inzake het opleidingsbudget voor raadsleden (Gemeenteblad afd. 1, nr. 339)

13
Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium om de bijdrage voor de aanschaf van een computer en randapparatuur ongewijzigd te laten (Gemeenteblad afd. 1, nr. 340)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ünver.

De heer **ÜNVER:** Wij willen graag vijf minuten schorsen voordat we overgaan tot deze agendapunten.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ünver.

De heer **ÜNVER:** We kunnen overgaan tot behandeling van de agendapunten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS:** Dit is het moment, aan het begin van de nieuwe raad, om goed te bespreken hoeveel geld de gemeenteraad zelf kost. In het verleden heb ik verschillende keren voorgesteld om er minder geld voor uit te trekken. Toen werden vaak argumenten gebruikt als: 'We moeten onze hypotheek nu eenmaal betalen.' Een ander argument was dat het een verkeerd signaal was om het bedrag te verminderen of dat het op het verkeerde moment werd voorgesteld, middenin een raadsperiode. Nu zitten we aan het begin van een periode en dit is het juiste moment.

Een half jaar geleden heb ik een initiatiefvoorstel ingediend en iedereen die zich verkiesbaar stelde, kon weten dat er nog discussie zou zijn over het bedrag voor de onkostenvergoeding. Nu hebben we de kans om in deze raadsperiode 1,7 miljoen euro te besparen op onszelf. Dat kan. Een raadslid krijgt nu bruto ongeveer 2700 euro per maand terwijl een modaal salaris 2600 euro per maand is. Dat is niet heel verrassend, behalve dan dat het raadswerk geen baan is. Ik heb op de websites van alle partijen gekeken naar degenen die gekozen zijn en ik zie bij heel weinig mensen staan dat ze stoppen met werken en het raadswerk als fulltime werk gaan doen. De meeste mensen gaan gewoon door en krijgen bijverdiensten. Ze gaan een of twee dagen per week minder werken waarvoor ze gecompenseerd moeten worden. Aangezien een modaal salaris 2600 euro bedraagt, is een compensatie van 2700 euro voor een of twee dagen heel opvallend. Sterker: het is absurd hoog. De Gemeentewet maakt dit mogelijk. De Gemeentewet maakt het echter ook mogelijk om 80% van het maximum te vergoeden. Dan komen we uit op 2200 euro voor een of twee dagen werk. Dat is nog steeds een tamelijk forse vergoeding. Wij hebben nu de kans om ons werk voor 2200 euro per maand in plaats van 2700 euro per maand te doen. Een kans om te laten zien dat wij er niet aan hechten dat raadsleden zoveel mogelijk geld krijgen. Als wij moeten bezuinigen, dan durven wij onszelf als voorbeeld te nemen en gaan we echt bezuinigen op onszelf. Niet door op de griffie te bezuinigen zoals we in het verleden wel eens gedaan hebben, maar op onszelf, op wat wij in onze portemonnee krijgen. Dat behelst het initiatiefvoorstel dat ik u wil voorleggen.

Ik weet dat er niemand voor het geld in de raad zit, we zitten hier allemaal op grond van onze bevlogenheid om iets voor de stad te veranderen, zoals zoveel mensen zich op grond van bevlogenheid inzetten voor de stad, via vrijwilligerswerk of via een betaalde baan. Heel veel mensen doen dat. Wij kunnen nu heel duidelijk maken dat wij het niet voor het geld doen en dat wij genoegen nemen met het wettelijke minimum. Dat is 80% van het maximum, 2200 euro per maand. Dat is nog steeds heel veel geld. Daarmee maken wij duidelijk dat wij geen zakkenvullers zijn, geen mensen die het omwille van het geld doen. Wij zijn volksvertegenwoordigers die ons op grond van onze bevlogenheid inzetten voor deze stad. Daarnaast besparen we 1,7 miljoen euro. Ik denk dat de wethouder die nu naast mij zit te puffen en te steunen heel enthousiast zal worden, want dan is er al 1,7 miljoen euro voor de dekking die hij nog nodig heeft. Ik denk dat we het EK Voetbal bijna kunnen binnenhalen. Het levert geld op dat wij nuttiger kunnen gebruiken.

Naast mijn initiatiefvoorstel heb ik drie moties. Een om de computervergoeding af te schaffen. Die is niet langer nodig nu we een iPad hebben. Toen we de iPad kregen, is er discussie geweest over de vraag of we nog langer een computervergoeding moesten krijgen. Het antwoord was toen dat we de discussie daarover aan de nieuwe raad moesten overlaten. Dat doen we vandaag. Dank aan het presidium omdat het dit punt op

de agenda heeft gezet. De vergoeding voor een computer – 1000 euro – kunnen we schrappen, zeker omdat we al 500 euro per maand als onkostenvergoeding krijgen. Mij lijkt dat raadsleden die nog geen computer hebben daarvan prima een computer kunnen betalen.

We hebben ook nog een voorstel om de opleidingskosten te schrappen. De term 'opleidingskosten' klinkt heel sympathiek, maar we weten allemaal wat de beste opleiding is. De beste opleiding is om onder de mensen te zijn en dat doen we zelf. Van de 500 euro die we krijgen, kunnen we heel wat opleidingen betalen. Er is altijd gedoe over de criteria. Welke opleiding hoort er wel bij en welke niet? Aan dat gedoe kunnen we een einde maken door dit potje met geld dat heel weinig gebruikt wordt te schrappen. Dan krijgen we ook geen discussie over de vraag of het bezoeken van een VNG-congres uit dat potje betaald mag worden, of ook de overnachting eruit betaald mag worden en of ook een bezoek aan het concert daaruit betaald mag worden. Het antwoord was indertijd dat het concert ook uit het opleidingspotje betaald mocht worden. Ik vond dat nogal verrassend. Laten we dat potje geld schrappen.

De derde motie: we hebben een partij minder in de gemeenteraad. Dat betekent niet dat we de vaste bijdrage die de vertrokken partij ontving, moeten herverdelen. Dat geld kunnen we ook niet uitgeven, waarmee we 100.000 euro per jaar besparen. Het is een besparing van minder dan 1%. Het is niet heel veel, maar wel een goed signaal. Een eenpersoonsfractie hoeft in deze raadsperiode niet meer te ontvangen dan een eenpersoonsfractie in de vorige raadsperiode. Dat is mijn laatste motie. Ik reken op heel veel steun en ik wil u allen danken.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

21º Motie van het raadslid Ivens inzake fractievergoedingen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 348).

Besluit:
Het presidium te verzoeken in de nieuw op te stellen voordracht over de hoogte van de fractievergoedingen niet uit te gaan van het totaal uitgekeerde bedrag van de afgelopen jaren (1.642.185 euro), maar uit te gaan van het vaste bedrag per fractie (109.480 euro) en het variabele bedrag per zetel (14.597 euro).

22º Motie van het raadslid Ivens inzake de computervergoeding voor raadsleden (Gemeenteblad afd. 1, nr. 351).

Besluit:
Het presidium te verzoeken de vergoeding voor computers en randapparatuur te schrappen.

23º Motie van het raadslid Ivens inzake declaratie cursus- en congresbezoeken (Gemeenteblad afd. 1, nr. 350).

Besluit:
Het presidium te verzoeken in de nieuw op te stellen rechtspositieregeling voor raads- en commissieleden de vergoeding voor de opleiding van raadsleden te schrappen en op die manier de komende vier jaar 180.000 euro te besparen.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE:** Ik was eigenlijk van plan om niets te zeggen, maar de heer Ivens zei net dat wij zakkenvullers zijn of hij insinueerde het. Hij schudt nu met zijn hoofd. Ik vind die insinuatie misplaatst. Niemand doet dit voor het geld, maar raadsleden geven wel veel op. Zij moeten ontslag nemen, gaan parttime werken en betalen ook in hun privéleven een hoge tol. Ik vind dat daar een redelijke vergoeding tegenover moet staan. Die vergoeding is op dit moment redelijk en daarom zullen wij de voorstelen van de SP niet steunen.

(De heer **IVENS:** Kunt u onderbouwen waarom u dit bedrag een redelijk bedrag vindt?)

Dit bedrag is vastgesteld door het Rijk op basis van de grootte van deze gemeente. Amsterdam is de hoofdstad van ons land. Het raadswerk kost hier ongeveer 25 uur per week. Ik vind namens mijn fractie de vergoeding die er nu voor is vastgesteld een redelijke vergoeding.

(De heer **IVENS:** Ik vraag of u dit kunt onderbouwen, want het Rijk staat 80% tot 100% toe. Kunt u onderbouwen dat u het nodig vindt dat er voor die 25 uur een modaal inkomen voor fulltime werk verstrekt wordt?)

De vergoeding die het Rijk voor de gemeente Amsterdam heeft vastgesteld, geldt voor gemeenten vanaf 375.000 inwoners. Ik durf te beweren dat Amsterdam echt een andere stad is dan Utrecht, Den Haag en andere gemeenten die in deze orde van grootte vallen. Wij zijn de hoofdstad. Wij vinden de vergoeding die er op dit moment is voor raadsleden van deze stad redelijk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN:** Ik voelde mij heel erg aangesproken door het eerste deel van de woorden van onze nieuwe plaatsvervangend voorzitter bij het vorige agendapunt, en wel de verwijzing naar Bordewijk. Met het tweede deel had ik iets meer moeite, maar de verwijzing naar Bordewijk vond ik heel mooi. De klas als wezen. Wij zijn ook een soort klas met 45 leerlingen. Door de jaren heen hebben we gezien dat de verhoudingen veranderden. Ik neem u mee naar een ver verleden toen de Partij van de Arbeid nog wel eens 20 zetels had. In die tijd is besloten om af te wijken van de bestaande verhoudingen in de fractievergoedingen met een vaste voet van 40% en een variabele voet van 60%. Dat vonden wij toen een vreemde verhouding en de raad heeft dat toen veranderd in 60/40. Inmiddels zijn de verhoudingen misschien weer een beetje terug naar normaal. Ik ben het hartgrondig eens met de heer Ivens dat dit het moment is om te besluiten terug te gaan naar de verhouding die er in het verleden bestond. Het vervelende is wel dat het voor de eenmansfracties – nu 3 stuks – een flinke verlaging kan betekenen van de raadsvergoeding. Daarom vinden wij dat het goed zou zijn om niet terug te gaan naar de oude verhouding van 60/40, maar naar 50/50. Daarvoor heb ik een amendement dat ik mede namens de heer Paternotte en de heer Groot Wassink indien.

Kort nog iets over het initiatiefvoorstel van de heer Ivens en de moties. Ook de Partij van de Arbeid zal deze niet steunen op grond van dezelfde lijn die de heer Van der Ree net heeft uiteengezet.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

24° Amendement van de raadsleden Moorman, Paternotte en Groot Wassink inzake de fractievergoedingen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 349).

Besluit:
De voordracht van het presidium als volgt te wijzigen:
In het besluit te schrappen: 'De verdeling uit de raadsperiode 2010-2014 van de fractievergoedingen met de vaste voet van 60% en de variabele voet van 40% ongewijzigd vast te stellen.'
In het besluit op te nemen: 'De verdeling van de fractievergoedingen voor de raadsperiode 2014-2018 vast te stellen met de vaste voet van 50% en de variabele voet van 50%.'

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN:** Het moet eerlijker. Ik hoorde zojuist het amendement. Ik had het al aan zien komen en zal me er niet tegen verzetten. Het zou ook geen zin hebben. Als eenmansfractie heb ik niet veel te klagen. Ik weet niet of ik ook namens mijn andere eenmansfracties spreek, maar de vergoeding die wij in Amsterdam krijgen, is voldoende om een goede bijdrage te leveren. Zo kijk ik in ieder geval terug op mijn raadsperiode. Misschien denkt iemand anders er anders over, maar dat hoor ik liever niet nu, maar in de wandelgangen. Anders wordt het een lang debat. Het verbaast mij echter wel dat de kleintjes moeten inleveren en dat vooral de PvdA de persoonlijke vergoedingen niet steunt. Dat vind ik echt vreemd. Ik vraag mij toch af, beste PvdA, het moet eerlijker, het moet socialer en de kleintjes leveren in, waarom u niet?

(Mevrouw **MOORMAN:** Mijnheer Van Lammeren, vindt u verkiezingen eerlijk?)

Ja, ze worden steeds eerlijker.

(Mevrouw **MOORMAN:** Vindt u de stemmen van de kiezers en de verhoudingen die hun stemgedrag opleveren ook eerlijk?)

Ik heb het idee dat ik een fuik in zwem. Hoe zal ik het zeggen? Ik vind dat de Amsterdamse kiezer altijd gelijk heeft. Ik bestrijd de 50/50-verdeling ook niet. Ik ben zelfs dankbaar, want dit had ook zomaar het voorstel van uw voorganger, de heer De Wolf, kunnen zijn die halverwege de wedstrijd de spelregels wilde aanpassen. Ik ben blij met de 50/50-regeling. Ik ben ook blij met het overleg dat ik er met anderen over gehad heb. Als de SP voorstelt om over te gaan tot het wettelijk minimum, dan verbaast het mij dat u dat niet steunt en dit wel. Dat is alles wat ik zeg.

(Mevrouw **MOORMAN:** Ik ben heel erg blij dat de heer Van Lammeren toegeeft dat het heel eerlijk is en dat we niet teruggaan naar het verre verleden, maar dat we juist de eenmansfracties meer gunnen dan we vroeger deden. De relatie die u nu legt tussen de persoonlijke vergoedingen, die trouwens voor iedereen in deze zaal gelijk zijn, en de fractievergoeding die we krijgen, vind ik een beetje vreemd. Dat moet u me nog even uitleggen.)

De reden dat ik hier sta, is dat de fractievergoeding rechtstreeks ten koste gaat van mijn fractiemedewerkers. De persoonlijke vergoeding gaat ten koste van mij. Ik zal de SP daarom steunen, net als ik vier jaar geleden ook gedaan heb.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ünver namens het presidium.

De heer **ÜNVER:** Het presidium heeft met belangstelling kennisgenomen van het gewijzigde initiatiefvoorstel om de raads- en onkostenvergoeding met 20% te verlagen. Op basis van artikel 3 van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden kan de raad tot deze verlaging overgaan. Het is mogelijk. Het voorlopig presidium is echter, in lijn met voorgaande jaren, van mening dat de huidige hoogte van de vergoedingen recht doet aan de zwaarte van het werk als raadslid in Amsterdam. Het voorlopig presidium laat het aan de raad over om te besluiten of hij de raads- en onkostenvergoeding wel of niet met 20% wil verlagen.

In de afgelopen raadsperiode is de verdeelsleutel voor de fractiebudgetten elk jaar vastgesteld op 60% vaste voet en 40% variabele voet. Het voorlopig presidium heeft geen aanleiding gezien om deze verdeelsleutel aan te passen. Vandaar onze voordracht. Een aantal fracties, PvdA, D66 en GroenLinks, heeft een amendement ingediend om de verdeelsleutel te wijzigen in 50% vaste voet en 50% variabel. Gelet op dit amendement acht het presidium het opportuun om hier geen oordeel over te vellen en het aan de raad over te laten hoe deze hiermee wil omgaan. Ik kan u ook meedelen dat het presidium bij dit punt wordt geacht niet mee te stemmen.

Het opleidingsbudget voor de raadsperiode 2006-2010 en 2010-2014 bedroeg voor elk raadslid 1000 euro. Het voorlopig presidium is van mening dat scholing voor de vervulling van het raadslidmaatschap van groot belang is en met het oog daarop is een bijdrage in de opleidingskosten gerechtvaardigd. Het voorlopig presidium stelt u daarom voor om de vergoeding, net als in de eerdere raadsperiode, te handhaven op 1000 euro per raadslid.

(De heer **IVENS:** Misschien kan er een verkeerd beeld ontstaan. Er is geen twijfel aan dat opleidingen relevant en nuttig zijn. De vraag is of de gemeente bepaalde opleidingen wel moet betalen en andere niet terwijl we al een ruime onkostenvergoeding hebben. Snapt u dat opleidingen ook uit de onkostenvergoeding van de raadsleden betaald kunnen worden, zonder dat er een apart potje bij de griffie voor nodig is?)

Ik snap uw bijdrage. U hebt net kunnen constateren dat het presidium het wel gerechtvaardigd vindt dat er een opleidingsbudget van 1000 euro beschikbaar wordt gesteld. Ik laat het volledig aan de raad over hoe u hiermee om wilt gaan. Vanwege de samenstelling van de raad met veel nieuwe leden acht ik dit budget van een grote toegevoegde waarde.

Net als in de periode 2010-2014 is het voorlopig presidium van mening dat een computer met de bijbehorende randapparatuur onontbeerlijk is voor het werk als raadslid. Om die reden wil het voorlopig presidium de hoogte van de vergoeding niet wijzigen en handhaven op 1000 euro per vier jaar. Ook bij dit punt is het eindoordeel uiteraard aan de raad.

De **VOORZITTER:** Mijnheer Ivens, kunt u nog antwoord geven op de volgende vraag? U hebt drie moties ingediend, maar het zouden ook amendementen kunnen zijn. Kunt u daar nog iets over zeggen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS:** Het zijn stukken ter kennisname en daarom zijn het moties. Alleen de voordracht voor de verdeling van de fractievergoedingen is een voordracht ter instemming. We kunnen het bedrag nu niet wijzigen, want dan zou ik een

begrotingswijziging moeten voorstellen. Daarom wil ik een wijziging voor de komende jaren. Dit jaar zou het geld aan het eind van de periode vrijvallen. Voor de komende jaren kunnen we minder geld reserveren in de begroting.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 343).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 343 wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 343) is verworpen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren voor, waarbij het presidium zich van stemming onthoudt.

Aan de orde is het amendement-Moorman, Paternotte en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 349).

Het amendement-Moorman, Paternotte en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 349) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Moorman, Paternotte en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 349) is aangenomen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren tegen, waarbij het presidium zich van stemming onthoudt.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 348).

De motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 348) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 348) is verworpen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 341).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 341) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 341) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 350).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren voor een stemverklaring.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ik vind dat opleidingen belangrijk zijn, maar vanwege het feit dat er nauwelijks gebruik van wordt gemaakt, zal ik voor de motie stemmen, ook al is het een beetje een motie voor de bühne omdat het slechts om heel weinig geld gaat.

De motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 350) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 350) is verworpen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 351).

De motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 351) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 351) is verworpen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 341 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Paternotte, Moorman en Groot Wassink (Gemeenteblad afd. 1, nr. 349) aangebrachte wijzigingen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 339 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 340 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De **VOORZITTER:** Hiermee zijn we aan het eind van de vergadering gekomen. Ik dank u.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 15.47 uur.

Jaar 2014
Afdeling 2
Vergaderdatum 2 april 2014

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Raadsnotulen

R

INDEX

337 Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Verordening op de raadscommissies 2009.....6
338 Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van het reglement van orde voor de raad van Amsterdam.....6
339 Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium inzake het opleidingsbudget voor raadsleden....7, 32
340 Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium om de bijdrage voor de aanschaf van een computer en randapparatuur ongewijzigd te laten.....7, 33
341 Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot vaststellen van de verdeling van de fractievergoedingen.....6, 32
342 Voordracht van het voorlopig presidium van 27 maart 2014 tot kennisnemen van het besluit van het voorlopig presidium tot continuering van de spreektijdenregeling zoals vastgelegd in het reglement van orde van de raad van Amsterdam en de Verordening op de raadscommissies 2009.....6
343 Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Ivens van 29 augustus 2013, getiteld: Beperk de kosten van de gemeenteraad, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie.....6, 32
345 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot instemmen met het voorstel tot ondertekening van het Host City Agreement voor het UEFA (Union des Associations Européennes de Football) Evenement EURO 2020, instemmen met het voorstel het college op te dragen in de bestuursperiode 2014-2018 voorstellen te doen ter dekking van 5 tot 8 miljoen euro, en instemmen met het voorstel de belangen van Amsterdam te borgen in een nader op te stellen convenant met de KNVB (Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond), de Amsterdam ArenA en het ministerie van VWS (Volksgezondheid, Welzijn en Sport).....6, 13
346 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2014 tot kennisnemen van de uitwerking van de varianten en moties inzake de vernieuwing van het erfpachtstelsel, terugkomen op het raadsbesluit d.d. 3 juli 2013, nr. 145/536 van 2013, over de uitgangspunten voor nieuwe algemene bepalingen voor voortdurende erfpacht en intrekken van de raadsbesluiten van 19 december 2013 inzake het referendum van 22 mei 2014, nr. 260/1157 van 2013.....5, 23
347 Motie van de raadsleden Paternotte, Van Osselaer, Moorman, Van der Ree, Shahsavari-Jansen en Groot Wassink inzake vernieuwing erfpachtstelsel (volksraadpleging bij soortgelijk besluit uitgangspunten nieuwe algemene bepalingen)24
348 Motie van het raadslid Ivens inzake fractievergoedingen.....34
349 Amendement van de raadsleden Moorman, Paternotte en Groot Wassink inzake de fractievergoedingen.....36
350 Motie van het raadslid Ivens inzake declaratie cursus- en congresbezoeken.....35
351 Motie van het raadslid Ivens inzake de computervergoeding voor raadsleden.....35
A Motie van de raadsleden Van Dantzig, Groot Wassink, Kwint, Poorter, Shahsavari-Jansen en Yesilgöz-Zegerius inzake de ondertekening van het Host City Agreement EURO 2020 (breedtesport en sociale acceptatie LHBT's).....14
B Motie van de raadsleden Kwint, Van Dantzig, Poorter en Groot Wassink inzake de ondertekening van het Host City Agreement EURO 2020 (evenwichtige verdeling kosten).....16

Jaar 2014
Afdeling 2
Vergaderdatum 2 april 2014

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Raadsnotulen

R

Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, burgemeester, en mevrouw A. van Pinxteren, voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum van 17 maart 2014 inzake de aanbieding van de Taximonitor voorjaar 2014.....4
Brief van de Inspectie van het Onderwijs van 25 maart 2014 inzake de aanbieding van het rapport, getiteld: Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang 2012-2013..... 3
Brief van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam van 2 april 2014 inzake de aanbieding van het Opvolgingsonderzoek zwemmen in De Baarsjes, Geuzenveld-Slotermeer en Zuideramstel.....4
Brief van de VNG van 31 maart 2014 inzake de aanbieding van het advies van de commissie-Derksen, getiteld: Perspectief voor de steden: adviezen voor de agenda van de stad.....3
Brief van mevrouw C.G. Gehrels, wethouder Financiën, van 1 april 2014 inzake toezeggingen betreffende de onterecht uitgekeerde woonkostenbijdragen.....4
Brief van Stadsarchief Amsterdam van 28 februari 2014 inzake de aanbieding van het jaaroverzicht 2013 van de activiteiten in het gebouw De Bazel.....2
Brieven van de fractievoorzitters van D66, PvdA, VVD, SP en GroenLinks van 1 april 2014 inzake het voordragen van de raadsleden de heer J.P.D. van Osselaer, de heer M.E. van den Heuvel, mevrouw A.C. de Heer, mevrouw M.M. van der Pligt, de heer R.K. Torn en de heer S.R.H. Blom, als leden, en het raadslid de heer J.P.D. van Osselaer als voorzitter van de Rekeningencommissie.....4
Raadsadres van de Erfgoedvereniging Heemschut van 1 april 2014 inzake opname van het monumentenbeleid in het coalitieakkoord in Amsterdam..... 5
Raadsadres van de groep Straatwijzen van 26 maart 2014 inzake de voorbereidingen voor een project voor het opkomen van de belangen voor dak- en thuislozen.....3
Raadsadres van de Huurdersvereniging De Gekroonde Valk van 25 maart 2014 inzake de wijziging van het huurbeleid van woningcorporatie De Key met betrekking tot de Sibbelwoningen..... 2
Raadsadres van de Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders van 26 maart 2014 inzake de betekenis van de kermis voor de gemeente en dit te betrekken bij de coalitieonderhandelingen.....3
Raadsadres van de Nederlandse Vereniging van Journalisten van 26 maart 2014 inzake de reactie op het incident van het afschermen van de Chinese president Xi Jinping..... 3
Raadsadres van de Stichting Erfpachters Belang Amsterdam van 30 maart 2014 inzake het referendum uitgangspunten erfpacht.....3
Raadsadres van een burger van 27 maart 2014 inzake de Puccinimethode versus beschermd stadsgezicht.....4
Raadsadres van een burger van 28 maart 2014 inzake de terugkomst van de indoorskatebaan.....4
Raadsadres van een burger van 28 maart 2014 inzake het behoud van de Amsterdamse zeilschool.....5
Raadsadres van enkele bewoners van de Prins Hendrikkade van 24 maart 2014 inzake het verzoek tot uitstel van de besluitvorming betreffende de touringcarhaltes Prins Hendrikade – Barbizon..... 2