From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Aanvulling dvies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 17, 2022 at 4:37:18 PM CEST

5.1, 2, e jury has vote 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 15:25
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanvulling dvies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Aanvulling op de vragen van Manou met input van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Het risico van het **niet** toekennen zit hem in twee zaken:

- Mogelijk een verscherping van het 'conflict' tussen HvdK en de gemeente/stadsdeelorganisatie. HvdK beschuldigt sd-organisatie van het organiseren van tegenmacht. Het weigeren van de subsidie zou dit 'gevoel' kunnen versterken. ~~(Er blijft onverminderd een conflict bestaan tussen Democratisering en het stadsdeel enerzijds en Hart voor de K buurt anderzijds, omdat HvdK uit principe blijft weigeren om specificaties aan te leveren.)~~ deze zin weg, aangezien dit geen 'risico'is voor het weigeren van de subsidie. Bijkomstig zal Mike Brandjes eigenaarschap ontlenen aan zijn positie in de Proeftuin Buurtplatformrecht uit naam van de buurt. het feit dat hij meedoet aan de proeftuin en wordt beschouwd als 'officieel gesprekspartner' aan wie subsidie dan mogelijk wordt geweigerd, zal het 'conflict' verder mogelijk laten escaleren. De imago van de gemeente, als geheel, loopt dan schade: we stellen iemand aan als officieel gesprekspartnet en tegelijkertijd weigeren we subsidie.
  Disclaimer:Echter het buurtbudget is niet gekoppeld aan de proeftuin. Als gevolg hiervan kan elk buurtplatform dat voldoet aan de eisen van de Subsidieregeling Buurtbudgetten aanspraak maken op de buurtbudgetten.
- De buurt loopt mogelijk kans mis om eigenaarsschap te verkrijgen ~~en is niet in staat zich te mobiliseren door adaptief begroten door het jaar heen~~. (ik snap de zin niet). De goede ideeën voor projecten die door het jaar heen ontstaan vinden dan geen doorgang als het buurtbudget niet uitgekeerd wordt. In de K buurt bestaat de behoefte om verschillende groepen buurtbewoners door het jaar heen deelpotjes van het buurtbudget naar eigen inzicht in te laten zetten voor verbetering van hun directe omgeving. Het idee is dat al groepen buurtbewoners zoals senioren of de bewonerscommissie van een flat, weten dat er een budget beschikbaar is, dat zij plannen gaan vormen die op dat moment aan de orde zijn. ~~Dit is de manier om hen te mobiliseren en zeggenschap te geven om zo doende eigenaarschap voor hun omgeving te verwerven. HvdK bindt buurtbewoners door te doen.~~ volgens mij is het helder uit het voorgaande

De voordelen van **wel** toekennen.

- De voordelen van wel (in een keer) toekennen van de buurtbudgetsubsidie is, dat buurten de kans krijgen om eigenaarschap over hun buurt te verwerven. Zij kunnen het aan de penvoerder uitgekeerde geld inzetten op het moment dat er een goed idee ontstaat, doordat zij steeds potjes beschikbaar krijgen om naar eigen inzicht en naar de wensen van de buurt op dat moment projecten in te richten.

Daarnaast volstaat het niet om de benoemen dat ons niet houden aan de letter van de regelgeving een politiek en juridisch risico is. Om een gewogen besluit te kunnen nemen heeft Raoul een **duiding** nodig **van het politieke risico.** In welke vorm kan dit zich voordoen?

- Als wij niet op de hoogte zijn van de inhoud van de projecten, dan kunnen wij niet de belangen in de buurt afwegen. Wij als gemeente zijn er voor iedereen: voor andere buurtpartijen en organisaties, ondernemers, individuele burgers etc. actief. Dit is reëel. Er spelen al een aantal kwesties. Een voorbeeld daarvan is dat woningbouwcoöperatie Rochdale bezwaar gemaakt heeft tegen het seniorenplatform in Koornhorst, dat HvdK wil bekostigen uit het buurtbudget. De gemeente dient ook bezwaren van een partij als Rochdale in acht te nemen. Of met hen in ieder geval aan tafel te zitten. Anders geven we met de subsidie buurtbudget HvdK voorrang en alleenrecht zonder andere partijen te hebben gehoord.
- Verder is er een risico dat wij geen zicht hebben op de voorwaarden gesteld onder punt 3 van de bijlage. Een voorbeeld daarvan is *: Het plan draagt bij aan inclusiviteit. Dat wil zeggen dat het uit het buurtplan een brede vertegenwoordiging van belangen en solidariteit tussen bewoners moet blijken.* Als de bewonerscommissie van een flat door het jaar heen een goed idee krijgt voor hun flat en dat gaan uitvoeren zonder dit vooraf kenbaar te maken aan de gemeente, dan kan de gemeente niet toezien of hier sprake was van "een brede vertegenwoordiging van belangen en solidariteit". Een ander voorbeeld van een inhoudelijke eis is: *De doelen en activiteiten zijn niet in strijd met het recht, het algemeen belang of de openbare orde* . De kans hierop is klein maar aanwezig. Gedurende het gehele proces stuiten wij samen met de buurten steeds op zaken die niemand voorzien had.

· Wanneer op adaptief begroten als onderdeel van de Buurtbudgettten positief wordt beschikt, dan willen andere buurten ook gebruikmaken van dit recht. Ook buurten die nog niet een erg sterke coalitie hebben of waar nog niet veel vertrouwen is opgebouwd tussen het stadsdeel en de buurt. De gemeente kan aanvoeren dat wij per buurt maatwerk leveren en op grond daarvan het adaptief begroten niet overal toestaan. Echter: er is een reëel risico dat andere buurten dit argument niet accepteren.
· Het stadsdeel Zuidoost heeft als een aantal jaren ervaring in het samenwerken met Hart voor de K. Uit die ervaring komt naar voren dat Hart voor de K moeite heeft met het verantwoorden van zijn activiteiten en projecten zowel vooraf als achteraf. Op het moment dat er verantwoording gevraagd wordt, escaleert (vooral) Mike Brandjes naar het hogere management of de politiek. Ook betrekt hij soms de pers om wat volgens hem misstanden zijn, aan het licht te brengen.
· Omgekeerd voorzien wij een groot risico dat HvdK ook zal escaleren en wellicht naar de media stappen als wij adaptief begroten afwijzen.

Last but not least: Zowel het toekennen als niet niet toekennen van de subsidie kan risicovol zijn. De crux zit hem erin dat áls wij als gemeente niet op de hoogte zijn van de inhoud van de activiteiten van het plan, in een 5.2, 1 waar niet alle neuzen één kant op staan en welke onder vergrootglas van de media staat, wij daarop niet kunnen sturen en de bestuurder(s) niet op de eventuele risico's kunnen voorbereiden. Het is verder cruciaal om helder te krijgen welke positie buurtplatformen, die meedoen aan de proeftuin, hebben en in relatie tot andere instrumenten à la buurtbudget. In dit geval beroept HvdK zich op een 'recht' dat zij de spreekbuis zijn van de buurt en dús recht hebben om als enige partij buurtbudget aan te vragen. Dat is niet juist en dient bestuurlijk ook helderheid te krijgen.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 11:24
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Dag collega's,

Zie hieronder de reactie van Manou.
Ik bel 5.1, 2, e voor het vervolg.

Grt
5.1, 2, e

Van: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 18:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Dank 5.1, 2, e Fijn dat er een akkoord is over categorie 1 en 2. Ik ben nog niet tevreden over het advies over categorie 3. Ten eerste is het een eenzijdig advies. De risico's van niet toekennen zijn niet opgenomen. Hetzelfde geldt voor de voordelen van wel toekennen. Daarnaast volstaat het niet om de benoemen dat het niet ons niet houden aan de letter van de regelgeving een politiek en juridisch risico is. Om een gewogen besluit te kunnen nemen heeft Raoul een duiding nodig van het politieke risico. In welke vorm kan dit zich voordoen? Hoe groot is de kans hierop. Gaarne dit toevoegen. We spreken Raoul woensdag. Dus maandag lijkt me vroeg genoeg.

Daarnaast ben ik van mening dat de portefeuillehouder hier zelf een besluit over kan nemen. Het is geen fundamentele beleidskeuze, maar de interpretatie van regelgeving. Het DB kan achteraf geïnformeerd worden. Ook gezien de doorlooptijd.

Ik zal 5.1, 2, e vragen om Mike te informeren over de status.

Met vriendelijke groet,

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.: 5.1, 2, e e / M: 5.1, 2, e / E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 17:41
Aan: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Dag Manou,

Bijgaand tref ons advies inzake de afhandeling de subsidieaanvraag HvdK aan.
Dit advies is tot gekomen in overleg met juristen 5.1, 2, e e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

We zien elkaar maandag.

Grt
5.1, 2, e