DE GROOT DOUMA VOSMEIJER & FRANTZEN ADVOCATEN

PER POST EN PER E-MAIL: info@weesp.nl
Burgemeester en wethouders van Weesp
Postbus 5099
1380 GB WEESP

Amstelveen, 28 januari 2020
Inzake : [redacted] e.a. / B&W Weesp
Onze ref. : 2020.1222
Uw ref. : OLO4744913
Behandeld door : [redacted]
e-mail direct : [redacted]

GRONDEN BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Namens [redacted] wonende te Weesp, in hun hoedanigheid van eigenaar van de percelen [redacted] alsmede [redacted] gevestigd aan de [redacted] te [redacted] Weesp en feitelijk gevestigd aan de [redacted], alsmede de [redacted] gevestigd aan [redacted] te [redacted] Abcoude en [redacted] te [redacted] Weesp, zend ik u hierbij de gronden van het bezwaarschrift van 24 januari jl. tegen uw besluit van 15 januari 2020, OLO4744913 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een bestaande bedrijfshal aan de Pampuslaan 180.

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd tot stand is gekomen. Er is sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ten onrechte stelt u zich op het standpunt dat het bebouwen van het resterende deel van perceel C 2146 geen ruimtelijke beperkingen oplevert voor de omwonenden.

Het bestreden bouwplan wordt op circa 50 cm van de achtergevel van bezwaarmakers – [redacted] – gerealiseerd in plaats van de bij rechte bepaalde 3 m! In deze achtergevel van de bedrijfsruimte van 925 m2 zit een nooduitgang die vanwege de thans vergunde bebouwing niet

'de Groot Douma Vosmeijer & Frantzen advocaten' dan wel 'DGDV&F' is de gemeenschappelijke handelsnaam van de Groot Douma Vosmeijer advocaten B.V. en Frantzen advocaten B.V.
de Groot Douma Vosmeijer advocaten B.V. - Kamer van Koophandel nr. 67425240 | Frantzen advocaten B.V. - Kamer van Koophandel nr. 33258936

meer toegankelijk zal zijn. Dit is evident in strijd met artikel 5.3.1 sub c juncto 5.3.2 sub a, e en f van het geldend bestemmingsplan, in strijd met een goede ruimtelijke ordening en maakt een onevenredige inbreuk op de bestaande rechten en belangen van bezwaarmakers

Bezwaarmakers stellen vast dat aanvrager/vergunninghouder op grond van een verkeerde voorstelling van zaken vergunning heeft verkregen, aangezien op de door hem ingediende (situatie)tekeningen in de belending van bezwaarmakers de nooddeur niet is weergegeven. Vergunninghouder pretendeert dat sprake zou zijn van een gesloten gevel; des neen!

Voorts stellen bezwaarmakers dat niet wordt voldaan aan de vereiste parkeernorm. Weliswaar worden 4 parkeerplaatsen ingetekend op tekening 2.01, maar de facto is realisatie van parkeerplaatsen op deze locatie onmogelijk, aangezien dit de oprijlaan laan en laad/los- route voor de wagens van aanvrager zelf is. Parkeren is hier feitelijk onmogelijk, aangezien er ook regelmatig containers staan. Als iemand op de oprit staat geparkeerd, dan kan er geen wagen meer in of uit.

Mitsdien ik u verzoek om met inachtneming van het voorgaande het bestreden besluit te herroepen en de aangevraagde vergunning, om op minder dan 3 m van de perceelgrens te bouwen, alsnog te weigeren.

Namens bezwaarmakers behoud ik alle rechten en weren voor en verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet

[redacted]