Gemeente Amsterdam

Bezoekadres

Retouradres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

Datum 17 oktober 2019
Ons kenmerk OJ.19.004774.001
Behandeld door

Bijlage(n) inventarislijst

Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte

Op 28 maart 2019 maakte u bezwaar tegen het besluit van 15 februari 2019, waarbij is gereageerd op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 22 november 2018.

Uw Wob-verzoek behelst: 'alle stukken inzake beleids- en bestuursbeslissingen en andere procedures, alle vormen van communicatie in het bijzonder alle uitgebrachte ambtelijke adviezen aan de wethouder en de correspondentie daaromtrent, met betrekking tot de totstandkoming van de zogenaamde Nationale Museale Voorziening Slavernijverleden'.

Beslissing op bezwaar
Ik verklaar uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond. Uw bezwaarschrift is gegrond voor zover u stelt dat uw Wob-verzoek ook ziet op de periode na 1 juli 2018 en dat persoonlijke beleidsopvattingen openbaar hadden moeten worden gemaakt. Uw bezwaarschrift is ongegrond voor zover u stelt dat de aanduidingen van de betrokken afdelingen openbaar hadden moeten worden gemaakt.

Bezwaren
U hebt de volgende bezwaargronden aangevoerd.

In het bestreden besluit staat dat u tijdens een telefoongesprek hebt aangegeven alleen geïnteresseerd te zijn in documenten uit de periode tot 1 juli 2018. U weerspreekt dit.

U stelt dat er een belangrijke wijziging in de beleidsuitvoering heeft plaatsgevonden, namelijk de plotselinge inperking van het Nederlandse slavernijverleden waarop de museale voorziening betrekking zal hebben. Ten onrechte ontbreken alle daarop betrekking hebbende stukken.

U bent van mening dat ten onrechte alle beleidsopvattingen en alle aanduidingen van betrokken ambtelijke afdelingen, organisaties en bureaus – naast de namen van de betrokken personen – buiten het dossier gehouden.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting op 6 juni 2019 hebt u uw bezwaren nader toegelicht. M
hebben namens de afdeling Diversiteit het bestreden besluit toegelicht.
Namens het Juridisch Bureau Sociaal waren de h r en ondergetekende aanwezig.

Wet- en regelgeving

Voor de beoordeling van uw bezwaarschrift zijn de volgende artikelen uit de Wob relevant.

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

[...]

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

[...].

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...].

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

[...]

Overwegingen bij bezwaren en toelichting op het besluit

De vraag is of bij bestreden besluit meer informatie openbaar had moeten worden gemaakt. Deze vraag zal ik beantwoorden aan de hand van uw bezwaargronden. Achtereenvolgens ga ik in op de reikwijdte van uw Wob-verzoek, de vermeende wijziging in de beleidsuitvoering, de persoonlijke beleidsopvattingen en de aanduidingen van betrokken de afdelingen. Tot slot ga ik in op de Wob-weigeringsgrond met betrekking tot de financiële belangen van de gemeente.

Reikwijdte van uw Wob-verzoek

Of u tijdens een telefoongesprek hebt aangegeven alleen geïnteresseerd te zijn in documenten uit de periode tot 1 juli 2018, zoals in het bestreden besluit staat, valt niet meer te achterhalen. Om die reden ga ik ervan uit dat uw Wob-verzoek betrekking heeft op de periode tot 22 november 2018, de datum van het verzoek.

Bij dit besluit worden alle aangetroffen documenten uit de periode van 1 juli 2018 tot 22 november 2018, die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, alsnog openbaar gemaakt.

Stukken met betrekking tot de vermeende wijziging in de beleidsuitvoering

In uw bezwaarschrift stelt u dat er een belangrijke wijziging in de beleidsuitvoering heeft plaatsgevonden, namelijk de plotselinge inperking van het Nederlandse slavernijverleden waarop de museale voorziening betrekking zal hebben. U wijst op het initiatiefvoorstel 'Een stap naar erkenning van het Amsterdamse slavernijverleden' van 30 juni 2017. Uit de beslispunten blijkt geen inperking qua tijdvak en regio.

Tijdens de hoorzitting hebben uitgelegd dat het initiatiefvoorstel door het college van burgemeester en wethouders van het begin af aan is gelezen als een verzoek om een verkenning te doen naar een nationale museale voorziening van het *trans-Atlantische* slavernijverleden. Reden hiervoor is dat in de toelichting op het initiatiefvoorstel steeds wordt gesproken over het trans-Atlantische slavernijverleden. Deze uitleg vindt steun in de documenten die reeds openbaar zijn gemaakt en de documenten die alsnog openbaar worden gemaakt.

Er zijn geen documenten bij de gemeente Amsterdam met de door u gevraagde informatie

Persoonlijke beleidsopvattingen en aanduidingen van betrokken afdelingen

In uw bezwaarschrift stelt u dat ten onrechte zowel alle persoonlijke beleidsopvattingen als vrijwel alle aanduidingen van betrokken ambtelijke afdelingen, organisaties en bureaus – naast de namen van de betrokken personen – buiten het dossier zijn gehouden.

Om dit te kunnen beoordelen , heb ik de originele documenten bestudeerd. Ik ben van oordeel dat de persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar moeten worden gemaakt. Verder ben ik van oordeel dat de namen van de betrokken personen en de aanduidingen van de betrokken afdelingen terecht niet openbaar zijn gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Reden voor het alsnog openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen is nieuw gemeentelijk beleid met betrekking tot de Wob. Uit een raadsbrief van 26 februari 2019 blijkt dat persoonlijke beleidsopvattingen waar geen andere Wob-weigeringsgrond dan 'intern beraad' op van toepassing is, geanonimiseerd openbaar moeten worden gemaakt.

Namen van de betrokken personen en aanduidingen van betrokken afdelingen

In de raadsbrief staat verder dat de namen van ambtenaren in de documenten een aandachtspunt zijn bij openbaarmaking. Het doel van openbaarmaking is het handelen van de verantwoordelijke bestuurders en de juistheid van het beleidsproces en van -beslissingen te kunnen toetsen. Ambtenaren zijn dienstbaar aan het bestuur dat eindverantwoordelijkheid draagt. Om zo groot mogelijke openbaarheid te waarborgen en tegelijkertijd tegen te gaan dat ambtenaren uit zorg voor publieke oordelen waartegen zij zich niet kunnen verweren, terughoudend worden in beleidsadvies en nalaten initiatief of risico's te nemen, worden namen voortaan juist terughoudender gepubliceerd. Artikel 10 lid 1 sub d van de Wob vormt de weigeringsgrond.

De omstandigheid dat slechts een kleine groep ambtenaren betrokken is bij de verkenning naar een nationale museale voorziening van het slavernijverleden en de omstandigheid dat het gaat om een beladen onderwerp, zijn voor mij reden om ook de aanduidingen van de betrokken afdelingen niet openbaar te maken. Die informatie kan namelijk worden herleid tot personen. Mijns inziens weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Artikel 10 lid 2 sub e van de Wob vormt de weigeringsgrond.

Financiële belangen van de gemeente

Op grond van artikel 10 lid 2 sub b van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij een passage uit de e-mail van 19 november 2018, verzonden om 12:20 uur, is het financiële belang van de gemeente in het geding. Openbaarmaking van deze passage zou de onderhandelingspositie van de gemeente verslechteren, omdat eruit blijkt onder welke voorwaarden de gemeente bereid is om een overeenkomst aan te gaan. Ik ben van oordeel dat het financiële belang van de gemeente zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de betreffende passage niet openbaar te maken.

Conclusie

Alles overwegende ben ik van oordeel dat bij bestreden besluit meer informatie openbaar had moeten worden gemaakt. Stukken uit de periode van 1 juli 2018 tot 22 november 2018 en persoonlijke beleidsopvattingen maak ik alsnog openbaar. Ik ben van oordeel dat de aanduidingen van de betrokken afdelingen terecht niet openbaar zijn gemaakt. Om die reden verklaar ik uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

U kunt voor vragen over dit besluit contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Inventarislijst

1. Correspondentie met derden
    a. E-mailcorrespondentie met het ministerie van OCW, van 18 september 2018
    b. E-mailcorrespondentie met het ministerie van OCW, van 5 november 2018
    c. E-mailcorrespondentie met het ministerie van OCW, van 19 november 2018

2. Interne correspondentie
    a. E-mails uit de periode van 26 maart 2018 tot 3 juli 2018
    Het gaat om e-mails die bij het bestreden besluit reeds openbaar zijn gemaakt, dit keer inclusief persoonlijke beleidsopvattingen
    b. E-mails uit de periode van 3 juli 2018 tot 22 november 2018

3. Overige documenten
    a. Realisatieplan informatiebijeenkomst, conceptversie 2, van 15 juni 2018
    b. Procesafspraken: inrichting voor de Call van 1 juli tot 1 oktober 2018, niet gedateerd
    c. Op Stap-formulier informatiebijeenkomst 15 juli 2018 wethouder Groot Wassink, niet gedateerd
    d. Op Stap-formulier informatiebijeenkomst 15 juli 2018 wethouder Meliani, niet gedateerd
    e. PowerPointpresentatie informatiebijeenkomst 15 juli 2018, niet gedateerd
    f. Draaiboek informatiebijeenkomst 15 juli 2018, van 12 juli 2018
    g. Taakverdeling 2e helft 2018, niet gedateerd
    h. Opzet communicatie in wording, niet gedateerd
    i. Questions and answers, niet gedateerd
    j. Outline inspiratiebijeenkomst, conceptversie 2, van 10 augustus 2018
    k. Map wethouder Groot Wassink, van 21 augustus 2018
    l. Aanvullingen inventarisatie museale voorzieningen en tentoonstellingen slavernijverleden, niet gedateerd
    m. Map wethouder Groot Wassink, van 28 augustus 2018
    n. Concept communicatieplan, niet gedateerd
    o. Aanvraagformulier buitenlands werkbezoek, niet gedateerd
    p. Agendapunt staf Diversiteit, 17 september 2018
    q. Op Stap-formulier gesprek minister OCW, van 27 september 2018
    r. Analyse communicatie, niet gedateerd
    s. Besluitenlijst map wethouder Groot Wassink, van 25 september2018
    t. Planning oktober 2018, niet gedateerd
    u. Risicoanalyse, beheersmaatregelen en bijbehorende acties, van 9 november 2018
    v. Uitgeschreven communicatiesessie, van 6 november 2018