Van: 10.2.e
Aan: 10.2. 10.2.e
Cc: 10. 10.2.
Onderwerp: RE: voetbalkooi - geluisd reductie
Datum: woensdag 31 juli 2019 15:47:32
Bijlagen: image001.jpg
image002.jpg
IMG_4787.JPG

Hoi 10.2.e
Helemaal mee eens.
Ik stel even, zoals afgesproken, een mailtje op aan Metro XL. Ik denk dat het goed is dat ik 10.2. (die de geluidsmetingen zouden doen) ook even een mailtje stuur met de svz. AKKOORD?
N.a.v. je vraag omtrent het aantal dB en de voorschriften hieromtrent, wel of niet activiteitenbesluit artikel. Ik ben even af gegaan op wat ik van Nijmegen te horen had gekregen. Om zeker te zijn van richtlijn x of y heb ik de vraag vanmorgen uitgezet bij kenniscentrum InfoMil (van het Ministerie..) Zij ondersteunen o.a. gemeenten met dit soort vragen. Zal mij benieuwen met welke richtlijn / norm-normen zij komen.
Ik zal het antwoord nog even aan je doorspelen en laat het project dan even "uit mijn handen vallen ☺"
Ps. De optie, afsluiten van de kooi van 21 uur tot 09.00 uur iedere dag, in een "nieuwe" situatie zou ook nog een (deel) oplossing zijn natuurlijk. En geluidsreductie EN gedeeltelijke afsluiting. In std Centrum heb ik een sportkooi aangepast waar ze al jaren dit principe uitvoeren mbv buurt.
Uitdagingen genoeg....
GENIET
Groet 10.2.
Foto voetbalkooi kleine wittenburgstraat kort na aanleg.

10.2.e 10.2.e 10.2.e
Verzonden: dinsdag 30 juli 2019 13:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2. 10.2.e
Onderwerp: RE: voetbalkooi - geluisd reductie
Hallo 10.2.e
Vanochtend hebben we elkaar telefonisch gesproken. Dank voor je begrip om voor nu even een pas op de plaats te maken voor wat betreft het verder uitwerken van technische mogelijkheden voor het naar beneden brengen van het geluidsniveau a.g.v. het gebruik van de voetbalkooi. Goed om te weten dat er technische mogelijkheden daarvoor zijn en waar daarbij aan wordt gedacht. Mijn opdracht is om een oplossing te vinden voor de overlast die van het huidige gebruik van strook openbare ruimte wordt ervaren en verder gaat dan alleen dat van de voetbalkooi. Maar waarbij, zoals ik het nu zie, de kans groot is dat daarbij ook weer niet iedereen 100% tevreden gesteld kan worden. We pakken jouw inzichten weer op als er inzicht is dat met het terugbrengen van het aantal db's, eventueel in combinatie met welke andere maatregelen, direct omwonenden en gebruikers bediend worden. Het lijkt mij naar 10.2.e ook wel zo fair om hen niet onnodig op tijdbesteding en kosten te jagen. Het zou zo maar kunnen dat we vanaf enig moment graag weer met hen verder om de tafel willen.
Een gesprek wat ik vanmiddag samen met 10.2.10.10.2 zou hebben met twee van de direct aanwonenden die overlast ervaren is door hen zelf afgezegd. Een nieuwe afspraak wordt in september gemaakt gelet op de beschikbaarheid van degenen die zij bij dat gesprek noodzakelijk achtten.
In de tussentijd zal ik mij in dit dossier inlezen en met andere betrokkenen en collega's spreken. En hoop uiteindelijk dat een oplossing gevonden wordt die voor meer locaties in de stad toepasbaar is. Andersom blijf ik benieuwd naar good practices.

Nog wel een vraag:

Voor zover ik tot nu toe heb begrepen zouden er voor een voetbalkooi geen wettelijk voorgeschreven

geluidsnormen zijn omdat het geen inrichting is in het kader van de Wet milieubeheer. In rechtelijke uitspraken gaat het dan vaak om de vraag of er sprake was van hinder, beoordeeld vanuit de APV, waarin is opgenomen dat het verboden is buiten een inrichting - in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit toestellen - geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten die voor een omwonende of de omgeving geluidhinder veroorzaken. **Welke normstelling hier gehanteerd moet worden, wordt overgelaten aan het college van B&W; soms wordt aangesloten bij de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, soms bij de richtwaarden van de Handreiking.** Soms gaat het om de vraag of de ondervonden geluidhinder onrechtmatig is, in de zin van artikel 6:162 BW. Maar dat lijkt me hier niet aan de orde.

Ik lees in de stukken die ik van jou heb ontvangen dat Nijmegen kennelijk de voorschriften uit art. 2:17 Activiteitenbesluit hanteert:

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Wat zou jouw advies zijn over welke normstelling gehanteerd moet worden? Mogelijk dat je dit al eerder beantwoord hebt, maar ik kan het niet zo snel terugvinden in wat ik nu heb.

NB Los van db's vragen andere factoren, zoals jij ook al eerder schreef, minstens om net zoveel aandacht.

Nogmaals bedankt, groet,

10.2.e

10.2.e
Verzonden: maandag 29 juli 2019 17:41
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: voetbalkooi - geluisd reductie
Beste 10.2.e onderstaande mail kreeg ik van de firma waar ik contact mee heb omtrent geluidsreductie.
Graag zou ik met jou naar 10.2.e willen rijden en van deze firma willen horen wat hun ruwe plannen zijn.
Vanwege het opzetten van een proefopstelling met bijbehorende kosten. Moeten we wel wat meer info hebben lijkt mij.
Lijkt dit je wat?
De andere firma (10.2.e heeft zich teruggetrokken uit het proces. Vinden het werken met gemeentelijke instanties te ingewikkeld. Nou ja??? Met Amsterdam zaken doen is ook wel veel regeltjes ...,
Hoor van je. Groet. 10.2.

Verstuurd vanaf mijn iPhone
Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '10.2.e >
Datum: 29 juli 2019 om 15:30:38 CEST
Aan: '10.2.e <10.2.e10.2.e amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.: voetbalkooi - geluisd reductie

Dag Heer 10.2.e
Zoals telefonisch besproken stuur ik u hiermee een korte omschrijving van ons idee over een oplossing om de akoestische klachten rondom het speelveld te verbeteren.
Inmiddels hebben wij gesprekken (brainstorm sessies) gevoerd met onze leverancier(s) van akoestisch materiaal, sport netten maker en onze eigen geluid engineer.



10.2.e logo

10.2.e [redacted]

handtekening

