Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Hotel Parkview
t.a.v. mevrouw [redacted]
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

| | |
|---|---|
| Datum | datum en in koptekst |
| Ons kenmerk | Z/19/620393 |
| Behandeld door | medewerker vergunningen APV |
| | horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl , 14 020 |
| Onderwerp | Voornemen weigering exploitatievergunning |

Geachte mevrouw [redacted],

U hebt 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.
In deze brief informeer ik u over het besluit dat ik van plan ben te nemen.

**Voornemen tot weigering**
Gelet op de overwegingen zoals genoemd in het bijgevoegde conceptbesluit heb ik het voornemen om de gevraagde exploitatievergunning te weigeren.

**Zienswijze**
Voordat dit besluit definitief wordt, kunt u uw mening (zienswijze) geven over mijn voornemen. Dit kan bij voorkeur schriftelijk. U moet dit doen binnen **twee weken** na de datum op deze brief. Het is belangrijk dat u uw zienswijze onderbouwt, zodat ik een zorgvuldige afweging kan maken tussen uw belangen en de belangen van omwonenden. Hebt u meer tijd nodig om gegevens te verzamelen? Laat mij dit dan binnen twee weken weten.
Stuur uw zienswijze naar bovenstaande e-mailadres t.a.v. mevrouw [redacted].

**Beslissing**
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen. U hoort uiterlijk [datum] wat het definitieve besluit wordt.

**Vragen**
Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met [naam en van afdeling].

De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted],
medewerker vergunningen APV

(Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend)

**Concept weigering**

**Exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV**

**Overwegende dat:**

- De burgemeester het pand Korte van Eeghenstraat 8, kadastraal bekend als ASD17U02319G0000, heeft aangewezen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV. Het aanwijzingsbesluit is op 5 december 2019 in het Gemeenteblad van Amsterdam gepubliceerd onder Gemeenteblad 2019, 295446;
- Op 12 december 2019 een aanvraag is ontvangen voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV voor de Korte van Eeghenstraat 8 en:
  - deze aanvraag op 30 december 2019 is gepubliceerd;
  - dat naar aanleiding hiervan twee zienswijzen zijn ontvangen (één namens meerdere belanghebbenden).

  Deze zienswijzen kunnen kort samengevat als volgt worden weergegeven:
  - De explosie van 6 juli 2019 heeft een enorme impact gehad op de buurt, de gevolgen zijn nog altijd zichtbaar en voelbaar.
  - Uit de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de sluiting van het hotel na de explosie komt naar voren dat er een dreiging bestaat op herhaling van een geweldsincident, waardoor heropening onaanvaardbaar is.
  - De exploitant van het hotel lijkt aan de criminele wereld gerelateerd te zijn, wat ook weer zorgt voor het risico op nieuwe levensbedreigende situaties.
  - De buurt is tegen de verlening van de vergunning en eventuele heropening van het hotel.

- Op grond van artikel 3.67 lid 2 APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als:
  a. naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed of er om andere redenen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
  b. een eerdere vergunning voor de exploitatie van het bedrijf is ingetrokken of het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 of van deze verordening dan wel van artikel 13b van de Opiumwet is gesloten;
  c. de wijze van bedrijfsvoering daartoe aanleiding geeft;
  d. in strijd wordt gehandeld met de Wet arbeid vreemdelingen;
  e. naar zijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed of onvoldoende garanties geeft dat er om andere redenen geen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
  f. er niet wordt voldaan aan de specifieke voorwaarden die in het aanwijzingsbesluit zijn opgenomen.

- Zoals ook uit de zienswijzen blijkt zijn er zorgen in de buurt zijn over het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de veiligheid na de explosie en een eerdere handgranaat. Deze zorgen zijn naar mijn oordeel begrijpelijk en daar heb ik zeker oog voor.

CONCEPT

De omstandigheden hebben geleid tot de openbare orde sluiting van het hotel, die nog steeds voortduurt. De informatie uit de bestuurlijke rapportage is aanleiding geweest de exploitatie van een hotel in dit pand vergunningplichtig te maken op grond van artikel 2.16A APV, waarmee dit het eerste en vooralsnog enige hotel in Amsterdam is dat een dergelijke vergunning nodig heeft.

- In de vergunningsprocedure is gekeken naar het woon- en leefklimaat, de openbare orde, de veiligheid en het bedrijfsplan van de onderneming. Maar mijn oordeel geeft het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 nu onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed door de exploitatie van het hotel in dit pand.
  In de vergunningsprocedure zijn tevens de exploitant en leidinggevenden getoetst op levensgedrag en is de Bibob-procedure doorlopen. Uit het afgesloten politieonderzoek en het onderzoek van het Landelijk Bureau Bibob is niet vast komen te staan dat er sprake is van strafbare feiten waardoor het exploiteren van het hotel een gevaar zou opleveren.

Uit de toetsing van het woon- en leefklimaat en het aangeleverde bedrijfsplan blijkt dat:
- naar mijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed;
- naar mijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed.

**Conclusie**
Gelet op:
- artikel 3.67 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV);

**Besluit**
De burgemeester van Amsterdam **weigert**:

[redacted], geboren op [redacted]

een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten (het exploiteren van een hotel) op grond van artikel 2.16a APV.

CONCEPT