VN2025-006382

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 13 mei 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit van 6 augustus 2024 tot verlening van een omgevingsvergunning voor de revisie van de eerder verleende omgevingsvergunning voor de panden op de locatie Sarphatipark 88 en 90.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (met aanpassingen) in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 29 september 2021 is een omgevingsvergunning verleend voor o.a. het verdiepen en uitbreiden van een kelder en het uitvoeren van funderingsherstel op de locatie Sarphatipark 88 H- 90 H te Amsterdam (hierna ook: moederbesluit). Deze omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk en het vergunde project is ook uitgevoerd.

Bij besluit van 6 augustus 2024 (hierna: bestreden besluit) is deze omgevingsvergunning middels revisie aangevuld met de daarbij reeds behorende deelgoedkeuring voorzien van tekening met daarop ingetekend de damwanden ten behoeve van de kelder. Hiertegen is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

de damwanden zijn illegaal, zonder vergunning, aangelegd;

door de plaatsing van de damwanden is structurele schade ontstaan aan het pand van bezwaarmaker.

Overwegingen

In de eerste plaats ziet de commissie zich gesteld voor de vraag of voor het plaatsen van de damwanden een omgevingsvergunning is vereist. In het bestreden besluit wordt, hoewel daarbij de gevraagde omgevingsvergunning wordt verleend, overwogen dat voor zowel voor de omgevingsplanactiviteit bouwwerken als voor de bouwactiviteit geen omgevingsvergunning nodig is. Dit omdat de aanvraag bestaat uit het toevoegen van deelgoedkeuringen die reeds behoren bij het moederbesluit c.q. bijlagen die bij de toetsing van het moederbesluit reeds zijn beoordeeld en akkoord bevonden, aldus het bestreden besluit.

De commissie volgt dit niet. Niet in geschil is dat de damwanden, die achterblijven in de grond, moeten worden aangemerkt als bouwwerk. Verder staan deze niet op genoemde tekeningen ingetekend. De enkele vermelding van damwanden met gaten op de tekening, maakt niet dat deze deel uitmaken van het bij besluit van 29 september 2021 vergunde project. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat deze staan ingetekend op de na de verlening van de omgevingsvergunning ingediende en goedgekeurde constructiegegevens. De commissie is van oordeel dat de aanvraag terecht is ingediend.

De commissie constateert dat in het bestreden besluit wordt overwogen dat er geen grondslag is om de omgevingsplanactiviteit bouwwerken te beoordelen, omdat voor deze activiteit geen omgevingsvergunning nodig is. Deze beoordeling moet in heroverweging alsnog plaatsvinden.

Tijdelijk deel omgevingsplan

Op grond van het bestemmingsplan hebben de gronden waarop het bouwplan is geprojecteerd de bestemmingen “Gemengd-1”, “Tuin” en de dubbelbestemming “Waarde-Landschap”. De commissie constateert dat het bouwplan niet in strijd is met de hiervoor geldende bouw- en gebruiksregels. Ook voor het overige is het bouwplan niet in strijd met het omgevingsplan.

Verder volgt uit artikel 8.0a, eerste lid, van het Bkl dat sprake is van een zogenoemd limitatief-imperatief stelsel: als de omgevingsplanactiviteit niet in strijd is met het omgevingsplan moet de gevraagde omgevingsvergunning worden verleend. Dat betekent dat in dat geval bij de beslissing op de aanvraag geen afweging van belangen kan plaatsvinden. De door bezwaarmaker aangevoerde omstandigheden dat de damwanden voorafgaand aan de vergunningverlening reeds illegaal zijn geplaatst en schade hebben veroorzaakt aan zijn woning kunnen, gelet op dit toetsingskader, daarom niet leiden tot weigering van de omgevingsvergunning. De hierop betrekking hebbende bezwaren kunnen, hoezeer de commissie ook kan invoelen dat dit voor bezwaarmaker onbevredigend is, daarom geen doel treffen.

Ook overigens doen zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voor.

Conclusie

Volgens de commissie doen zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voor,

zodat het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in heroverweging in stand kan blijven

Advies, afstemming en Participatie

Afgestemd met VTH Zuid, VTH is akkoord met de voordracht.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-026000	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2025-026001	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.24.013054.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord