Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)
Datum: vrijdag 23 juli 2021 18:40:29

Geachte [redacted],

In reactie op uw onderstaande e-mail bericht ik u als volgt.

De e-mail hoeft niet te worden aangemerkt/doorgestuurd als een schadeclaim.
Een verzoek daartoe zal afzonderlijk worden opgesteld en toegestuurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 11:05
Aan: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>; [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted]

Dank u wel voor uw email. Ik zal aan het juridisch bureau doorgeven dat het bezwaar is ingetrokken.
Moeten wij uw email als een schadeclaim aanmerken?
Dan zullen wij uw mail doorsturen naar onze schade afdeling.
Kunt u ons dit nog laten weten?

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>

Verzonden: woensdag 14 juli 2021 9:41
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>; [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

In reactie op uw onderstaande e-mail bericht ik u als volgt.

Cliënte heeft besloten de bezwaarprocedure m.b.t. het besluit van 8 december 2020 in te trekken. Zij handhaaft hierbij het standpunt dat zij door uw besluiten (waaronder de besluiten van 12 juni 2019, 23 juli 2020 en 8 december 2020) schade heeft geleden, als gevolg van een aan uw gemeente toe te rekenen onrechtmatigheid. Cliënte houdt uw gemeente dan ook verantwoordelijk voor deze schade. Cliënte behoudt zich alle rechten en weren voor.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 16:48
Aan: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>; [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Dank voor uw email.

Wij hebben de last onder dwangsom van 12 juni 2019 aan uw cliënte opgelegd op verzoek van uw cliënte. Deze dwangsom was gebaseerd op gegevens die uw cliënte heeft overgelegd.
De last betrof alleen de fundering van het voorhuis. Dit omdat de gegevens die door uw cliënte waren overgelegd alleen onderzoeken van het voorhuis betroffen. In onze brief van 23 juli 2020 wordt dit nogmaals aan uw cliënte ter verduidelijking aangegeven. Deze brief is geen besluit.

In ons besluit van 8 december 2020 hebben wij geweigerd de begunstigingstermijn te verlengen daar o.a. uw cliënte beschikte over een onherroepelijke vergunning voor vervanging van de gehele fundering. Een aanschrijving voor het de fundering mbt het achterhuis was hiertoe dan ook niet vereist.
Uw cliënte heeft er vervolgens zelf voor gekozen om ook de fundering van de achtergevel te onderzoeken. En uw cliënte heeft een handhavingsverzoek ingediend dat wij ook de fundering van het achterhuis dienden te handhaven onder aanlevering van de funderingsgegevens van het achterhuis.

Gelet hierop waren wij gehouden om een besluit op het handhavingsverzoek te nemen en om ook de fundering van het achterhuis aan te schrijven. Wij hebben gezien deze ontwikkelingen op 11 maart 2021 het besluit van 8 december 2020 ingetrokken en alsnog de begunstigingstermijn verlengd. Voorts hebben wij op 29 april 2021 er voor gekozen om ons besluit van 12 juni 2019 (de lod mbt de fundering van het voorhuis) in te trekken en om één last onder dwangsom voor het herstellen van de gehele fundering op te leggen zodat de begunstigingstermijnen gelijk zouden lopen alsmede om de zaken niet nodeloos ingewikkeld te maken.

Wij delen uw mening niet dat het besluit van 12 juni 2019 dan wel het besluit van 8 december 2020 niet juist is en dat wij die om deze reden hebben herroepen. Wij delen voorts uw mening niet dat de brief van 23 juli 2020 als een besluit moet worden aangemerkt.

Uw cliënte heeft ervoor gekozen om nader onderzoek te laten verrichten naar de fundering van het achterhuis om de VVE mee te laten betalen in de kosten voor funderingsherstel. Het lijkt ons dan ook niet meer dan redelijk dat uw cliënte deze kosten zelf draagt.

Daar wij menen dat de besluiten van 12 juni 2019 en 8 december 2020 juist tot stand zijn gekomen zien wij geen reden om tot vergoeding van de proceskosten dan wel de kosten van funderingsonderzoek over te gaan.

Graag vernemen wij van u of u uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 8 december 2020, ingetrokken op 11 maart 2021, wilt doorzetten.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 11:35
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>; [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

U heeft de vraag voorgelegd of het bezwaar tegen het besluit van 8 december 2020 kan worden ingetrokken. In reactie daarop bericht ik u als volgt.

Op **12 juni 2019** heeft u (mede) aan cliënte een dwangsombesluit opgelegd waarin is bepaald dat de gehele fundering van [redacted] moet worden hersteld binnen een begunstigingstermijn van 22 maanden (na dagtekening besluit). Dit betekent dat op **12 april 2021** aan de last moest zijn voldaan. Op **23 juli 2020** ontving cliënte (en andere betrokkenen) een brief waarin u meedeelt dat niet de gehele fundering, maar enkel de fundering van het voorhuis moet worden

hersteld. Wat betreft de begunstigingstermijn werd geen wijziging gemaakt. Als gevolg van deze brief hebben de andere betrokkenen zich (t.a.v. cliënte) op het standpunt gesteld dat aldus enkel de fundering van het voorhuis moest worden hersteld. Voor cliënte was echter direct duidelijk dat dit niet juist kon zijn. Cliënte begreep van bouwdeskundigen dat de situatie zich vrijwel nooit voordoet dat enkel een deel van de fundering van een pand wordt hersteld. Daar komt bij dat het dwangsombesluit van 12 juni 2019 betrekking had op de gehele fundering van [redacted].

Naar aanleiding van uw besluiten van **12 juni 2019** en **23 juli 2020** heeft cliënte verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn. Zij heeft dit gedaan omdat haar duidelijk was dat de brief van 23 juli 2020 een onjuiste mededeling bevat en de tijd (om tijdig te voldoen aan de last) inmiddels begon te dringen. In het besluit van **8 december 2020** wordt het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn (zoals ingediend door cliënte) afgewezen.

Gelet op de op dat moment aflopende begunstigingstermijn was cliënte genoodzaakt om zo spoedig mogelijk een funderingsonderzoek te laten verrichten. Cliënte moest namelijk alles op alles zetten om uw gemeente zo spoedig mogelijk te overtuigen dat wel degelijk de gehele fundering moet worden hersteld (de begunstigingstermijn beliep op de moment nog maar enkele maanden), zodat uw gemeente aan alle betrokkenen kon meedelen dat het besluit van 23 juli 2020 onjuist was. Dit funderingsonderzoek heeft begin januari 2021 plaatsgevonden. Hieruit is gebleken dat inderdaad de gehele fundering moet worden hersteld.

De resultaten van het funderingsonderzoek zijn vervolgens aan uw gemeente toegestuurd. Op **11 maart 2021** heeft u het afwijzingsbesluit van 8 december 2020 ingetrokken en de begunstigingstermijn alsnog verlengd. Op **29 april 2021** heeft u het dwangsombesluit van 12 juni 2019 ingetrokken en een geheel nieuw dwangsombesluit met nieuwe begunstigingstermijn opgelegd.

Vaststaat dat cliënte schade heeft geleden door uw besluiten van 23 juni 2020 en 8 december 2020 als gevolg van een aan uw gemeente toe te rekenen onrechtmatigheid.

Uw besluit van **23 juni 2020** is namelijk onjuist gebleken. Door uw besluit van **8 december 2020** is cliënte in de onaangename positie komen te verkeren dat zij z.s.m. actie moest ondernemen om uw gemeente op andere gedachten te brengen m.b.t. de omvang van het noodzakelijke funderingsherstel. De kosten van het funderingsonderzoek bedragen EUR 6.112,92. Verder heeft cliënte verschillende kosten, waaronder voor het inschakelen van een deskundige, moeten maken om de andere (50%) eigenaar van het pand ervan te overtuigen dat, ondanks uw besluiten, de gehele fundering moest worden hersteld. Daarnaast heeft cliënte kosten moeten maken voor rechtsbijstand, waaronder (maar daartoe niet beperkt) voor het (door ondergetekende) opstellen van het bezwaarschrift tegen het afwijzingsbesluit van 8 december 2021.

Graag verneemt cliënte of u bereid bent haar tegemoet te komen in de voornoemde kosten waarna zij zal besluiten de bezwaarprocedure in te trekken.

Uw reactie wacht ik af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 18:42
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Door omstandigheden heb ik u nog niet kunnen berichten naar aanleiding van het onderstaande. Ik kom begin volgende week en uiterlijk a.s. woensdag bij u terug op uw vraag.

Ik vertrouw erop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 17:05
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Ik kom deze week op uw onderstaande vraag terug. Ik zal hierover met cliënte overleggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 10:54
Aan: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Kunt u ons nog aangeven of u uw bezwaarschrift van 12 januari 2021 wenst te handhaven?

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:53
Aan: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Er is geen bezwaarschrift bij het juridisch bureau bekend gericht tegen de besluiten van 29 april 2021.

Graag vernemen wij van u of u uw pro forma bezwaarschrift van 18 januari 2021 gericht tegen het besluit van 8 dec 2020 wilt intrekken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 12:00
Aan: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Ik heb op 11 juni het juridisch bureau gevraagd om aan te geven of er bezwaren zijn ingediend. Ik heb

nog niets van het juridisch bureau gehoord.

@ juridisch bureau, kunnen jullie aangeven of er bezwaren zijn ingediend?

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 11:48
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Inzake het dossier [redacted] bericht ik u als volgt.

Ik heb nog niet op mijn onderstaande e-mail mogen vernemen. Graag verneem ik van u of door een van de betrokkenen bezwaar is gemaakt tegen het intrekkingsbesluit / het nieuwe dwangsombesluit?

Uw reactie wacht ik af, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 juni 2021 10:18
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>
Onderwerp: [redacted] (Bwt 32-17-0045/Z2020-Coo7297)

Geachte [redacted],

Inzake bovenvermeld bericht ik u als volgt.

Vanochtend probeerde ik u telefonisch te bereiken. Van uw collega, [redacted], begreep ik gisteren dat ik mijn vraag aan u dien te stellen. Bij besluit van 29 april 2021 is het dwangsombesluit d.d. 12 juni 2019 ingetrokken en is een nieuw dwangsombesluit opgelegd aan de eigenaren van [redacted]. Graag verneem ik van u of intussen door een van de betrokkenen bezwaar is gemaakt tegen (een van) beide beslissing(en)?

Ik verneem graag, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

VAN TILL
ADVOCATEN

De Lairessestraat 131-135
Postbus 75731
1070 AS Amsterdam
T: +31 20 470 01 77
F: +31 20 671 09 74
M: [redacted]@vantill.nl
W: www.vantill.nl

Op alle door Van Till advocaten te verrichten werkzaamheden zijn haar Algemene Voorwaarden en Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op www.vantill.nl. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.
All work performed by Van Till advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from www.vantill.nl. The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie:

www.amsterdam.nl/proclaimer.