BLENHEIM

AANGETEKEND
Gemeente Amsterdam
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 202
1000 AE, Amsterdam

Datum	**Uw referentie**	**Afzender**
Amsterdam, 23 november 2020	-	[redacted]

Onderwerp
Reactie buurt op aanvraag exploitatievergunning terrasboot bij café P96

E-mail
[redacted]

Blenheim Advocaten B.V.
T +31 (0) 20 52 10 100
F +31 (0) 20 52 10 101
mail@blenheim.nl
www.blenheim.nl

Bezoekadres
Westerdoksdijk 40
NL-1013 AE Amsterdam

Postadres
Postbus 10302
NL-1001 EH Amsterdam

Informatie
KvK 77367642
Derdengeldrekening
IBAN NL58RABO 0395 0254 00

Geacht college,
Geachte mevrouw, Geachte heer,

Namens cliënt, [redacted], woonachtig aan de [redacted] te Amsterdam, wil ik hierbij nader reageren op het naar u gestuurde voornemen van de stadsdeelcommissie Centrum tot realisatie van de terrasboot van Café P96, gevestigd aan de Prinsengracht 96 (1015 DZ) te Amsterdam, door middel van het verstrekken van een daartoe strekkende exploitatievergunning.

De terrasboot van Café P96 staat centraal in een langslepend conflict tussen enerzijds de direct omwonenden, waaronder client, die in grote mate overlast hebben ervaren in het verleden, en anderzijds de exploitant van Café P96 die kennelijk een flinke omzet geniet als gevolg van de terrasboot en de vaste gasten van de terrasboot van het café.

Cliënt heeft een grote rol gehad in het tegengeluid dat vanuit de buurt is gegeven tijdens de verschillende procedures die al omtrent deze terrasboot zijn gevoerd. Omdat de stadsdeelcommissie Centrum nu voornemens is de terrasboot te legaliseren, maar omdat dit – terecht – in strijd is met het geldende beleid, wendt cliënt zich nu tot u, met het verzoek de exploitatievergunning niet te verlenen.

1. De voorgeschiedenis

Voordat ik precies aangeef waarom cliënt meent dat u van vergunning de terrasboot dient af te zien, is het belangrijk om de hiervoor al kort aangehaalde voorgeschiedenis te bespreken.

Zoals gezegd is de terrasboot van Café P96 al geruime tijd onderwerp van gesprek. De terrasboot is altijd illegaal geweest, maar werd lange tijd gedoogd.

Er zijn handhavingsverzoeken tegen de terrasboot ingediend, er is bezwaar gemaakt tegen een gedoogverklaring, er is een zienswijze ingediend tegen het voornemen tot verlening van een exploitatievergunning en er is bezwaar gemaakt tegen een besluit op het handhavingsverzoek.

Op alle door Blenheim uitgevoerde opdrachten zijn (uitsluitend) de algemene voorwaarden van Blenheim (gedeponeerd bij de rechtbank Amsterdam onder nummer 20.29) van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van haar aansprakelijkheid, primair tot het bedrag dat in het betreffende geval onder Blenheim's beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Deze voorwaarden worden u op eerste verzoek kosteloos toegezonden en zijn tevens te raadplegen op de website: www.blenheim.nl.

Buiten het juridische traject om is er ook het nodige te doen geweest. Door de jaren heen zijn er klachten ingediend over de overlast van P96 / de terrasboot.

De discussie heeft zelfs in het Parool gestaan van 25 augustus 2020. In een kort artikel is daar door cliënt nader uitgelegd waar met name de pijn zit.



Arthur Laumann, Amsterdam

Peter Lowie, Amsterdam

Slapeloze nachten door terrasboot P96

Als een van de buren van nachtcafé P96 reageer ik op het opiniestuk van maandag. Volgens familievriend en P96-adviseur Guido Frankfurther en VVD'er Bas van der Sande zou met maatwerk P96 niet alleen een commercieel stoepterras, maar ook een commercieel bootterras voor de deur mogen hebben.

Voor alle duidelijkheid: de boot mag blijven, met de vermeende 'sociale en recreatieve buurtfunctie'. Nu de sluiting van het bootterras eraan komt, is P96 een publiekscampagne gestart. Helaas is hier steeds sprake van 'alternatieve feiten'.

Het argument dat deze buurtfunctie de reden zou zijn voor een terrasvergunning, strookt niet met de feiten. P96 wil de dekschuit gebruiken als commercieel terras met maximale bezetting. Natuurlijk borrelen buurtbewoners daar weleens samen, maar dat zij hier regelmatig zouden schilderen en schaken is fictie.

De schrijvers durven 'mindervaliden' te gebruiken als argument voor het bootterras. Diezelfde rolstoeler kan hier al jarenlang niet meer normaal over de stoep, omdat het stoepterras, óók van P96, weer is uitgewaaierd en de doorgang blokkeert.

Natuurlijk, een terras op het water is hartstikke leuk. Maar om 1 uur 's nachts, als de terrasboot dichtgaat, gaat het gelal en geschreeuw van aangeschoten bootbezoekers gewoon door op het stoepterras, tot P96 om 4 uur 's ochtends de deuren sluit. De afgelopen jaren is het aantal bezoekers op de boot enorm gestegen. En daarmee de overlast, want P96 is niet in staat dit in goede banen te leiden.

Ik ben niet de enige klager. In de woorden van een buurvrouw: 'Ik ben murw geslagen door alle overlast en klagen bij de gemeente heeft toch geen zin.'

Waar de mannen gelijk in hebben: ik ben de boze buurman. Boos op P96 dat pretendeert 'sociaal bewogen' te zijn, terwijl ze een dekschuit willen voor de verkoop van meer drank en meer eten, zodat er meer omzet gedraaid kan worden. Maar liever niet over de rug van buurtbewoners, die klaar zijn met nachtelijke overlast die voor P96 onbeheersbaar is.

Als P96 echt hart voor de buurt zou hebben, stoppen ze met het bootterras en maken ze daar ruimte voor de buurtbewoners om elkaar écht te ontmoeten. Met wat goede wil kunnen bewoners en gemeente het onderhoud voor hun rekening nemen. Maar dat is niet wat P96 beoogt.

Gerald Eijt, Amsterdam

Café P96 is met andere woorden een PR-campagne begonnen die niet aansluit bij de werkelijkheid. Een werkelijkheid van overlast waar omwonenden dagelijks mee geconfronteerd worden, tot diep in de nacht.

Daarbij zij opgemerkt dat vanuit Café P96 wordt aangevoerd dat *met een maatwerkbesluit* wél een legale exploitatie – daaronder lijkt dan te moeten worden verstaan: vrij van onevenredige overlast – kan worden bereikt. Cliënt wijst er hierbij, maar ook in zijn artikel in het Parool, op dat de gasten van de terrasboot na sluiting van de terrasboot direct overstappen op het stoepterras van Café P96, wat dit stoepterras een onevenredige drukte oplevert, om 1 uur 's nachts. De daardoor ontstane overlast houdt de facto pas op om 4 uur 's nachts, wanneer het café zijn deuren moet sluiten.

Het voorgaande is dan ook aanleiding voor cliënt om op grond van de volgende argumenten, zich tegen de aangevraagde vergunning van de terrasboot te keren.

2. Argumenten

2.1. Beleidsregels en bestemmingsplan

Cliënt wijst erop dat de door Café P96 voorgenomen terrasbootexploitatie in strijd is met de beleidsregels van stadsdeel centrum “Terrassenbeleid 2011” (gewijzigd vastgesteld op 14 oktober 2015) (hierna: “**de beleidsregel**”) en het vigerende bestemmingsplan “Bestemmingsplan Water” (deels onherroepelijk in werking, vastgesteld op 27 juli 2012) (hierna: “**het bestemmingsplan**”).

2.1.1. De beleidsregel

De terrasboot is lijnrecht in strijd met de beleidsregel, reden ook waarom voorliggende aanvraag nu bij u is neergelegd. De beleidsregel bespreken in paragraaf 5.4, zonder voorwaarden, uitzonderingen of een afwegingskader van factoren die nopen tot een heroverweging:

> “*Terrassen op terrasboten of dekschuiten zijn niet toegestaan.*”

Hetgeen een voortzetting is van de beleidslijn die door, destijds, de deelraad is vastgesteld in de “Visie op het water van de binnenstad” (vastgesteld op 26 januari 2006), waarover de beleidsregel immers zegt:

> “*De deelraad heeft op 26 januari 2006 de Visie op het water van de binnenstad vastgesteld. Ook in deze visie is het uitgangspunt dat bedrijvigheid op het water een watergebonden karakter moet hebben. Het hebben van een ligplaats voor een boot die als terras wordt gebruikt, wordt niet gekwalificeerd als een watergebonden activiteit.*”

Het water in Amsterdam is al druk in gebruik. Te denken valt aan de bedrijfsmatige en recreatieve rondvaart, maar ook aan de verschillende woonboten, die allemaal ook van de kade gebruik willen maken. In de beleidsregels is de leefbaarheid reeds afgewogen in relatie tot terrassen en terrasboten.

Het beleidsmatig uitsluiten van terrassen op boten en dekschuiten is dan ook niet verbazingwekkend met het oog op het woon- en leefmilieu in het centrum. Geluid over water draagt ver en een terrasboot komt door de inrichting van de Amsterdamse grachten in een akoestische klankschaal terecht, waardoor de hele buurt kan meegenieten van wat er op een boot gebeurt.

Zeker als de terrasboot gekoppeld is aan een café dat tot diep in de nacht open is, sluit het niet verlenen van een vergunning voor de terrasboot van Café P96 in het bijzonder aan bij de intentie van de beleidsregel: het voorkomen van onevenredige drukte op het water en overlast voor de omgeving.

In dit geval is geen sprake van een ‘bijzondere omstandigheid’ die maakt dat handhaving van een beleidsregel onevenredige gevolgen heeft voor de betrokkene, als bedoeld in artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht (hierna: “**de Awb**”). Zulke bijzondere omstandigheden zijn slechts zeer zelden aanwezig. Uit de parlementaire geschiedenis van deze bepaling volgt immers dat terughoudend moet worden omgegaan met het toepassen van uitzonderingen, hetgeen in de praktijk ook gebeurd, uit angst voor precedentwerking.[1] In dit concrete geval is die precedentwerking voorts goed denkbaar; immers, wat maakt Café P96 nu een bijzonder geval? Vanuit Café P96 wordt meermaals

[1] Zie MvT Derde Tranche Awb, bladzijde 296-302.

gewezen op een vermeende sociaal-culturele functie die exploitatie van de terrasboot zou vervullen.

Cliënt vraagt allereerst welke – te ondersteunen – sociaal-culturele activiteit verricht zou worden op het terras van één van de honderden cafés in Amsterdam – om 1 uur 's nachts. Ook weerspreekt cliënt dat de terrasboot een bijzonder geval is vanwege een sociaal-culturele rol die Café P96 zou spelen.

Naast dat niet gevolgd kan worden dat, zou al sprake zijn van een bijzondere aangelegenheid die sociaal-culturele waarden vertoont, dit ook gewoon op het stoepterras of in het café kan plaatsvinden, wijst cliënt erop dat Café P96 gewoon een horecabedrijf is, dat wordt geëxploiteerd met winstoogmerk.

Ik wijs u erop dat er niks is dat andere cafés ervan zal weerhouden om zich op de verlenging van een exploitatievergunning aan Café P96 te beroepen, onder verwijzing naar een vermeende 'sociaal-culturele functie' van hun respectievelijke cafés.

Cliënt verzoekt u dan ook om, in lijn met de beleidsregel, niet tot verlening van de aangevraagde vergunning over te gaan.

2.1.2. Het bestemmingsplan

Het bestemmingplan kent aan het water waar de terrasboot geplaatst is toe de enkelbestemming "Water", de dubbelbestemmingen "Waarde – Archeologie 8" en "Waarde – Cultuurhistorie" en de functieaanduiding "specifieke vorm van water – ligplaats bedrijfsvaartuig".

Als de bestemmingsplanregels erop worden nageslagen is de exploitatie van het terras van het horecabedrijf daarmee in strijd. Water met de bestemming "Water" is immers niet bestemd voor gebruik als horeca, waaraan de dubbelbestemmingen en de functieaanduiding niet afdoen. De enige uitzondering hierop is dat het mogelijk is om in een bedrijfsvaartuig op een ligplaats logies te verstrekken, als de aanduiding "horeca van categorie 5" voorkomt en dat het dagelijks bestuur een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid heeft in de zin van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening (wederom voor logiesverstrekking), maar naast dat die aanduiding hier niet aanwezig is, gaat het hier niet om logiesverstrekking.

Het beoogde gebruik is dan ook in strijd met het bestemmingsplan, welk bestemmingsplan nu juist is opgesteld om de balans tussen wonen, werken, transport en recreatie op het water te regelen, waarbij het bestemmingsplan expliciet beoogt om ruimte te creëren in de drukke rakken, waardoor meer zicht op het Amsterdamse culturele erfgoed wordt gecreëerd en een verbetering van de leefbaarheid wordt nagestreefd (par. 1.1 bij de toelichting bij het bestemmingsplan). Juist die aspecten, in het bijzonder de leefbaarheid van dit stuk van de Prinsengracht, is wat cliënt door verlening van de aangevraagde vergunning in gevaar ziet komen. Cliënt verzoekt u dan ook deze in het bestemmingsplan nogmaals bevestigde koers consistent door te zetten in dit deel van Amsterdam waar de leefbaarheid wegens drukte in het bijzonder onder spanning staat.

Daar komt bij dat de locaties met de dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie" tevens zijn bestemd voor het behoud, herstel en versterking van de met het beschermde stadsgezicht verbonden cultuurhistorische en architectonische waarden. De Prinsengracht is één van de kernen van cultuurhistorische en architectonische waarden, zelfs binnen het centrum van Amsterdam. Een terrasboot past niet binnen deze contouren en verstoort bij uitstek het zicht op dit beschermde stadsgezicht.

Cliënt verzoekt u dan ook om, gelet op het bestemmingsplan en het doel van het bestemmingsplan, niet tot verlening van de aangevraagde vergunning over te gaan.

2.2. Overlast & gedoogbeschikking

Ten tweede wijst cliënt op de omvangrijke overlastpraktijk die hij en de buurt te verduren heeft gehad (en, tot aan de sluiting van de horeca in het kader van de Coronamaatregelen, nog altijd had). Ook wijst cliënt op de bewoordingen in de gedoogbeschikking van 17 augustus 2018 (hierna: "**de gedoogbeschikking**"), die ertoe strekt dat tot en met 1 november 2020 niet zal worden gehandhaafd tegen de terrasboot, omdat Café P96 tot die tijd de gelegenheid krijgt om de terrasboot af te bouwen.

Bijlage 1 De gedoogbeschikking, van 17 augustus 2018

Zoals ook in de voorgeschiedenis (paragraaf 1 van dit schrijven) uiteen is gezet, wordt door cliënt en de rest van de omwonenden veel overlast ervaren. De terrasboot van Café P96 is open tot diep in de nacht en de bezoekers van de terrasboot schromen bij sluiting van de terrasboot er niet voor om op het stoepterras van het café, en in het café zelf, tot nog later door te gaan.

Voorts wijst cliënt ook op de gedoogverklaring waarin, in de eerste alinea al, wordt opgemerkt dat er klachten en constateringen over het gebruik van de dekschuit zijn ingediend en dat daarom een waarschuwing is gegeven.

> Vanwege klachten en constateringen over het gebruik van de dekschuit als terras zonder vergunning door u als exploitanten van café P96, zijn u verleden jaar zowel een coulancebrief als een waarschuwing (stap 0) toegestuurd. In vervolg daarop heeft mr. namens u gemeld dat de dekschuit een voorgeschiedenis kent en dat op grond daarvan niet handhavend kan worden opgetreden.
>
> In de brief van 16 januari 2018 gericht aan mr. is gemeld dat de voorgeschiedenis mij bekend is en dat uit dossieronderzoek nergens blijkt dat het u is toegestaan om vanuit uw horecazaak de dekschuit als terras te exploiteren en/of om vanuit uw horecazaak drankjes en/of voedsel te verstrekken die bezoekers dan zelf meenemen naar de dekschuit. In dezelfde brief bent u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk aan te geven op grond waarvan het u wel zou zijn toegestaan de dekschuit als terras te exploiteren.

Blijkens de gedoogbeschikking reageerde Café P96 op de klachten met de stelling dat 'vanwege een voorgeschiedenis' niet handhavend kan worden opgetreden.

Deze stellingname verbaast cliënt. In de gedoogbeschikking is te lezen hoe de burgemeester opmerkt de voorgeschiedenis te kennen, maar dat die voorgeschiedenis, wat daar verder ook van zij, niet maakt dat een illegale situatie kan worden voortgezet of vergund. De eerder genoemde sociaal-culturele activiteiten worden ook hier door Café P96 aangehaald, maar de burgemeester merkt op dat deze niet zien op de exploitatie van een horecabedrijf en wel op buurtactiviteiten van De Stichting Eigen Plek.

Dat Café P96 de terrasboot als horecabedrijf is gaan uitbaten, blijkt te meer, zoals ook de burgemeester in de gedoogbeschikking opmerkt, uit de stelling van Café P96 dat zij door het verdwijnen van de terrasboot [redacted],- omzet misloopt in vijf maanden; de terrasboot is immers nooit bedoeld voor een horecabedrijf.

> Ik betreur dat u zonder de terrasexploitatie van de dekschuit vreest voor het voortbestaan van uw bedrijf, maar dit kan geen reden zijn om aan u in strijd met alle regelgeving dan alsnog een

terrasvergunning voor de dekschuit te gaan vergunnen. Het omzetverlies van [redacted] dat (weliswaar zonder dit met gegevens aan te tonen) namens u heeft genoemd over de maanden januari 2018 tot 9 juli 2018 geeft aan dat de exploitatie van de dekschuit als terras een belangrijk onderdeel uitmaakt van uw exploitatie. Zoals gezegd is dat nooit de bedoeling geweest zo blijkt overduidelijk uit de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek. Gelet op de

Dit sluit verder aan bij de volgende, eerder in de gedoogbeschikking ingenomen stelling:

> Terrasexploitatie in welke vorm dan ook maakt geen onderdeel uit van de vergunde activiteiten op grond waarvan aan De Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning is verleend. Dat er jarenlang niet handhavend is opgetreden tegen terrasexploitatie door/vanuit uw horecazaak maakt dit niet anders.
> Ook het huidige waterbeleid gaat uit van watergebonden activiteiten zodat het vergunnen van een terras op een dekschuit nog steeds in strijd is met dat beleid. Daarnaast is ook in het Terrassenbeleid 2011 van stadsdeel Centrum opgenomen dat terrassen op terrasboten of dekschuiten niet zijn toegestaan. De vergelijking die u maakt met de terrassen bij De Jaren en 't Smalle gaat niet op. Het betreft daar terrassen op steigers. U noemt verder ook nog Hotel Aitana aan het Westerdok. Bij mij is dit hotel bekend onder adres IJdok 6 en dit hotel heeft geen terrasvergunning. Ik vermoed dat u het terras bedoeld van I-Dock, adres IJdok 4. Ook dit terras bevindt zich op een steiger en is daarom niet met uw situatie vergelijkbaar.

Kort en wel: de exploitant is gewaarschuwd voor de overlast die hun exploitatie teweeg bracht en is betrapt bij de sterk bedrijfsmatige exploitatie van een terrasboot die tijdelijk een ligplaatsvergunning heeft gehad, in het kader van het nu weer aangehaalde sociaal-culturele rol die zij zou vervullen. Los van wat cliënt daarover eerder al heeft gesteld, blijkt dat het horecabedrijf niet over het terras dient te beschikken. De gedoogbeschikking heeft de terrasboot de ruimte gegeven om af te bouwen en de bedrijfsvoering zo nodig aan te passen. Cliënt verzoekt uw college om nu niet alsnog in dezelfde valkuil te stappen waar eerder, na de verlening van de ligplaatsvergunning, de burgemeester weer uit heeft moet stappen door middel van de gedoogbeschikking.

2.3. Maatwerk (subsidiair)

Subsidiair, voor zover u voornemens bent om toch tot een vergunning van de exploitatie van de terrasboot te komen, geeft ook de exploitant al bij voorbaat aan dat een – in diens woorden – *maatwerkbesluit* genomen moet worden.

Cliënt stelt dat een 'maatwerkbesluit', waarmee de exploitant slechts kan bedoelen een vergunning voorzien van strenge vergunningsvoorwaarden, eigenlijk alleen denkbaar is in zo'n vorm dat de openingstijden van de terrasboot de doorstroom van de terrasbootbezoekers naar het avondbezoek op het stoepterras onmogelijk maken.

Gedacht zou kunnen worden aan een sluitingstijd van de terrasboot vanaf 22.00 uur, gecombineerd met het voorschrift dat, na sluiting van de terrasboot, gasten slechts op de zitplaatsen van het stoepterras en in het café mogen plaatsnemen, op straffe van intrekking van de exploitatievergunning.

Op die manier is nog altijd sprake van een strijdigheid met het beleid, van een precedentwerking voor terrasbotenexploitatie door horecabedrijven en van een bedrijfsmatige exploitatie door een horecabedrijf onder de noemer 'sociaal-culturele activiteiten', maar wordt de overlast voor de omwonenden beperkt.

3. Conclusie

Gelet op het voorgaande hoopt cliënt dat u afziet van de verlening van de door Café P96 aangevraagde exploitatievergunning. Cliënt verzoekt u de vergunning niet te verlenen, primair vanwege strijd met de toepasselijke horeca beleidsregels en vanwege strijd met

BLENHEIM

de bestemmingsplanvoorschriften en alternatief vanwege de eerder geconstateerde malafide bedrijfsmatige exploitatie van een terrasboot onder het voorwendsel van een niet gebleken sociaal-culturele bijdrage van het horecabedrijf. Subsidiair, als u ondanks het bovenstaande tot vergunning van de exploitatie van de terrasboot wenst over te gaan, verzoekt cliënt u aan de te verlenen vergunning de hierboven omschreven voorwaarde te verbinden, opdat de overlast voor de direct omwonenden beperkt wordt.

Hoogachtend,

Blenheim,
[redacted]

BLENHEIM

Bijlage 1

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post
Café P96
T.a.v.
Prinsengracht 96
1015 DZ Amsterdam

Datum 17 AUG. 2018
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage
Onderwerp Antwoord op uw brief d.d. 26 januari 2018 en de brief d.d. 9 juli 2018 van [redacted] namens u

Geachte vennoten,

Vanwege klachten en constateringen over het gebruik van de dekschuit als terras zonder vergunning door u als exploitanten van café P96, zijn u verleden jaar zowel een coulancebrief als een waarschuwing (stap 0) toegestuurd. In vervolg daarop heeft mr. namens u gemeld dat de dekschuit een voorgeschiedenis kent en dat op grond daarvan niet handhavend kan worden opgetreden.

In de brief van 16 januari 2018 gericht aan mr. is gemeld dat de voorgeschiedenis mij bekend is en dat uit dossieronderzoek nergens blijkt dat het u is toegestaan om vanuit uw horecazaak de dekschuit als terras te exploiteren en/of om vanuit uw horecazaak drankjes en/of voedsel te verstrekken die bezoekers dan zelf meenemen naar de dekschuit. In dezelfde brief bent u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk aan te geven op grond waarvan het u wel zou zijn toegestaan de dekschuit als terras te exploiteren.

Hierna zal toegelicht worden dat u niet in aanmerking kunt komen voor een vergunning om de dekschuit als terras te exploiteren. Wel zal gelet op de voorgeschiedenis gedoogd worden dat u nog voor periode van 2 jaar en wel tot 1 november 2020 (met ingang van 1 november start jaarlijks het winterseizoen voor terrassen) het gebruik van de dekschuit als terras af kunt bouwen.

<u>Samenvatting van uw brieven van 26 januari 2018 en 9 juli 2018</u>
Op 26 januari 2018 heeft u zelf gereageerd op de brief van 16 januari 2018. Op 9 juli 2018 heeft hierop namens u nog een aanvulling gegeven. Ik concludeer dan ook dat mr.

momenteel niet meer als uw gemachtigde optreedt in deze kwestie. Samengevat wordt in beide brieven het volgende naar voren gebracht.
Gesteld wordt dat de dekschuit vanaf de jaren 80 door de buurt wordt gebruikt als plek om te verpozen waarbij zowel zelf meegebrachte drankjes en etenswaren op de dekschuit worden genuttigd als eten en drinken in uw horecazaak wordt besteld. Omdat er (tot op heden) geen terrasvergunning bestond werd er volgens u niet op de dekschuit bediend. U meldt dat er al die jaren nooit is opgetreden tegen dit gemengde gebruik van de dekschuit. U erkent dat u ook geen concrete toestemming heeft gekregen voor het exploiteren van de dekschuit als terras. Wel noemt u een in 1985 gesloten herenakkoord met toenmalig wethouder Wolffensperger om het gebruik van de dekschuit te gedogen. In 2009 (opmerking: volgens mij wordt 2011 bedoeld) is uiteindelijk een ligplaatsvergunning verleend voor de dekschuit. Ten tijde van dit vergunningproces was volgens u iedereen op het stadhuis van het gebruik van de dekschuit op de hoogte en ook van het gedogen dat er binnen in het café drankjes werden gehaald. U verwijst naar enkele bijlagen bij de brief van 26 januari 2018. U stelt dat het gebruik van de dekschuit vanuit P96 nooit formeel geregeld kon worden omdat vlak nadat de ligplaatsvergunning was verleend uw vader overleed en u als familie alle zeilen bij heeft moeten zetten om de boel draaiende te houden. U geeft aan dat het nu na 35 jaar een goed moment is om het gebruik van de dekschuit als terras officieel aan te gaan vragen. U zult bij die aanvraag dan tevens een convenant gaan sluiten met de Stichting Eigen Plek waarin wordt vastgelegd dat de dekschuit altijd beschikbaar is en blijft voor de buurtbewoners en dat de stichting haar sociaal-culturele activiteiten voort kan zetten. U ziet ook geen problemen als aan u alsnog een terrasvergunning wordt verleend voor de dekschuit. U verwijst naar het jarenlange probleemloze gebruik, het feit dat op een bewoner na veel buurtbewoners wel het huidige gebruik van de dekschuit voort willen zetten. Volgens u leidt het jarenlange gedoogde gebruik er ook toe dat u een terrasvergunning behoort te krijgen op grond van het overgangsrecht. U ziet ook geen problemen met precedentwerking omdat er slechts enkele gevallen zijn waar in de loop van vele jaren uitzonderingen zijn gemaakt. U noemt café De Jaren, 't Smalle aan de Egelantiersgracht en Hotel Aitana aan het Westerdok.

heeft in de brief van 9 juli 2018 nog gemeld dat als u geen aanvraag in mag gaan dienen voor het gebruik van de dekschuit als terras u binnen enkele weken uw faillissement aan zult moeten gaan vragen. Sinds oktober 2017 is de dekschuit volgens u gesloten en u stelt dat de schade alleen in 2018 al zo'n € 200.000,- (periode januari 2018 tot 9 juli 2018) bedraagt. U stelt dat u niet kunt overleven als u de dekschuit niet als terras mag exploiteren. Met warme dagen is uw café nagenoeg leeg omdat niemand dan binnen wil zitten. Ook op de avonden heeft de afgesloten dekschuit zijn weerslag omdat u telkens aan bezoekers uit moet leggen waarom er tegenover uw café een lege en inmiddels enigszins verwaarloosde dekschuit ligt.

<u>Reactie op de brieven van 26 januari 2018 en 9 juli 2018</u>
Doel van mijn brief van 16 januari 2018 was om u in de gelegenheid te stellen met bewijs te komen dat u terecht de dekschuit als terras exploiteert. Noch in uw brief van 26 januari 2018 met bijlagen, noch in de brief van 9 juli 2018 is dergelijk bewijs geleverd. Kort samengevat geeft u enkel aan dat er al jarenlang gedoogd is dat u de dekschuit als terras exploiteert en dat u gelet daarop nu voor een terrasvergunning in aanmerking behoort te komen. Ik deel die mening niet en zal hierna aangeven waarom niet.

Op 9 september 2011 (verzonden op 13 september 2011) is aan De Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning voor een bedrijfsvaartuig verleend voor de dekschuit (dekaak) op de locatie Prinsengracht ter hoogte van nummer 96. Hierin staan de volgende voorwaarden:

1. Een opvolgend eigenaar van de dekaak komt niet in aanmerking voor een ligplaatsvergunning
2. Indien de Stichting Eigen Plek wordt opgeheven danwel de doelstelling wordt gewijzigd zal de ligplaatsvergunning worden ingetrokken
3. Uiterlijke wijzigingen aan de dekaak zijn zonder voorafgaande toestemming niet toegestaan.
4. Het is niet toegestaan om langszij de dekaak pleziervaartuigen af te meren.

De doelstelling op grond waarvan de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek is verleend is: "De Stichting heeft ten doel het in het belang van de buurtbewoners rondom het adres Prinsengracht 96 beschikbaar stellen van een platte dekschuit, ten einde te dienen als aanlegsteiger voor pleziervaartuigen van buurtbewoners en/of anderen en voor het vergroten van de mogelijkheden voor openluchtrecreatie van deze buurtbewoners. Zij trachten dit doel te bereiken door het huren of kopen van een plat vaartuig en alles wat bevorderlijk kan zijn aan vorenstaand doel. ".
In de ligplaatsvergunning is tevens vermeld dat de ligplaatsvergunning is verleend in uitzondering op de beleidsregels dat alleen bedrijfsvaartuigen met watergebonden activiteiten of werkzaamheden voor een ligplaatsvergunning in aanmerking zouden kunnen komen. Op grond van het beleid kon in bijzondere gevallen van de eis van watergebonden activiteiten of werkzaamheden worden afgeweken. Uitdrukkelijk is bepaald dat daar ten aanzien van De Stichting Eigen Plek sprake van is gelet op de voorgeschiedenis van de boot gekoppeld aan de uiteenlopende (sociaal-culturele) activiteiten die op de dekschuit worden ontplooid. In de ligplaatsvergunning is bepaald dat de bedrijfsactiviteiten die op de dekaak ontplooid mogen worden zijn: het ter beschikking stellen van de dekaak voor buurtactiviteiten met een sociaal-cultureel karakter.

Naar mijn mening blijkt uit de ligplaatsvergunning van 2011 duidelijk dat die in uitzondering op het beleid enkel en alleen aan De Stichting Eigen Plek is verleend voor enkel buurtactiviteiten met een sociaal-cultureel karakter. Aan de exploitant van P96 is geen ligplaatsvergunning verleend. Terrasexploitatie in welke vorm dan ook maakt geen onderdeel uit van de vergunde activiteiten op grond waarvan aan De Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning is verleend. Dat er jarenlang niet handhavend is opgetreden tegen terrasexploitatie door/vanuit uw horecazaak maakt dit niet anders.
Ook het huidige waterbeleid gaat uit van watergebonden activiteiten zodat het vergunnen van een terras op een dekschuit nog steeds in strijd is met dat beleid. Daarnaast is ook in het Terrassenbeleid 2011 van stadsdeel Centrum opgenomen dat terrassen op terrasboten of dekschuiten niet zijn toegestaan. De vergelijking die u maakt met de terrassen bij De Jaren en 't Smalle gaat niet op. Het betreft daar terrassen op steigers. U noemt verder ook nog Hotel Aitana aan het Westerdok. Bij mij is dit hotel bekend onder adres IJdok 6 en dit hotel heeft geen terrasvergunning. Ik vermoed dat u het terras bedoeld van I-Dock, adres IJdok 4. Ook dit terras bevindt zich op een steiger en is daarom niet met uw situatie vergelijkbaar.

Ik betreur dat u zonder de terrasexploitatie van de dekschuit vreest voor het voortbestaan van uw bedrijf, maar dit kan geen reden zijn om aan u in strijd met alle regelgeving dan alsnog een

terrasvergunning voor de dekschuit te gaan vergunnen. Het omzetverlies van € 200.000,- dat u (weliswaar zonder dit met gegevens aan te tonen) namens u heeft genoemd over de maanden januari 2018 tot 9 juli 2018 geeft aan dat de exploitatie van de dekschuit als terras een belangrijk onderdeel uitmaakt van uw exploitatie. Zoals gezegd is dat nooit de bedoeling geweest zo blijkt overduidelijk uit de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek. Gelet op de voorgeschiedenis zal desondanks gedoogd worden dat u nog voor de duur van twee jaar de dekschuit als terras gebruikt. Met deze verdere gedoogperiode krijgt u dus de tijd om het illegale gebruik van de dekschuit als terras af te bouwen. De gedoogperiode zal lopen tot 1 november 2020 (met ingang van 1 november start jaarlijks het winterseizoen voor terrassen). Daarna zal handhavend worden opgetreden als geconstateerd wordt dat er toch vanuit uw horecazaak drankjes of voedsel op de dekschuit worden genuttigd. In dat geval zal dan direct stap 1 aan u worden opgelegd en zal de waarschuwing (stap 0) worden overgeslagen.

Tot slot wil ik opmerken dat het ook na voornoemde gedoogperiode is toegestaan dat buurtbewoners de dekschuit gebruiken en daarop zelf meegenomen consumpties nuttigen. Dit moet dan wel gebeuren binnen de voorwaarden zoals opgenomen in de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek. Wat niet is toegestaan en dan ook niet meer gedoogd zal worden is commercieel gebruik als terras door en/of vanuit uw horecazaak dan wel een andere horecazaak.

Conclusie

Gevolg van bovenstaande is dat in het geval u alsnog een terrasvergunning voor de dekschuit aan gaat vragen die aanvraag afgewezen zal gaan worden. Tevens volgt uit het bovenstaande dat als vanaf 1 november 2020 opnieuw geconstateerd wordt dat er op de dekschuit drankjes en of voedsel afkomstig vanuit uw horecazaak worden genuttigd daarop gehandhaafd zal gaan worden met een last onder dwangsom (stap 1).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted]