Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: Zienswijze Jan Luijkenstraat 22 24052021.pdf
Datum: donderdag 27 mei 2021 17:12:35

Hoi XX,
Gisteren is er een bewonersbijeenkomst geweest over de Jan Luijkenstraat. Onze stadsdeelbestuurder (XX) heeft vergunningen gevraagd om de bewoner (...was ook aanwezig namens andere bewoners) te informeren dat de termijn is verlengd om op die manier wat zorgen weg te nemen. Wil jij deze bewoner informeren (..zonder direct inhoudelijk te worden)?
Zijn gegevens zijn
XX

Groet,
XX

1. Er wordt geen functiewijziging van wonen naar hotel aangevraagd;
2. Er kan op basis van het gemeentelijke beleid geen medewerking worden gegeven op deze aanvraag omgevingsvergunning;
3. Hoe is de omschrijving van de aanvraag tot stand gekomen;
4. Onlosmakelijkheid van de aanvraag, aanvraag is niet compleet.

Aanvraag
De aanvraag omgevingsvergunning is op 10 maart 2021 aangevraagd voor de activiteiten
- Bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo);
- Een (gemeentelijk) monument te slopen, verstoren of in enig opzicht te wijzigen (artikel 2.2, lid 1, onder b van de Wabo)

Aanvraag wordt gedaan door de eigenaar van het pand.
Uit de tekeningen en archiefonderzoek blijkt dat de bestaande situatie een woning betreft en in de nieuwe situatie een x aantal logie functies worden aangevraagd. Met deze gegevens en de handreiking 'stedelijke omschrijving' wordt de omschrijving van de aanvraag omgevingsvergunning niet "Interne verbouwing Jan Luijkenstraat 22h" zoals aangegeven in de projectomschrijving van het aanvraagformulier maar wel "intern veranderen en vernieuwen van het gemeentelijk monument van één zelfstandige woning naar een hotel met zes logiekamers (20 personen) in het souterrain, acht logiekamers (30 personen) op de eerste bouwlaag, acht logiekamers (30 personen) op de tweede bouwlaag"
Procedure
- Op 10 maart 2021 is de aanvraag omgevingsvergunning ingediend;
- Op 21 april 2021 is de aanvraag in de pullbak "Behandelaar SDZ-ER-Pull-team (xx)" gezet;
- Op 26 april 2021 is de aanvraag binnen de Vakmeester verdeeld naar mij (XX);
- Op 28 april 2021 is de brief "Ontvangstbevestiging Z2021-Z001599" en het verlengingsbesluit verzonden;
- Op 28 april 2021 telefonisch contact met XX gehad over deze aanvraag en het voorbereidingsbesluit. Onze gezamenlijke conclusie is dat er geen strijdigheid met het bestemmingsplan is;
- Op 28 april 2021 is bij XX advies voor brandveiligheid opgevraagd;
- Op 30 april 2021 zijn zowel de publicatie ontvangst aanvraag omgevingsvergunning als het verlengingsbesluit gepubliceerd;
- Op 7 mei 2021 heeft XX negatief geadviseerd op het advies brandveiligheid;
- Op 11 mei 2021 is de aanvraag bij de CRK Monumenten besproken en negatief beoordeeld. Officieel advies heb ik nog niet ontvangen;

- Op 21 mei 2021 is een aangepast plan ingediend die tegemoet komt aan het advies CRK;
- Op 25 mei 2021 is er een nieuwe deelzaak CRK en brandveiligheid aangemaakt;
- Op 25 mei 2021 is de beslistermijn met 6 weken opgeschort (nwe fatale datum is hiermee 28 juli 2021).

Lopende afspraken

a. Voordat de vergunning wordt afgegeven contact met XX;
b. Bij besluit verzenden XX meenemen in de BCC zodat dit op een juiste manier meegenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan;
c. Aanvrager gaat een mail sturen naar vth.administratie.sdz@amsterdam.nl met betrekking tot de woning onttrekking. Hij is van mening, samen met zijn advocaat, dat deze vergunning niet nodig is.
   Afgesproken dat hij aangeeft dat ik als behandelend ambtenaar heb aangegeven dat deze mail ingediend moet worden en besproken dat de behandelend ambtenaar voor woning onttrekking dit samen met hem gaat uitzoeken zodat uiteindelijk zowel de aanvrager als wij (SDZ) hetzelfde antwoord hebben.
   afhankelijk van het antwoord is dan nog een onttrekkingsvergunning nodig.

Antwoord op vragen

1. Op basis van de ontvangen stukken die onderdeel zijn van de aanvraag omgevingsvergunning wordt er daadwerkelijk een functiewijziging aangevraagd;
2. De genoemde beleidstukken hebben geen invloed op de beoordeling van de Wabo aanvraag, het voorbereidingsbesluit is niet van toepassing doordat deze van een latere datum is en er is geen nadere belangenafweging mogelijk nu het om een gebonden beschikking lijkt te gaan;
3. Op basis van de stedelijke omschrijving;
4. Er is geen sprake van een onlosmakelijkheid.