Woordvoeringslijn Karavaan

Versie 30 01 2023

Context

De Karavaan is een horecabedrijf aan het Kwakersplein, in Oud-West.
Het gaat om een bestuurlijk gevoelig dossier, waarbij er frictie is ontstaan tussen bewoners en ondernemers. Bewoners ervaren veel overlast, onder meer van geluid en veel drukte op straat. Er zijn diverse klachten gedaan en geluidsonderzoeken uitgevoerd.
Alle geluidrapportages zijn aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied voorgelegd. De ODNZKG heeft daar een advies over uitgebracht met aanbevelingen.
De vertaling van het advies van de ODNZKG naar concrete maatregelen betekent dat het terras 40% in omvang én zitplaatsen wordt verminderd De conclusie hieruit is vermindering van omvang van het terras naar 60 % van de huidige omvang en het stellen van maatwerkvoorschriften zoals het maximeren van het aantal zitplaatsen op 120 (dat is 60% van het huidige aantal). Op basis van de geluidsonderzoeken hebben we een voorkeur voor scenario 6.

inhoud

~~Scenario 6~~ Vergunningverlening voor een terras dat in omvang 40% minder is dan het huidige terras met maatwerkvoorschriften, waaronder het maximeren van het aantal zitplaatsen tot 120 (= 40% vermindering ten opzicht van huidige aantal) en het verbod van terrasschotten omdat die het geluid reflecteren.

Voordelen

Vermindering van geluidsoverlast tot een aanvaardbaar niveau (kleiner terras = minder bezoekers)
Zichtbaarheid: bewoners zien daadwerkelijk een vermindering omvang terras;.
De combinatie verkleining terras en maximering zitplaatsen is de meest effectieve maatregel om de overlast van het stemgeluid terug te brengen tot aanvaardbaar niveau;
Handhaafbaarheid: de extra voorwaarden die aan de exploitatievergunning worden verbonden zijn ook goed te handhaven

Nadelen

Overlast blijft deels
Verkleining van het terras leidt tot minder inkomsten

Risico's

Precedentwerking naar andere terrassen die overlast veroorzaken
Juridische procedure door ondernemers
investeringsklimaat horeca West

De huidige exploitatievergunning loopt door totdat besloten is op de aanvraag nieuwe exploitatievergunning. Dit is conform de vaste gedragslijn die in Amsterdam wordt gehanteerd bij verleningsaanvragen voor een exploitatievergunning .

Strategie

We gaan open, transparant en tijdig communiceren.
In eerste instantie met direct betrokkenen (ondernemer).
In de week van 06 februari wordt ondernemer geïnformeerd. Dit is op dinsdag 07 februari per mail (***telefonisch ook dat mail is gestuurd?).*** Daarna wordt ondernemer uitgenodigd voor een persoonlijk, mondeling gesprek op stadsdeelkantoor.
Ook op dinsdag 07 februari infomeren we mondeling de Stadsdeelcommissie tijdens hun vergadering op 7 februari. Dit is op dezelfde dag als waarop het DB-besluit is genomen.
Op 7 februari worden bewoners die bezwaar hebben gemaakt, gemaild.
Deze bewoners en ondernemer moeten op gelijktijdig moment de brief met conceptvergunning krijgen. Anders hebben we verschillende zienswijzetermijnen en dat willen we niet.
Een bewonersbrief sturen we op moment dat er een definitief besluit is genomen.

Commented [5.1.2.e]: Ik zou kiezen voor één manier van uitleg: 40% minder of 60% blijft staan. Nu worden 40 en 60 tegelijkertijd gebruikt. Dat kan tot verwarring leiden. Mijn voorkeur heeft 60% blijft

Commented [5.1.2.e]: Ik zou de term 'scenario 6' vermijden. Dat heeft het risico dat gevraagd wordt naar de andere scenario's.

Commented [5.1.2.e]: Zie vorige opmerking

In de bewonersbrief herhalen we de kernboodschap en benadrukken we handelingsperspectief over waar ze terecht kunnen met vragen en voor informatie.
We hebben oog voor balans tussen wonen, ondernemen en recreëren .
Trefwoorden: wonen, leefbaarheid, recreëren en ondernemen.
Dat is ook de taak van een lokale overheid als stadsdeel West. Zeker in een dichtbevolkt stadsdeel als West.
We gaan niet actief pers benaderen over het besluit. Wel houden we de woordvoeringslijn achter de hand voor pers- en of bewonersvragen.
Noten:
ook centrale stad informeren.
Rekening houden met WOO-verzoek. Betekent dus ook alert zijn op gebruik van whatsapp en tone of voice.

Kernboodschap

Stadsdeel West gaat voor de Karavaan een vergunning verlenen voor een terras dat in omvang 60% is van het huidige terras. Aan die vergunning worden maatwerkvoorschriften over het aantal zitplaatsen verbonden. Deze combinatie is het effectiefst om de geluidsoverlast terug te brengen tot een aanvaardbar niveau. Nieuw is dat er geen gewone terrasschotten mogen worden geplaatst. Die blijken namelijk geluid te reflecteren. Wel mogen terrasschotten worden geplaatst die geluidsabsorberend zijn..
De vergunning gaat in per 1 maart 2023 en is voor de duur van drie jaar. Daarna kan ondernemer (Karavaan) weer nieuwe exploitatievergunning aanvragen. Hiermee wil Stadsdeel West de balans terugbrengen tussen ondernemen, wonen en recreëren. Aan de het verlenen van de vergunning ging een uitgebreid geluidsonderzoek vooraf. Hieruit is gebleken dat huidig terras ten koste gaat van woon- en leefklimaat in de directe omgeving.
Met de nieuwe vergunning kunnen bezoekers nog steeds op ruime tijden van de dag terecht bij de Karavaan, waarbij op basis van een kleiner terras meer rekening wordt gehouden met ~~geluids~~overlast voor direct omwonenden.

Feitenrelaas

Volgt nog.
Alvast een deel:
Door de Karavaan is ruim op tijd een verlenging aangevraagd, maar daar is vanuit de gemeente nog geen beslissing op genomen. De klachten over overlast hebben onder andere geleid tot geluidsonderzoeken. Die zijn door de ODNZKG beoordeeld. De ODNZGK heeft haar bevindingen met ons gedeeld. Op basis daarvan komt het bestuursorgaan (de burgemeester) tot een afweging van alle relevante belangen, omstandigheden en feiten en heeft zij geoordeeld dat een kleiner terras in het belang van de bescherming van het woon- en leefklimaat is . ~~De bestuurder wil eigenlijk in de nieuwe exploitatievergunning een kleiner terras opnemen dan dat nu wordt uitgebaat.~~ Hier gaat de ondernemer vermoedelijk tegen in bezwaar.
Daarnaast verlie~~poopt~~ de exploitatie per ~~1 12~~26-11-23. Als tijdig een nieuwe vergunning wordt aangevraagd, dan mag de exploitatie doorlopen op de verlopen vergunning totdat een besluit is genomen over de nieuwe aanvraag. In dit geval hebben we dat aan de ondernemer en de bewoners die een bezwaarschriftenprocedure waren gestart ook laten weten. ~~wij nog geen beslissing hierop hebben genomen en dit onmogelijk meer voor die tijd kunnen doen, willen we de huidige exploitatie verlengen/gedogen tot 31-1-2023. Hierover willen we graag communiceren met de bewoners middels een brief.~~
< ruimte voor onder meer contacten met ondernemer >

Commented [...4]: Ik vind dit een gevaarlijke opmerking. Het gaat er niet om wat de bestuurder wil, het gaat er om dat 'het bestuursorgaan, i.c. de stadsdeelvoorzitter als gemandateerde burgmeester' alle belangen en relevante feiten goed heeft afgewogen

Q&A's

-Dit is toch ondernemers pesten. Waarom doen jullie dat?

We hebben en Stadsdeel waar wonen, recreëren en ondernemen op zeer intensieve schaal plaatsvindt in een relatief klein oppervlak. Naast een goed ondernemersklimaat willen we ook een goed woon- en leefklimaat bewerkstelligen. Dat leidt soms tot moeilijke en ingewikkelde afwegingen. In deze concrete casus zien we dat de overlast van het terras(bezoek) het woon- en leefklimaat te zeer belastte. Het besluit dat we nu willen neme, moet er voor zorgen dat die balans weer hersteld wordt.

-Scheppen we hiermee een precedent?

Deze casus richt zich specifiek op het terras op het Kwakersplein en gaat niet over andere terrassen in Stadsdeel West. Volgens ons zijn er ook geen andere terrassen met zowel dezelfde oppervlakte, ligging en klachten. Het besluit dat we willen nemen betekent niet dat we nu overal waar geklaagd wordt over (geluids)overlast hetzelfde besluit gaan nemen. Het is en blijft maatwerk om de balans tussen wonen, ondernemen en recreëren te herstellen

-Balen jullie niet dat mediation tussen ondernemer en bewoners is mislukt?

Commented [JM5]: Welke mediation bedoel je. Die is er toch geweest tussen ondernemers en omwonenden?

Deze vraag veronderstelt dat er een mediationtraject is doorlopen. Dat is niet het geval

-Zet dat de verhoudingen niet verder op scherp?

Ik vind dit een rare vraag. Alsof er een granaat ligt waar bewoners en ondernemer omheen staan en kibbelen over het opruimen, en p[plotsklaps de gemeente de pin uit die granaat trekt.

Als deze vraag komt dan een antwoord geven waaruit zowel empathie blijkt voor bewoners die overlast ondervinden als empathie voor de ondernemer die echt zijn best heeft gedaan of overlast te beperken (complete renovatie met isolerende maatregelen, fietscoaches, installaties die overlast veroorzaken aanpassen). Het gat ons immers om herstel van de genoemde balans, niet het verscherpen van conflicten.

-Hebben we als gemeente/stadsdeel ook steken laten vallen?

Deze vraag is te ruim. We hebben namelijk ook een zaak over een omgevingsvergunning in 2022 verloren. En ook het bezwaarschrift tegen de weigering om te handhaven leidde tot een volledig nieuw handhavingsonderzoek. Dat had veel beter gekund.

Ik zou daarom liever de vraag specifiek laten zijn op de vergunningaanvraag nu. De behandeling daarvan heeft langer geduurd dan normaal. Dat komt omdat geluid bijzonder complex is en we goed en zorgvuldig hebben afgewogen welk besluit hier nu op zijn plaats is.

-Gaan we straks – als de vergunning is afgegeven – daar ook op handhaven?

Ja, dat is niet ander dan bij andere vergunningen die Stadsdeel west afgeeft.

Echter als je met je vraag bedoelt of we binnen de handhavingsinzet specifiek aandacht gaan besteden aan Karavaan, dan kan ik geen antwoord geven want dat moeten we in de staf Horeca afstemmen. Ik zou zeggen nee we gaan niet specifiek op Karavaan handhavingsinzet plagen.

-Ik vraag me af of straks daadwerkelijk de overlast afneemt. Gelooft u daar echt in?

Als deze vraag wordt gesteld, zou mijn primair reactie zijn: waarom vraagt u zich af of straks de overlast daadwerkelijke afneemt? Maar goed.

Ja deze maatregelen helpen omdat zijn leiden tot een duidelijke geluidreductie en minder bezoekersaantallen

-hoe is de regeling van Stadgenoot van bewoners?

Commented [JM6]: Die vraag snap ik niet. Waarom voeren we Stadsgenoot hier op? Ik hoorde dat een keer tijdens de Staf. Ben benieuwd naar hun rol? Zit dat vooral in woon- en leefklimaat. Overigens moeten we hen wellicht ook informeren over de vergunning.

Dat moet u aan Stadgenoot vragen. Wij gaan niet over die "regeling"

-waarom kunnen we het onderzoek van Event Acoustics niet gebruiken?

De ODNZKG heeft bij het Acoustics-onderzoek inhoudelijke kritiek op de gebruikte apparatuur en de wijze waarop de meting heeft plaatsgevonden. Op grond van die kritiek komt de ODNZKG tot het oordeel dat het geluidsonderzoek geen handvatten geeft om conclusies te trekken over geluid Het onderzoek van Acoustics blijft daarom hier verder buiten beschouwing. Het onderzoek van Acoustics geeft wel inzicht in de geluidsbeleving door de omwonenden.

-is daarmee het onderzoek van Event Acoustics overbodig?
Bevestigt toch wel aantasting woon- en leefklimaat?

De tweede vraag is het antwoord op de eerste vraag

-Hoe gaan jullie straks handhaven op het terras van Karavaan? Wordt er tot120 (aantal zitplaatsen) geteld?

De wijze waarop wij handhaven ligt vast in onze handhavingsprogramma's . Wij hebben bij het stellen van de extra voorwaarden uitdrukkelijk maar de handhaafbaarheid gekken. Wij achten ons in staat om die extra voorschriften ook daadwerkelijk effectief te kunnen handhaven. Als het daarvoor nodig is om zitplaatsen te tellen dan zullen we dat doen. Wij achten het echter niet gepast om daarop vooruit te lopen of

-2 decibel maakt toch niet zoveel uit?

Twee geluidsbronnen die eenzelfde geluidssterkte voortbrengen, veroorzaken een geluidstoename met 3 dB(a). Dit is dus een verdubbeling van het geluidsniveau, bv. 50 dB(a) + 50 dB(a)= 53 dB(a). Een ander voorbeeld: tien geluidsbronnen van 80 dB(a) produceren samen 90 dB(a). 2 dB(a) maakt dus echt wel uit

-Hoe ziet de planning er uit? Wanneer kan er bezwaar worden gemaakt?

Vandaag hebben we een voornemen verstuurd. Op dat voorgenomen besluit kunnen alle betrokkene (bewoners en ondernemer) reageren. Zij hebben een zienswijzetermijn van twee weken gekregen.
Na ontvangst van die zienswijze gaan we een definitief besluit nemen. Dat definitieve besluit willen we voor 1 maart nemen. Tegen een voornemen staat geen bezwaar open. Bezwaren kunnen worden ingediend als wij een definitief besluit hebben genomen..