To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 4/25/2017 2:05:39 PM
Subject: RE: Vertrouwelijke bijlage VES - DJZ/Nauta en proces
Received: Tue 4/25/2017 2:05:41 PM
2017-04-25 Kabinet-bijlage staatssteun OPM GO en DJZ.docx

Hoi 5.1.2e,
En weer retour met mijn aanvullingen. Graag kom ik morgen tot een definitief stuk, dan is dit af.
Zoals telefonisch aangegeven vervallen wat mij betreft alle beslispunten in deze bijlage, het college gaat immers niets meer beslissen over deze risico's. Dan wordt de bijlage een 'kale' tekst met risico's en daar kan dat een kabinet beslispunt bij, dat hetzelfde luidt als gisteren bij het principebesluit.
Ik hoor graag!!
Groet,

5.1.2e
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 25 april 2017 15:15
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vertrouwelijke bijlage VES - DJZ/Nauta en proces

5.1.2e,
Bijgaand de concept kabinet bijlage retour met daarin de input van G&O en enkele aanpassingen en opmerkingen c.q. vragen. Verder heb ik geprobeerd de tekst onder te verdelen in de beslispunten.
Naast de opmerkingen in de notitie nog een paar losse opmerkingen/toelichtingen:

- -Zoals telefonisch besproken is het goed om het proces met betrekking tot de advisering omtrent staatssteun toe te lichten. Een aantal keer wordt het onderscheid gemaakt tussen G&O en DJZ en het lijkt me ook goed om aan te geven dat DJZ heeft geadviseerd. Na de vermelding van dat advies hebben we het onderscheid tussen DJZ en G&O wat verminderd, zodat duidelijk wordt dat er één ambtelijk standpunt is (het advies van DJZ wat door G&O is overgenomen), wat door Nauta bevestigd is en wat aan het college wordt voorgelegd. Dit om te voorkomen dat bij het college wellicht de indruk ontstaat dat er ambtelijk niet één lijn is.
- -Verder heb ik de beslispunten dusdanig aangepast zodat het niet alleen een staatssteunnotitie is, maar dat ook het risico met betrekking tot het niet ter inspraak voorleggen van de wijzigingen die voortvloeien uit gewijzigde bestuurlijke inzichten kan worden meegenomen.
- -Wat betreft de inhoud vroeg ik me nog af of het niet noodzakelijk is dat we kort toelichten dat en waarom aan alle 5 de elementen voor staatssteun wordt voldaan. Nu lichten we volgens mij alleen dat sprake is van selectiviteit, terwijl we in de notitie ook aangeven dat aan alle 5 de elementen moet zijn voldaan. Dat roept wellicht vragen op.

5.1 5.1.2e en 5. 5.1.2e hebben nog niet naar de notitie kunnen kijken, maar omwille van de tijd stuur ik de aangepaste versie nu vast naar jou toe. Afstemming met 5.1.2e 5.1.2e kan dan hopelijk morgen nog plaatsvinden.
Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 24 april 2017 18:35
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Vertrouwelijke bijlage VES - DJZ/Nauta en proces

5.1.2e,
Hierbij de opzet voor de vertrouwelijke bijlage bij de collegestukken. Ik wil jou vragen de input te leveren onder 'mitigeren risico's' ten aanzien van de praktische onuitvoerbaarheid van het niet bieden van de korting en overstap voor ondernemers met erfpachtrecht met woonbestemming.
Wat mij betreft, wordt dit – na toevoeging van bovenstaande input vanuit G&O -de lijn van de vertrouwelijke bijlage. Langer lijkt mij niet nodig, en heeft het risico dat de lezer afhaakt.

Graag morgen overleg, dan zijn we (vermoed ik) voor woensdag klaar met deze vertrouwelijke bijlage bij de collegestukken!

Groet,

5.1.2e
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl