Amsterdam, 10 januari 2020.

Amsterdam
en 36 omwonenden.

Aan het D.B. van Stadsdeel Zuid,
Pres. Kennedylaan 923,
Amsterdam.

Betr.: Zienswijze hotelexploitatievergunning Korte van Eeghenstraat 8, A'dam (zaak Z/19/620393).

Geacht college,

Mede namens een aantal buurtgenoten/ omwonenden (zie onder) stuur ik U hierbij onze zienswijze op deze aanvrage.

1. Een half jaar geleden, op 6 juli, vond een bomaanslag plaats bij het hotel Parkview, op dit adres. Letterlijk levensbedreigend. Een van onze kinderen kwam thuis van een avondje stappen en was enkele seconden verwijderd toen het explosief ontplofte. Een wonder dat er geen slachtoffers zijn gevallen en de enorme schade alleen materieel en psychisch is. De sporen daarvan zijn hier nog altijd goed zichtbaar en voelbaar. Het tweede ernstige geweldsincident binnen één jaar. Elf dagen later sloot burgemeester Halsema, op geleide van politie- en justitiële documenten, het hotel.

2. Met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) hebben directbetrokkenen/ omwonenden enkele stukken ontvangen waarop burgemeester Halsema haar bevel tot sluiting heeft gebaseerd; een besluit dat kort daarna door de rechter is bevestigd. Voor zover de tekst in de stukken niet was weggelakt, werd met name in de bestuurlijke politierapportage een aantal ontstellende feiten bloot gelegd, zoals (citaten uit rapport d.d. 17 juli j.l.):
   - [redacted]
   - *"De eigenares wordt al drie jaar benaderd door een haar bekende crimineel om het hotel te verkopen. De afpersing is onderdeel van een conflict in het criminele milieu"*
   - [redacted]
   - *"Er zijn aanzienlijke risico's genomen dat er slachtoffers zouden vallen."*
   - *"De kans op herhaling en de risico's op slachtoffers bij een volgend incident zijn reëel en groot."*
   - *"Granaten vormen een dodelijk gevaar; sommige kunnen nog tot op 50 m afstand dodelijk zijn. Er dreigen hier levensgevaarlijke situaties."*

3. De teksten zijn verder grotendeels onleesbaar gemaakt; ongetwijfeld om ons niet nóg ongeruster te maken. Maar dit gebeurt wél op 10 of 20 of 30 meter

van onze voordeur, van hier spelende kinderen! De dreiging die hiervan naar ons uitgaat, is uit een oogpunt van openbare orde en veiligheid, totaal onaanvaardbaar. Wie beschermt ons tegen de door de politie goed mogelijk geachte volgende, wellicht wél dodelijke aanslag? U? Hoe?
Door ons eerder afgegeven duidelijke signalen rond deze risicovolle situatie zijn genegeerd. Hoe dan ook zullen wij voor toekomstige mogelijke materiële en/ of immateriële schades op voorhand de gemeente/ het stadsdeel verantwoordelijk stellen.

4. Wij hebben geen enkele aanleiding om de levensbedreigende risico's en het dreigingsniveau voor ons, onze gezinnen en kinderen bij evt. heropening van dat hotel, lager in te schatten dan voorheen en dan het politierapport al vermeldt. We nemen aan dat ditzelfde ook voor U geldt. De inzet van een zgn. 'katvanger' of 'stroman' voor de exploitatie, zoals volgens onze informatie nu mogelijk de bedoeling is, doet daar niets aan af. Integendeel. Bij gebrek aan betrouwbare informatie van Uw kant, overheersen hier in de buurt grote bezorgdheid voor het vervolg en woede over een overheid die wel aan tafel zit met de mensen die in het politierapport afdoende zijn getypeerd.

5. Ons is opgevallen dat U wel een bewonersbijeenkomst wilt houden (op 13 febr. aanstaande), maar pas exact één week NAdat de gemeente moet hebben beslist op de vergunningaanvrage. Een toevallige, maar zeker geen correcte volgorde. Tijdige informatievoorziening en buurtoverleg, zoals dhr. Capel heeft toegezegd, spreken vanzelf, maar dienen *vooraf* te gaan aan gemeentelijke besluitvorming en niet *achteraf* plaats te vinden.

6. De voornaamste conclusies van onze zienswijze zijn:

   - Onder geen enkele voorwaarde stemmen wij, als omwonenden en potentiële slachtoffers van het vervolg, in met verlening van deze vergunning aan en heropening van dit hotel [redacted] en de buurt – zij het indirect - ernstig in gevaar, zelfs levensgevaar blijken te brengen.

   - Gezien de feiten, omstandigheden en voorgeschiedenis behoort de gemeente deze aanvrage zonder meer te weigeren en kan ze *niet* in redelijkheid besluiten tot vergunningverlening en daarmee ons blootstellen aan nieuwe risico's en dreigingen.

   - Wij zullen ons de komende tijd, zo nodig met *alle* rechtsmiddelen, tegen evt. vergunningverlening blijven verzetten.

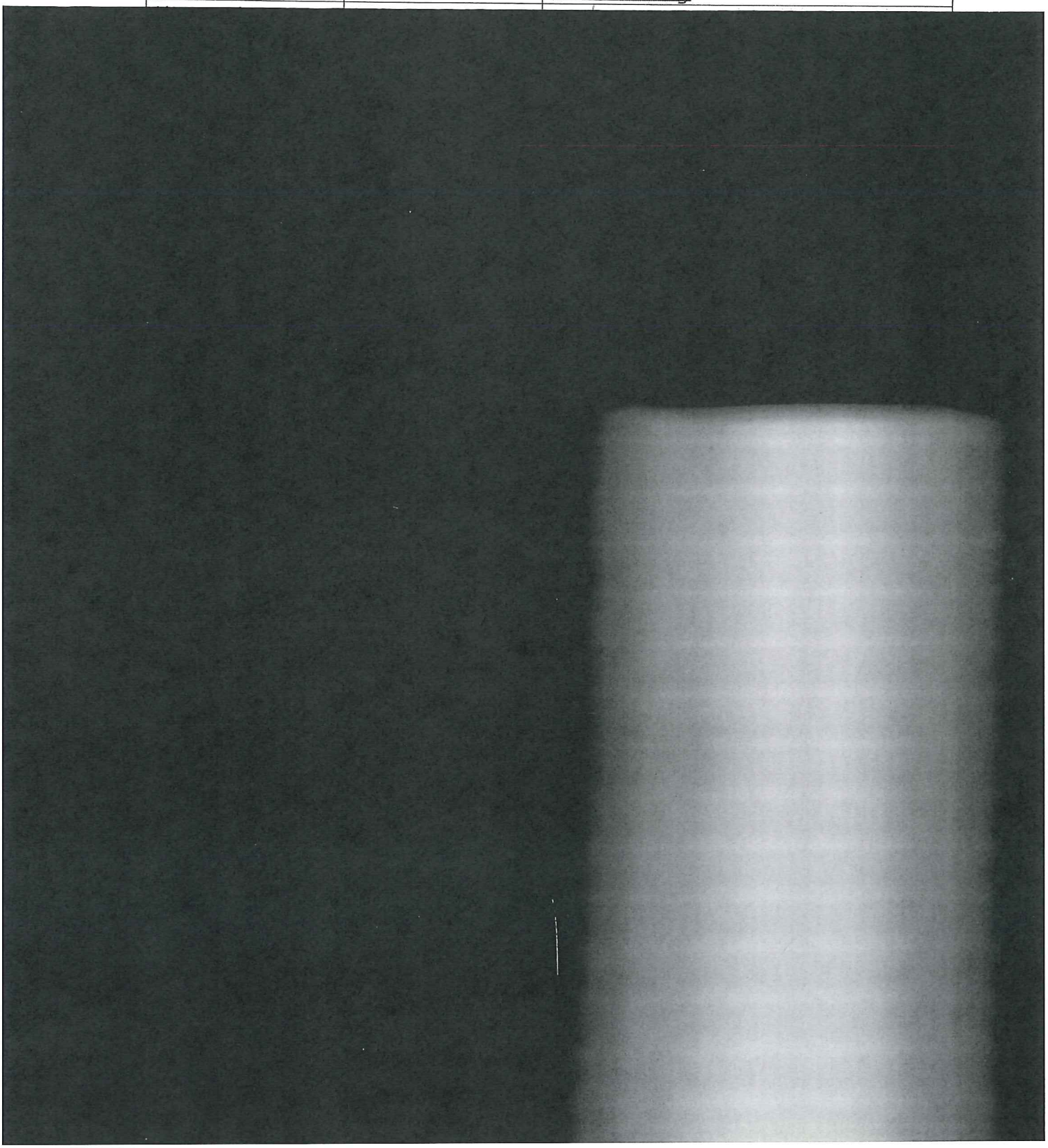
Kopie sturen wij aan burgemeester Halsema en haar ambtelijke diensten.

Namens ruim 50 verontruste omwonenden,

Lijst van omwonenden/ medeondertekenaars

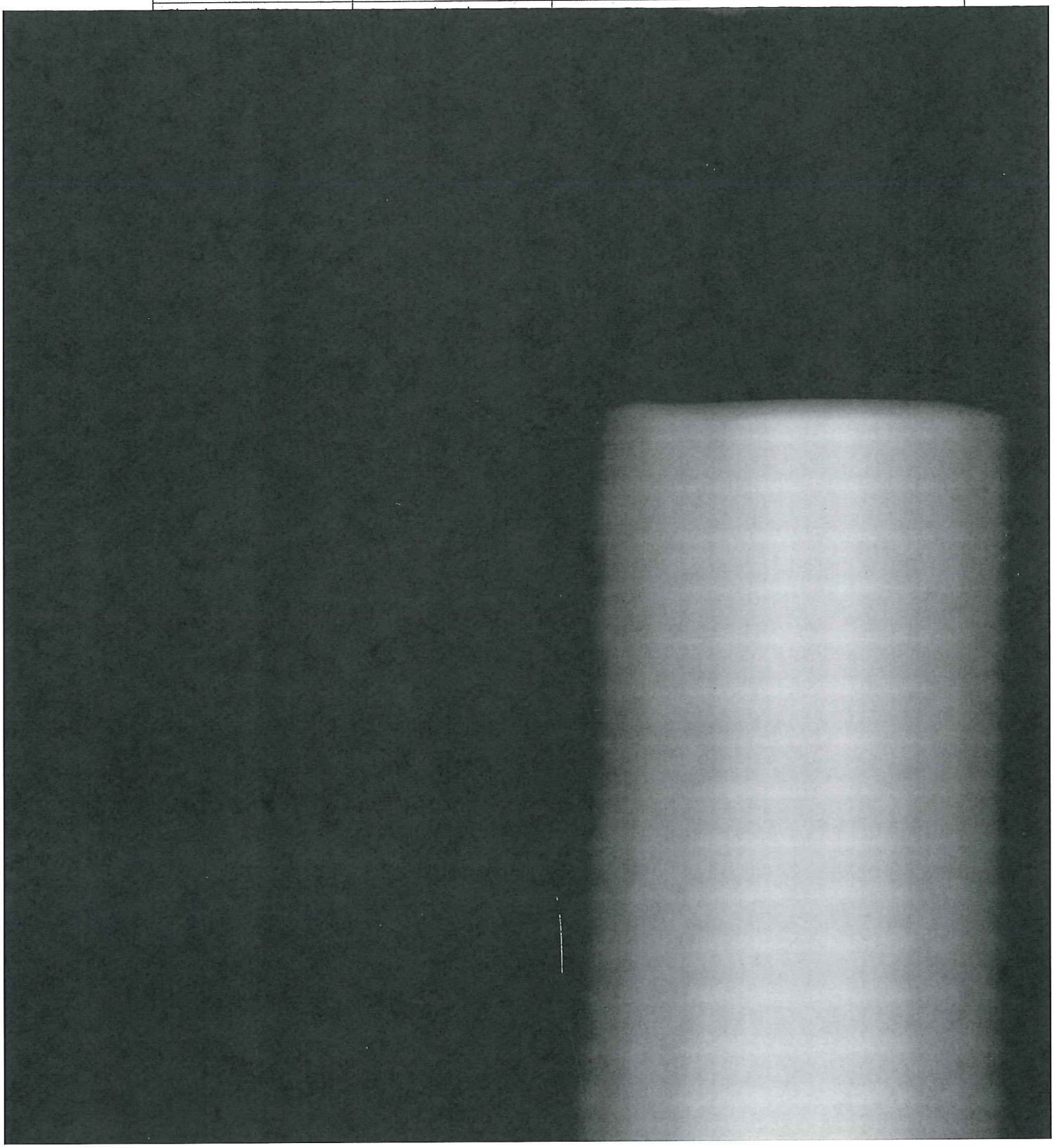
Korte Van Eeghenstraat

Naam	*Adres*	*Handtekening*

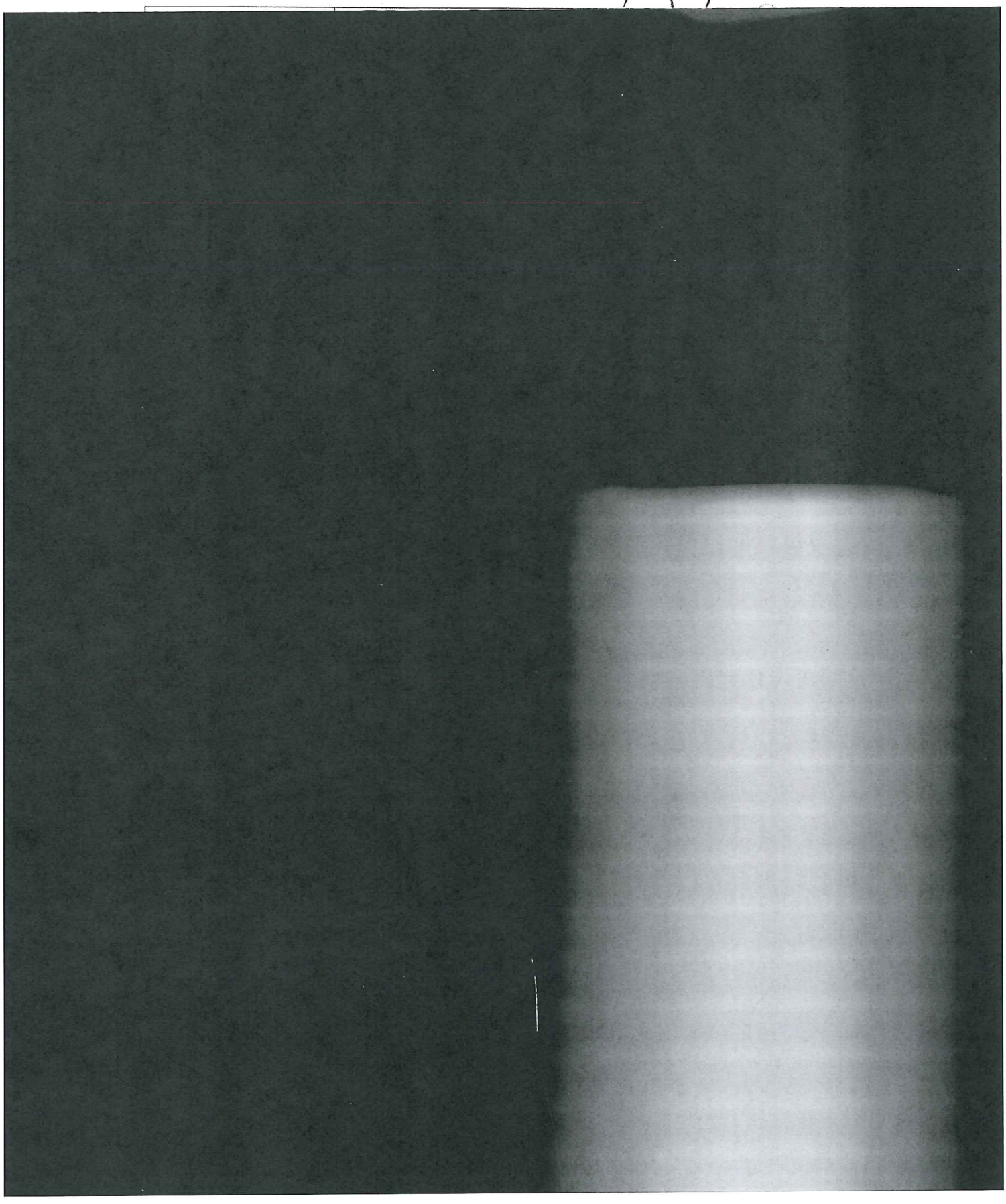


Van Eeghenlaan (1e deel)

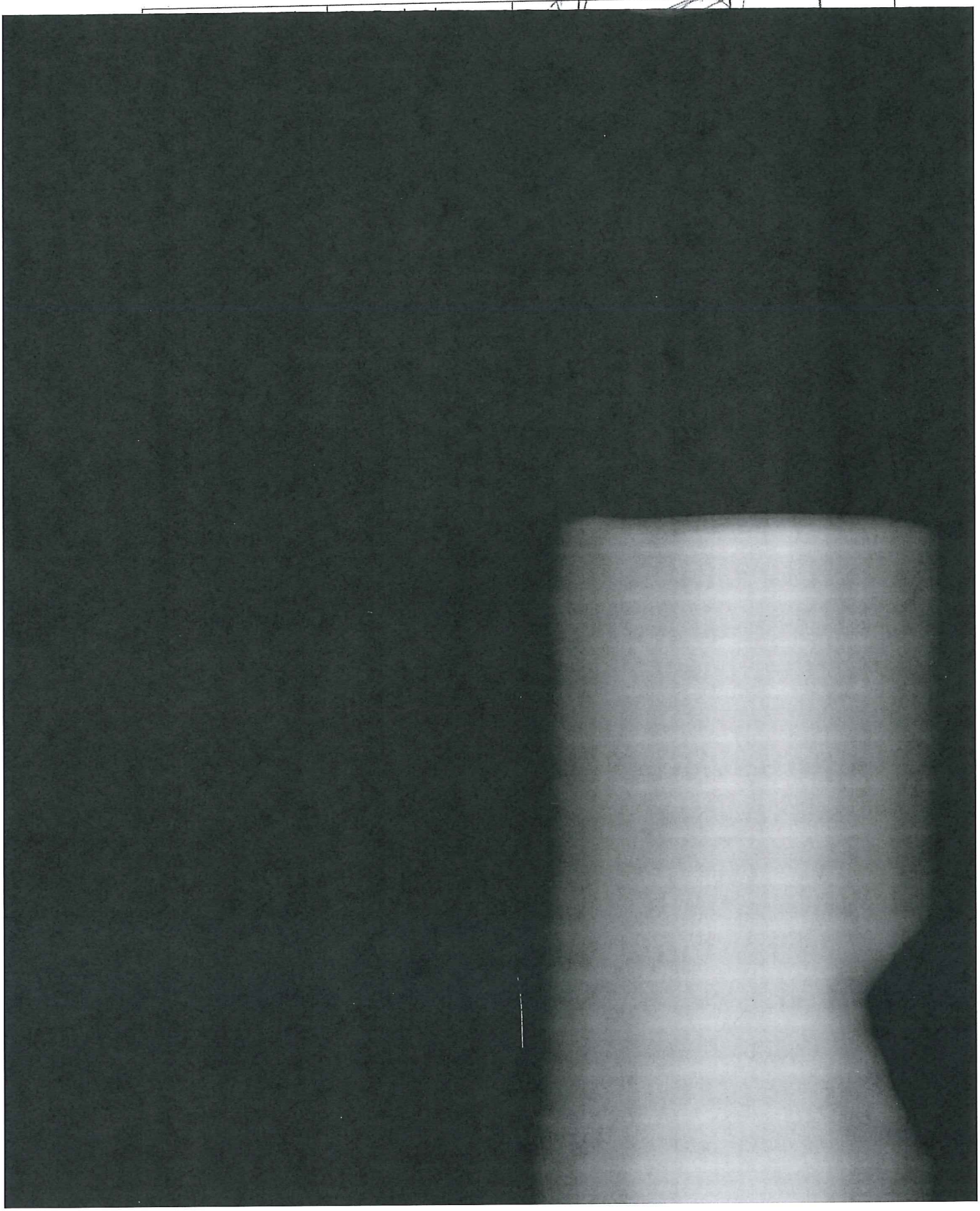
Naam	Adres	Handtekening



Van Eeghenlaan (1e deel, overige)



Van Eeghenlaan (2e deel)



Onderwerp: Re: Brief aan gemeente voor hotel
Datum: donderdag 9 januari 2020 om 21:13:21 Midden-Europese standaardtijd
Van:
Aan:

Ja, geen probleem.
Ga akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 9 jan. 2020 om 12:24 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> We moeten de brief deze week indienen. Gaan we morgenmiddag doen.
>
> Kan ik anders op de plaats van jullie handtekening schrijven 'niet beschikbaar voor handtekening, mondeling akkoord' ?
>
> **Van:** [redacted]
> **Datum:** donderdag 9 januari 2020 om 16:17
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: Brief aan gemeente voor hotel
>
> Pas de 14e weer terug in Amsterdam. Dan zet ik graag de handtekening.
> Groet,
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 9 jan. 2020 om 11:58 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Hoi,
> >
> > Zijn jullie vanavond thuis?
> >
> > Ik help [redacted] met het verzamelen van handtekeningen onder een brief aan de gemeente.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [redacted]
> >
> > [redacted]