Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
1.1	Bestek/ beschrijvend document	Omgeving en BLVC	Welke innovatieve oplossingen heeft gemeente Amsterdam reeds bedacht in het kader van de gunningscriteria, wilt u deze met ons delen en motiveren waarom de betreffende oplossingen op dit moment niet worden toegepast in een of ander contractvorm, betreffende vervangen binnenstedelijke kademuren?	Uiteraard denkt ook de gemeente na over innovatieve oplossingen voor de vervanging van kademuren. In de afgelopen jaren zijn er diverse aan kademuurvervangingen gerelateerde innovaties bedacht en soms ook toegepast. Geen van die onderzochte innovaties voldoet integraal aan de ambities die we op onze doelstellingen geformuleerd hebben, vandaar dat we dit innovatiepartnerschap gestart zijn. We kiezen ervoor om de resultaten van deze eerder bedachte oplossingen niet met u te delen. In dit innovatiepartnerschap zijn we nadrukkelijk op zoek naar de ideeën uit de markt. We willen uw oplossingsruimte zo groot mogelijk laten en in deze fase niet sturen op de kansrijkheid van een oplossing.	nee
1.2	Bestek/ beschrijvend document	Omgeving en BLVC	Kunt u de ervaringen / rapportage delen wat opgedaan is bij de evaluatie van het project 'NoordZuidlijn', in het kader van omgevingsmanagement /BLVC?	Eerder opgedane ervaringen/rapportages uit projecten waaronder NoordZuidlijn, zijn in het BLVC-kader verwerkt. Alle geleerde lessen over omgevingsmanagement bij de Noord/Zuidlijn zijn verzameld op de website https://www.noordzuidlijnkennis.net/category/communicatie/.	nee
1.3	Aanbestedings procedure	Inschrijvingsleidraad	Conform de selectieleidraad zou de gunningsfase een doorlooptijd hebben van jan-2019 tot okt-2019. Echter de selectiefase is pas afgerond medio april, waardoor de gunningsfase ca. 3 maanden later is gestart. Kan de indiening van de inschrijving dan ook 3 maanden naar achter worden verplaatst? Dit zal de innovatiekracht doen toenemen.	Naar aanleiding van de verschillende vragen m.b.t. dit onderwerp heeft de opdrachtgever de planning van de aanbesteding tegen het licht gehouden en aangepast. Deze aangepaste planning is te vinden in bijlage 2 bij deze nota van inlichtingen. De belangrijkste wijzigingen hierin zijn: - Twee extra schriftelijke vragenrondes - 1 maand extra tijd voor de eerste en voor de definitieve indiening - De 2e individuele inlichtingen gesprekken verplaatst naar september 2019.	nee
1.4	Eisen en criteria	Document BLVC-kader	Wat zijn lessons learnt uit het verleden in het kader van BLVC, anders dan de BLVC eisen beschreven in het document BLVC-kader.	De lessons learnt uit voorgaande projecten zijn verwerkt in het BLVC-kader.	nee
1.5	Eisen en criteria	Vraagspecificatie Algemeen § 3.1.1	Wat is de doorlooptijd van gemeente Amsterdam aangaande de werkvoorbereiding van een kadetraject 'casus de Singel' en wat zijn hierin de belangrijke onderdelen en het kritieke pad, anders dan omschreven in document 'vraagspecificatie Algemeen' § 3.1.1.	Er dient te worden uitgegaan van een gebruikelijke voorbereiding van UAV-gc-projecten. Opdrachtgever laat in de voorbereiding diverse onderzoeken uitvoeren om o.a. de technische, financiële en organisatorische haalbaarheid en impact van het project te onderzoeken. Voorbeelden van dergelijke onderzoeken zijn archiefonderzoek, geotechnisch onderzoek, onderzoek kabels en leidingen, milieuhygiënisch onderzoek, asbestonderzoek, onderzoek flora & fauna, niet-gesprongen explosieven (NGE's) en archeologisch onderzoek. Daarnaast wordt de bestuurlijke besluitvorming voorbereid en worden interne en externe professionele stakeholders betrokken voor een goede inpassing van het project in de fysieke en organisatorische context. Ook kunnen voorbereidende werkzaamheden, zoals het vooraf verleggen van kabels en leidingen, worden uitgevoerd. De doorlooptijd van een dergelijke voorbereidingsfase is, afhankelijk van vele factoren, circa 2 tot 3 jaar, maar in specifieke gevallen kan dit langer zijn. Problemen met betrekking tot de voorbereiding die kunnen leiden tot een langere doorlooptijd van het project hebben vooral te maken met het ontbreken van goede informatie over de bestaande kademuur en de aanwezigheid en locatie van objecten in de aanliggende ondergrond, zoals kabels en leidingen, archeologische objecten en andere objecten. De situatie in de ondergrond kan anders zijn dan verwacht, zie ook de aan dit probleem gerelateerde risico's in par. 5.4 van de Vraagspecificiatie Algemeen. Daarnaast houdt Opdrachtgever zich, zoals in de Vraagspecificatie Algemeen beschreven, dus bezig met het onderzoek naar en maatregelen met betrekking tot belendende objecten (panden, pothuizen, bruggen en andere objecten), zoals archief- en bureauonderzoek, het monitoren van objecten en het aansturen op funderingsherstel bij belendende panden (indien dit nodig is gebleken), enz. Hoewel het kritieke pad project-specifiek is, kan er vanuit worden gegaan dat het genoemde onderzoek naar- en maatregelen met betrekking tot belendende panden conform het Bouwprotocol bij panden met slechte funderingen dusdanig lang duren (minimaal 5 jaar vóór geplande start uitvoering) dat deze activiteiten (grotendeels) op het kritieke pad komen te liggen.	nee
1.6	Eisen en criteria	Geboden oplossing voloet aan gestelde eisen	Op welk moment moet worden aangetoond dat de geboden oplossing voldoet aan de (alle) gestelde eisen? Is de aanname correct dat dit pas tijdens Validatie en Verificatie is na realisatie in de O&O fase?	Nee. Voorafgaand aan de pilot (deelfase 3) ofwel aan het eind van deelfase 2, moet de oplossing geverifieerd en gevalideerd zijn. Bijvoorbeeld door het bouwen van mock-ups, doen van tests en/of bouwen van (digitale) modellen. De bedoeling hiervan is een innovatieve oplossing te hebben die ook daadwerkelijk in de praktijk van de amsterdamse (binnen)stad kan worden toegepast tijdens de pilot. Onzekerheden t.a.v. de essentiele aspecten van het systeem zoals levensduur en vervullen van de primaire functie moeten dus geverifieerd en gevalideerd zijn. Daarnaast is het van belang dat (uitvoerings)risico's die gepaard gaan met de innovatie al voorafgaand aan de pilot zijn beheerst in het partnerschap. Dit vanwege de gevoelige omgeving van een kadevervanging. Tegelijkertijd zijn sommige eisen wellicht pas voor de volle 100% te verifieren en valideren tijdens een daadwerkelijk project (de pilot). Om die reden biedt de samenwerkingsovereenkomst de ruimte om per deelfase vooraf vast te stellen hoe de eisen in die fase kunnen worden geverifieerd en gevalideerd.	nee
1.7	Eisen en criteria	De systeemgrens (Figuur 3.1, Vraagspecificatie Algemeen)	De systeemgrens (Figuur 3.1, Vraagspecificatie Algemeen) is aan de waterzijde begrenst. Betekent dit dat in de waterbodem geen permanente constructies mogen worden aangebracht (tijdelijk is wel toegestaan middels de werkgrens).	Opdrachtgever wil benadrukken dat figuur 3.1 in de Vraagspecificatie Algemeen en hetzelfde figuur bij SES-150 indicatief zijn en hieraan geen rechten kunnen worden ontleend. De systeem- en werkgrenzen worden begrensd door de relevante eisen van de Vraagspecificatie en verder bijvoorbeeld door wet- en regelgeving en beleid van gemeente en het waterschap. In tegenstelling tot de indruk die is gewekt door de genoemde figuur en wat beschreven is in SES-150 staat Opdrachtgever wel toe om in de eindsituatie onderdelen van de Keervoorziening aan te brengen in de waterbodem van de gracht, mits: - minimaal 0,50 m. onder het van toepassing zijnde leggerprofiel (vanwege onderhoudswerkzaamheden in de gracht, inclusief baggertolerantie en een veiligheidsopslag); - en, naast het voldoen aan wet- en regelgeving en beleid van gemeente en het waterschap, ervoor wordt gezorgd dat belangen van de gemeente Amsterdam en Waternet zijn geborgd (zie o.a. de tabel in paragraaf 3.3 van de Vraagspecificatie Algemeen). Het gaat hierbij met name om het voorkomen van belemmering van de freatische grondwaterstroming en het ongehinderd en veilig kunnen uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden (baggeren) in de gracht. Daarnaast mogen onderdelen van de Keervoorziening het functioneren van andere functies in de gracht (bijvoorbeeld zinkers en rioleringsobjecten) niet hinderen en zelf niet beschadigen als gevolg van andere functies in de gracht (bijvoorbeeld de onderhoudswerkzaamheden). Dergelijke belangen worden getoetst door de gemeente en Waternet/Waterschap AGV bij het verlenen van de omgevingsvergunning. De oorspronkelijke eerste bullet van toelichting eistekst van SES-150 van de Topspecificaties was: "- breedte: van voorzijde Keervoorziening tot de rooilijnen van panden aan de Weg." De eerste bullet van toelichting eistekst van SES-150 van de Topspecificatie wijzigt in: "- breedte: van voorzijde Keervoorziening tot de rooilijnen van panden aan de Weg. Onderdelen van de Keervoorziening mogen ook in de aanliggende grachtbodem zijn aangebracht, mits minimaal 0,50 m onder de van toepassing zijnde leggerdiepte en mits bestaande functies in de gracht ongehinderd blijven en de Keervoorziening niet kan beschadigen als gevolg van functies in de gracht." In de tijdelijke situatie is het aanbrengen van constructies in de grachtbodem alleen toegestaan indien is voldaan aan de eisen van de Vraagspecificatie de toestemmingen zijn verkregen die hiervoor nodig zijn.	ja

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
1.8	Eisen en criteria	De systeemgrens (Figuur 3.1, Vraagspecificatie Algemeen)	De systeemgrens (Figuur 3.1, Vraagspecificatie Algemeen) is aan de onderzijde begrenst aangenomen wordt dat er geen systeemgrens aan de onderzijde is en dus geen belemmering van de diepte van funderingspalen. Is deze aanname correct?	Uw aanname is correct. Opdrachtgever heeft geen ondergrens voorgeschreven. Mogelijkheden kunnen uiteraard wel worden begrensd door bijvoorbeeld wet- en regelgeving, gemeentelijk- en waterschapsbeleid en door eisen over het beheersen geotechnische en hydrologische risico's, zoals eis UV600 van de Vraagspecificatie Proces.	nee
1.9	Aanbestedingsprocedure	Planning van de aanbesteding is te krap	De planning van de aanbesteding is te krap vanwege de volgende redenen: a.Tussen de tweede dialoog en indienen zitten nu ruim drie maanden, terwijl in die drie maanden nog veel gedaan wordt. We zien graag dat de tweede dialoogronde na het zomerreces is, namelijk in september 2019, waardoor we in de dialooog beter kunnen toetsen/beoordelen of hetgeen wij aan innovatie(s) voor ogen hebben ook passend is op de uitvraag. Daarna hebben we nog wat tijd nodig om de dan opgedane kennis en informatie te verwerken. b.Bij de inschrijving willen we (in redelijke mate) zeker wat de door ons noodzakelijke investering in de innovatie moet gaan worden, zodat we een voor alle partijen goede business case hebben. Dit vraagt een diepere uitwerking dan TRL-3 en daarmee ook meer tijd Hierbij het vriendelijke doch dringende verzoek de definitieve inschrijfdatum met ten minste één maand te verplaatsen én de tweede dialoogronde in september te houden.	Voor het antwoord op zowel onderdeel a als b van deze vraag: zie de beantwoording op vraag 1.3	nee
1.10	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraadpar. 4.8 p 25-26	U heeft een hoge ambitie gedefinieerd en daagt de markt uit om deze te realiseren. Het doorgronden en uitwerken van deze vraagstelling is een intensief proces, welke een forse investering vraagt van de gegadigden. U biedt voor deelfase 1.2 een tegemoetkoming van slechts €25.000. Onzes inziens is deze niet passend voor deze uitvraag. Wij vragen u de vergoeding te verhogen naar €75.000 voor deze deelfase.	De vergoeding voor de inschrijvingsfase wordt niet verhoogd.	nee
1.11	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraadpar. 3.4 p 15-16	Een innovatieproces is een iteratief proces, welke soms ook een mislukking nodig heeft voor de verdere ontwikkeling van de innovatie. U definieert een aantal toetsmomenten in het proces die kunnen leiden tot beëindiging van de samenwerking. (1) Wat zijn de toetscriteria van die momenten? (2) Wanneer is een toets echt mislukt c.q. ontbreekt in uw ogen de 'redelijke zekerheid'?	<u>1) Toetscriteria toetsmomenten:</u> Voor de toetscriteria van het toetsmoment wordt verwezen naar artikel 5 van de samenwerkingsovereenkomst. <u>2) wanneer is een toetsmoment mislukt/ontbreekt 'redelijke zekerheid'</u> De essentie van het partnerschap in de O&O-fase is om naar een haalbare oplossing toe te werken. De toetsmomenten zijn met name bedoeld om tussentijds de balans op te maken en bewust om te gaan met vervolginvesteringen van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. in de sammenwerkingsovereenkomst is opgenomen wanneer een deelfase succesvol is afgerond (zie artikel 5, lid 2). Ook bestaat er ruimte voor aanpassingen en verbeteringen (zie artikel 5 lid 5 en lid 5 van de samenwerkingsovereenkomst). Deze bepalingen zijn bedoeld om enige ruimte te geven om aanpassingen en verbetering door te voeren binnen de toetsmomenten, juist omdat innovatieontwikkeling geen lineair proces is. Alvorens de samenwerkingsovereenkomst tussentijds de beeindigingen op grond van artikel 7 van de samenwerkingsovereenkomst zal worden bekeken of gelet op de bepalingen in de samenwerkingsovereenkomst mogelijkheden zijn om aanpassingen en/of verbeteringen door te voeren om tot een haalbare oplossing te komen. De gemeente zal artikel 5 lid 6 van de samenwerkingsovereenkomst aanvullen met de met de onderstaande vetgedrukte tekst: *"De Gemeente kan indien een deelfase niet succesvol is afgerond ook besluiten dat Contractant uitvoering kan geven aan de volgende deelfase indien de reden van de niet-succesvolle uitkomst van het toetsmoment naar het oordeel van de Gemeente minder risicovolle onderdelen betreft die in de volgende deelfase kunnen worden opgelost* ***danwel Contractant een dusdanig onderbouwd verbetervoorstel heeft ingediend dat redelijke zekerheid geeft dat de Innovatie alsnog zal voldoen****. In dat geval wordt de deelfase ook als succesvol afgerond beschouwd. De Gemeente kan in dat geval wel nadere voorwaarden verbinden aan de doorgang naar de en de uitvoering van de volgende deelfase, waaronder bijvoorbeeld het instellen van meerdere toetsmomenten."*	ja
1.12	Eisen en criteria	Bindende documentenBD-11 en BD-16	BD-11 en BD-16 ontbreken bij de bindende documenten. Wanneer worden deze verstrekt?	BD-11 en BD-16 zijn bij deze nota meegezonden. Het betreffen formats die een goed beeld geven van wat beheerder V&OR qua opleverdossier vraagt. Het is echter de verwachting dat de formats in de toekomst nog geüpdatet worden.	
1.13	Eisen en criteria	Memo Belastinguitgangspuntenpagina 2	Vaarfunctie gracht: waarom dient men uit te gaan van een bolderkracht van 50 kN in afwijking op de richtlijn?	In de nieuwe versie van de CUR 166 wordt de vaarklasse 'recreatievaart' niet meer genoemd, daarom is de waarde van 50 kN in de Memo Belastinguitgangspunten apart genoemd en voorgeschreven. Deze waarde is overgenomen uit een oudere versie van de CUR 166 en wordt binnen de gemeente Amsterdam vaker gebruikt voor vaarklasse 'recreatievaart'. Voor beroepsvaart en andere vaarklassen zijn de vigerende richtlijnen van toepassing.	nee
1.14	Eisen en criteria	TopspecificatiePagina 14, SES-169	De afstand tussen het maaiveld niveau en de freatisch gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) moet minimaal 0,8 meter zijn'. Kunt u dit toelichten?	Het gaat hierbij om de zogenaamde ontwatering. Er moet voldoende ontwaterde ruimte in de ondergrond zijn voor wortelgroei van de bomen. Een ontwatering van 0,8 m. wordt gezien als een minimum voor een nieuwe, natuurlijk functionerende boeiplaats, zie ook Beleidskader Puccinimethode, Deel C, par. 2.1.4 'Ontwatering'. Dit beleidskader is als informatief document (ID-xx) bij deze nota meegezonden. Aangezien Opdrachtnemer in de Generieke Scope niet verantwoordelijk is voor het boomgroeiplaatsontwerp is dit niet als eis in de Topspecificatie opgenomen, maar ter informatie in de toelichting gezet.	nee
1.15	Eisen en criteria	TopspecificatiePagina 10	BD-13_ Onderdelen en ontwerprandvoorwaarden bouwkundige elementen Keervoorziening ontbreekt. Kan deze alsnog op kort termijn worden verstrekt?	Ja, BD-13 is bij deze nota meegezonden.	nee

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
1.16	Eisen en criteria	Vraagspecificatie algemeenPagina 19 en 20, paragraaf 5.4, tabel 3	Er lijken 3 risico's bij punt 5 te horen, waarbij een dubbeling in verschillende categorien staat. Kan OG dit verduidelijken?	Bij de risico's onder punt 5 zijn we de nummers vergeten. De niet genummerde risico's krijgen nummer 15 en 16 (zie hieronder voor de correcte nummering). Verder zijn de risico's 5 en 15 gelijk, maar ze hebben een verschillende oorzaak en vallen daardoor in een andere categorie. Huidige tekst: 5 Tijdens uitvoering blijkt de geotechnische en bodem gesteldheid af te wijken van wat uit vooronderzoekdoor OG is gebleken. Verzakken van- en schade aan panden. Tijdens uitvoering blijkt de geotechnische en bodem gesteldheid af te wijken van wat uit vooronderzoekdoor OG is gebleken. Gewijzigde tekst: 5 Tijdens uitvoering blijkt de geotechnische en bodem gesteldheid af te wijken van wat uit vooronderzoekdoor OG is gebleken. **15** Verzakken van- en schade aan panden. **16** Tijdens uitvoering blijkt de geotechnische en bodem gesteldheid af te wijken van wat uit vooronderzoekdoor OG is gebleken.	ja
1.17	Eisen en criteria	Vraagspecificatie algemeenPagina 13 en 14, tabel 4.3	In de tabel wordt zowel over kademuur als over keervoorziening gesproken. Vanuit het oogpunt van ontwerpvrijheid heeft een keervoorziening de voorkeur, wat ook door OG is uitgesproken. Wilt u dit aan passen?	Als het gaat over de kademuur in de eindsituatie moet altijd 'Keervoorziening' worden gelezen. Als het gaat om kademuren in de bestaande situatie of de soortnaam kademuren dan wordt de term 'kademuren' gehanteerd. Opdrachtgever heeft geprobeerd dit zo consequent mogelijk toe te passen, maar er kunnen foutjes in de verstrekte stukken zijn achtergebleven. Er wordt van uitgegaan dat gegadigden uit de context kunnen opmaken over welke situatie het gaat.	nee
1.18	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad bijlage 4	Protocol Mondelinge individuele inlichtingen' ontbreekt. Kan deze alsnog worden verstrekt.	Ja het protocol is als bijlage meegestuurd met deze Nota van Inlichtingen 1	nee
1.19	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad p32	Is het beoordelingsteam ook het team waarmee de individuele mondelinge inlichtingen worden gehouden?	Nee, het team waarmee de mondelinge inlichtingen worden gehouden is in principe het projectteam wat zichzelf heeft gepresenteerd tijdens de kick-off van de aanbesteding. Een aantal projectteamleden zullen wel (afhankelijk van hun expertise) zitting nemen in 1 van de beoordelingsteams voor de verschillende gunningscriteria. Deze beoordelingsteams worden aangevuld met experts op het vlak van het gunningscriterium. Zo is er in elk beoordelingsteam zowel expertise vanuit de opgave van het innovatiepartnerschap kademuren als vanuit de specifieke focus van het gunningscriterium.	nee
1.20	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad p21	Is er een mogelijkheid een NvI 4 of mondelinge inlichtingen toe te voegen tussen de NvI 3 en de inschrijving? De periode tussen medio juli en oktober lijkt lang, mede gezien het innovatieve karakter.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.3	nee
1.21	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad p15	Hoe wordt omgegaan met een meningsverschil bij een innovatie waar discussie tussen OG en ON ontstaat i.r.t. de haalbaarheid?	De essentie van het partnerschap is om in een samenwerking tot een haalbare innovatie te komen. Op de toetsmomenten zal moeten worden aangetoond dat de innovatie voldoet aan het minimum prestatieniveau en kan worden uitgevoerd binnen de maximumkosten en wordt inzicht gegeven in de risico's en beheersmaatregelen. Mocht tussen partijen discussie bestaan of een eis is aangetoond of over de geinventariseerde risico's dan zal indien nodig een (onafhankelijke) deskundige worden gevraagd hierover een advies te geven en/of zal conform het bepaalde in de samenwerkingsovereenkomst opgenomen escalatieproces worden gevolgd. De samenwerkingsovereenkomst zal op dit punt worden aangevuld.	ja
1.22	Contractvoorwaarden	Concept samenwerkingsovereenkomst p14 en 15	Opdrachtnemer moet op grond van artikel 18.14 van de Samenwerkingsovereenkomst de Opdrachtgever ook vrijwaren in gevallen waar de opzegging, opschorting of beëindiging voortvloeit uit een gedraging of nalaten van Opdrachtgever. Dit lijkt ons niet redelijk. Wij verzoeken u derhalve artikel 16.14 aan te vullen met 'indien en voor zover opschorting, ontbinding of beëindiging heeft plaatsgevonden op grond van artikel 18 lid 11 van deze overeenkomst.'. bent u hiertoe bereid?	Ja. De vrijwaring als bepaald in artikel 18, lid 14 ziet op de gevallen waarin de gemeente tot opschorting, ontbinding of beeindiging van de overeenkomst overgaat op grond van lid 11. De Opdrachtgever heeft voorts geconstateerd dat in artikel 18, lid 12 een verschrijving staat. "Contractant" dient in deze bepaling te worden vervangen door "de Gemeente". Artikel 18, lid 12 komt daarmee als volgt te luiden: "Alvorens **de Gemeente** overgaat tot het opschorten, of beëindigen door middel van ontbinding of wel opzegging conform lid 11, zal **de Gemeente** beoordelen of de te nemen maatregel proportioneel is in het licht van de ernst van de geconstateerde integriteitsrisico en de al genomen maatregelen door de Contractant."	ja
1.23	Contractvoorwaarden	Concept samenwerkingsovereenkomst p9	De voorwaarden en inhoud van de pilotovereenkomst zijn thans nog niet bekend. Indien Contractant zich niet met de voorwaarden kan verenigen, moet het voor haar mogelijk zijn de Samenwerkingsovereenkomst tussentijds te beëindigen. Bent u bereid een dergelijke opzeggingsmogelijkheid toe te voegen aan artikel 7 van de Samenwerkingsovereenkomst, waarbij geldt dat Contractant in dat geval niet tot betaling van enige schadevergoeding gehouden is?	De eisen en voorwaarden voor de uitvoering van de pilot zijn grotendeels vooraf al bekend en opgenomen in de Vraagspecificatie en samenwerkingsovereenkomst. Door het doen van een inschrijving stemt de inschrijver in met deze eisen en voorwaarden. Voor zover voor de pilot afwijkende voorwaarden en eisen gelden, volgen Partijen ingeval van een meningsverschil eerst de stappen als benoemd in de samenwerkingsovereenkomst (bijvoorbeeld inschakelen deskundigen) en volgen Partijen het escalatiemodel als bepaald in artkel 12. Mocht er dan nog geen overeenstemming worden bereikt over de inhoud van de pilotovereenkomst dan kunnen zowel Opdrachtgever als Contractant de samenwerkingsovereenkomst beeindigen. Opdrachtgever voegt dit toe aan de artikel 7 van de samenwerkingsovereenkomst.	ja
1.24	Contractvoorwaarden	Concept samenwerkingsovereenkomst p10	Wij stellen voor, in verband met consistentie en leesbaarheid, de terminologie in artikel 8 lid 2 van de Samenwerkingsovereenkomst te veranderen van 'deelfase 1', 'deelfase 2' en 'deelfase 3' in respectievelijk 'deelfase 2.1', 'deelfase 2.2' en 'deelfase 2.3'.	Akkoord, dit wordt aangepast.	ja
1.25	Bestek/beschrijvend document	Gunningsleidraad	In de tabel met in te dienen documenten op pagina 43 van de gunningsleidraad staan onder gunningscriterium 1 twee documenten vermeld: a) een beschrijving van de innovatie en b) een plan Opschaalbaarheid. Wordt het eerstgenoemde document ook beoordeeld of niet? Hoe moeten we in dat verband de zinsnede op pagina 30 (9e regel van onderaf) lezen dat de inhoud van de oplossing zelf niet wordt beoordeeld?	Onderdeel a wordt niet beoordeeld als gunningscriterium. Dit betekent dat dit onderdeel niet meeweegt in de score van het gunningscriterium. Het onderdeel wordt wel beoordeeld, maar alleen op het aspect innovatie: is het een innovatie, of is het geen innovatie? Hiervoor dient een onderbouwing te worden ingediend door de gegadigde waarmee aangetoond wordt dat het een innovatie betreft, aan de hand van de definitie voor innovatie. Als het op basis van deze onderbouwing aannemelijk en verifieerbaar is dat het een innovatie is, dan zal dit door de aanbesteder ook als zodanig worden beschouwd.	nee
1.26	Bestek/beschrijvend document	n.a.	In vervolg op de vorige vraag betreffende beoordeling beschrijving van de innovatie: als de beschrijving van de innovatie WEL wordt beoordeeld: hoe is dan de scoreverdeling tussen de 2 in te dienen documenten voor gunningscriterium 1? En hoe is dat bij de twee in te dienen documenten ten behoeve van gunningscriterium 2?	De beschrijving wordt wel inhoudelijk beoordeeld, maar alleen of het wel of geen innovatie is. Er wordt geen score gegeven. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 1.25	nee

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
1.27	Eisen en criteria	n.a.	De grachtengordel is UNESCO-werelderfgoed. Voor ingrepen in werelderfgoed is over het algemeen een Heritage Impact Assessment (HIA) nodig. Kunt u bevestigen dat voor de kademuurvervanging conform de door u geformuleerde eisen geen HIA noodzakelijk is?	Hoewel beeldkwaliteit wel een belangrijk onderdeel is van het Innovatiepartnerschap Kademuren, en onderwerp van toetsing bij de omgevingsvergunning, verandert het uiterlijk van de openbare ruimte bij de gerelateerde projecten in principe nauwelijks. Uitgangspunt in de Vraagspecificatie is namelijk dat de Keervoorziening er nagenoeg hetzelfde blijft uitzien (zie hiervoor de Topspecificatie en het bij deze nota verstrekte document BD-13) en dat er geen herprofilering van het maaiveld van toepassing is. In de eisen van de Vraagspecificatie en toetsing bij de omgevingsvergunning zijn de belangen van UNESCO geborgd. UNESCO is als zodanig dan ook geen partij bij het Innovatiepartnerschap Kademuren. Stakeholder Monumenten en Archeologie (MenA) is betrokken geweest bij het opstellen van de Vraagspecificatie en adviseert tevens Welstand bij de omgevingsvergunning. Deze werkwijze vervangt in deze de HIA en er kan dan ook van worden uitgegaan dat er geen aparte HIA's hoeven te worden opgesteld bij de projecten van het Innovatiepartnerschap Kademuren.	nee
1.28	Eisen en criteria	n.a.	Is de vervanging van de kademuren een omgevingsvergunningplichtige activiteit? Zo ja, maakt de aanvraag hiervan onderdeel uit van de generieke scope?	Ja, het vervangen van kademuren is net als andere bouwactiviteiten een omgevingsvergunningsplichtinge activiteit. Dit is binnen de Generieke Scope verantwoordelijkheid Opdrachtnemer. De concept-generieke basisovereenkomst wordt bij een latere nota door Opdrachtgever verstrekt.	nee
1.29	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad	In de gunningsleidraad ontbreekt bijlage 4 – protocol mondelinge inlichtingen. Kunt u die alsnog verstrekken?	Ja, zie hiervoor de beantwoording op vraag 1.18	nee
1.30	Eisen en criteria	n.a.	U vraagt om een generieke oplossing die in minimaal 80% van de gevallen toepasbaar is. Om onze oplossing op dit punt voor onszelf te kunnen valideren, krijgen wij graag meer inzicht in de op dit moment aanwezige typen kademuurconstructies, inclusief de bijbehorende lengtes. Kunt u ons die informatie (op z'n minst op hoofdlijnen) verstrekken?	Voor uw aanbieding dient u uit te gaan van de Referentiecasus; dit project is door Opdrachtgever beoordeeld als een representatief project qua kademuur en omgeving/context. Gegadigden dienen dus uitgangspunten af te leiden uit de Referentiecasus, ook wat betreft de bestaande situatie (kademuurconstructietype). Als wordt voldaan aan de eisen van de Vraagspecificatie en de uitgangspunten van de Referentiecasus kan ervan worden uitgegaan dat aan de 80%-situatie wordt voldaan.	nee
1.31	Bestek/beschrijvend document	Vraagspecificatie Algemeen (pagina 10, tabel)	Welk belang heeft de Omgevingsdienst?	De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (NZKG) speelt inderdaad geen rol bij het Innovatiepartnerschap Kademuren. In plaats van de Omgevingsdienst zijn de verschillende stadsdelen van de gemeente Amsterdam het bevoegd gezag inzake het verlenen van de omgevingsvergunning, afhankelijk van in welk stadsdeel de kademuur is gesitueerd. De tabel in par. 3.3 van de Vraagspecificatie Algemeen wordt aangepast. Zie 'Mededelingen Opdrachtgever' bij deze nota.	nee
1.32	Aanbestedingsprocedure	Vraagspecificatie Algemeen (pagina 9, paragraaf 3.3)	Hiervoor wordt samen met de stakeholders een set van afspraken voor de samenwerking opgesteld. Wanneer wordt deze set ter beschikiing gesteld?	Dit betreft een akkoordverklaring van de stakeholders op de verwerking van de klantvraag in de contractstukken en het document bevat daarnaast procesafspraken over de beantwoording van vragen tijdens de aanbesteding. Voor de O&O-fase zijn nog geen afspraken gemaakt met de stakeholders. De akkoordverklaring bevat geen relevante informatie voor de gegadigden en wordt daarom niet verstrekt.	nee
1.33	Bestek/beschrijvend document	Vraagspecificatie Algemeen (pagina 6, 2e alinea)	In de laatste zin van deze allinea staat 2x Opdrachtnemer, dit lijkt niet te kloppen.	Er is inderdaad een foutje in deze zin geslopen, er staat per ongeluk 2x Opdrachtgever. Huidige tekst: "Hierbij is sprake van generieke scope voor de Opdrachtgever en generieke scope voor de **Opdrachtgever."** Wordt gewijzigd in: "Hierbij is sprake van generieke scope voor de Opdrachtgever en generieke scope voor de **Opdrachtnemer.** "	ja
1.34	Bestek/beschrijvend document	Gunningsleidraad (topspecificatie 3, figuur)	Wat mag worden aangehouden als afstand in meters tussen voorzijde van de kade en het doorvaartprofiel?	Het doorvaartprofiel is een profiel van vrije ruimte en gemeten vanuit het hart van de vaarweg. Er mag van worden uitgegaan dat het doorvaartprofiel in het midden van de vaarweg ligt (tenzij de vaarwegbreedte groter wordt dan 30 m); dit in verband met de gebruikelijke vorm van het leggerprofiel (horizontale waterbodem en taluds aan weerszijden). Over de beschikbare ruimte tussen voorzijde bestaande kademuur en de grens van het doorvaartprofiel valt, in verband met de uiteenlopende grachtbreedtes in de Amsterdamse binnenstad, weinig generieks te zeggen. Voor uw aanbieding en de fasen van de O&O-fase (m.u.v. de pilot-fase) dient u echter uit te gaan van de situatie van de referentiecasus, dus een ruimte van 4,0 m., zie ook 'Mededelingen Opdrachtgever' bij deze nota. De daadwerkelijke beschikbare ruimte bij Het Singel is groter, maar deze waarde is voor de referentiecasus verkleind, omdat de gracht bij het Singel relatief breed is voor de Amsterdamse binnenstad.	nee
1.35	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 42, 4e allinea)	In het geval de scores gelijk zijn zal een loting bepalen welke partijen de opdracht gegund krijgen. Is het correct dat de loting slechts de onderlinge volgorde bepaalt (indien 2 of meer partijen exact hetzelfde scoren)?	Ja dit is correct. Oude tekst: *"In het geval de scores van de betreffende gegadigden op alle gunningscriteria gelijk zijn, zal een loting bepalen aan welke partijen de Opdracht gegund krijgen."* Gewijzigde tekst: *"In het geval de scores van de betreffende gegadigden op alle gunningscriteria gelijk zijn, zal een loting **de onderlinge volgorde van deze gegadigden bepalen. Dit bepaalt de uiteindelijke rangorde op basis waarvan wordt bepaald welk partijen de Opdracht gegund krijgen.** "*	ja

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
1.36	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 34, 6e allinea)	Fysieke hinder. Welk gedeelte van hinder beschouwt u als fysieke hinder? Hoe definieert u fysieke hinder?	Om het begrip hinder en fysieke hinder beter te duiden wordt de tekst in de gunningsleidraad aangepast. Oude tekst: "De gebruikelijke werkwijze bij het uitvoeren van een kademuurvervanging heeft grote impact op de omgeving. Bewoners, bezoekers, horeca en andere bedrijven worden geconfronteerd met een verminderde leefbaarheid (uitstoot, geluid, trillingen etc.) en vaak langdurige hinder, verminderde (comfortabele) bereikbaarheid (auto, fiets, voetganger etc.), verminderde mogelijkheden voor laden-en lossen (bedrijven/horeca, verhuizingen etc.) en vervallen parkeerplaatsen en bijvoorbeeld minder comfortabele toegang voor fiets, voetganger en mindervaliden. Verminderde leefbaarheid en hinder komen onder andere door directe overlast als gevolg van de bouwwerkzaamheden. Onderdeel hierin is de uitstoot van NOx/fijnstof als gevolg van onder andere bouwwerkzaamheden en logistiek. De gemeente Amsterdam zet zich daarom in voor Schone Lucht in 2025 volgens de agenda Duurzaam Amsterdam (https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/duurzaamheid-energie/)." Gewijzigde tekst: "De gebruikelijke werkwijze bij het uitvoeren van een kademuurvervanging heeft grote impact op de omgeving. Bewoners, bezoekers, horeca en andere bedrijven worden vaak langdurig geconfronteerd met hinder als gevolg van de bouwwerkzaamheden. Dit gunningscriterium richt zich daarom op het verminderen van de duur en de mate van de hinder. Onder hinder wordt in dit gunningscriterium 'fysieke hinder' verstaan: de fysiek meetbare aspecten van hinder. Dit betreft onder andere: - verminderde leefbaarheid* door bijvoorbeeld uitstoot/emissie van schadelijke stoffen (voor mens en milieu) en fijnstof, lawaai, stank, en trillingen; - verminderde (comfortabele) bereikbaarheid voor bijvoorbeeld scheepvaart, automobilisten, fietsers, voetgangers, en speciale doelgroepen zoals mindervaliden etc; - het ontstaan van schade aan objecten; - stremmen/hinderen van functies zoals parkeren en laden-en lossen voor bijvoorbeeld bedrijven (zoals netbeheerders en horeca) en omwonenden. De focus van de innovatie ligt dus niet op zachte maatregelen om hinder(beleving) te beperken, zoals omgevingsmanagement en communicatie. De laatste worden namelijk al afgedekt door de minimumeisen in de VSP Vraagspecificatie Proces en het BLVC-kader. ** Verminderde leefbaarheid wordt onder andere veroorzaakt door de uitstoot van NOx en fijnstof. De gemeente Amsterdam zet zich daarom in voor Schone Lucht in 2025 volgens de agenda Duurzaam Amsterdam (https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/duurzaamheid-energie/).*"	ja
1.37	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (34, 4e allinea)	(hinder * hinderduur) . Wat is uw definitie van Hinder?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.36	ja
1.38	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 34, 2e allinea)	"De gebruikelijke … , … en mindervaliden." Is dit de definitie van hinder?	Nee. Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.36	ja
1.39	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 34, 3e alinea)	Verminderde leefbaarheid en Hinder. Hoe zou u hinder definieren? Is er een verschil tussen verminderde leefbaarheid en hinder?	Verminderde leefbaarheid is een aspect van hinder. Voor de gewijzigde tekst zie het antwoord op vraag 1.36	ja
1.40	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 29, tabel)	De scores voor criterium 2 staan niet geod ingevuld in de tabel.	Dit is een correcte constatering. De "min-max score" in de tabel op pagina 29, die vermeld staat achter "toekomstwaarde", moet 1 regel hoger staan: achter "2. Impact op de omgeving".	ja
1.41	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 28, 2e alinea)	De vaste prijs van €4.900.000. Is dat inclusief BTW?	Dit is de prijs exclusief BTW.	nee
1.42	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 28, 2e alinea)	De hoogst mogelijke waarde leveren. Hoe wordt waarde in dit geval gedefinieerd?	In paragraaf 5.2 van de gunningsleidraad staat: "Bij deze Vaste Prijs wordt de Inschrijver verzocht de hoogst mogelijke waarde voor de referentiecasus te leveren." Met hoogst mogelijke waarde wordt gedoeld op de in hoofdstuk 5 uitgewerkte gunningscriteria die betrekking hebben op de meerwaarde binnen deze Vaste Prijs. De Vaste Prijs bestaat uit de minimum kwaliteit voor de referentiecasus zoals beschreven in de contractdocumenten met daarbij de meerwaarde die u levert op de gunningscriteria binnen deze Vaste Prijs. Deze meerwaarde betreft de hoogst mogelijke waarde.	nee
1.43	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 25, 5e alinea)	Er is sprake van mededingsfase. Hoe is deze fase gepositioneerd in figuur 4-1?	De mededingingsfase bestaat uit de selectiefase en de gunningsfase. Het proces in figuur 4-1 betreft de gunningsfase en is dus onderdeel van de mededingingsfase. In figuur 3-1 is dit te zien als de 'aanbesteding' de mededingingsfase is gelijk aan de aanbesteding.	nee
1.44	Bestek/beschrijvend document	Gunningsleidraad (pagina 18, 2e alinea)	Er is sprake van mogelijk 2 maal 2 jaar verlenging. Wat zijn de criteria voor deze verlengingen?	Er zijn vooraf geen concrete criteria te benoemen wanneer de gemeente de al dan niet tot verlenging van de raamovereenkomst zal overgaan. Het doel van de raamovereenkomst is om zo snel mogelijk een zo'n groot mogelijk deel van het areaal te vervangen. Bij de beslissing om al dan niet te verlengen zal Opdrachtgever onder andere kijken naar de behoefte van dat moment en zullenbijvoorbeeld ook de eerdere prestaties van de opdrachtnemer een rol kunnen spelen. De gemeente is echter te allen tijde vrij te besluiten niet tot verlenging over te gaan.	nee
1.45	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 17, 4e alinea)	Er is sprake van dat de prestatiemeting uit voorgaande projecten een rol speelt bij verdeling van de projecten. Hoe worden prestaties gemeten en welke invloed heeft het resultaat daarvan exact?	Hoe dit prestatiemeten er precies uit ziet en welke rol dit speelt in het toekennen van vervolgprojecten is nu nog niet vastgesteld. In de O&O-fase worden hier gezamenlijk afspraken over gemaakt, zie ook artikel van de samenwerkingsovereenkomst. De intentie van de Opdrachtgever is om in de commerciele fase geen mini-competitie toe te passen, maar in te zetten op andere manieren om een goede prestatie, verbetering en doorontwikkeling over de projecten heen te stimuleren. Prestatiemeten kan zich daarop richten.	nee
1.46	Aanbestedings procedure	Gunningsleidraad (pagina 15, 3e allinea)	Er is sprake van een toetsmoment, en gezamenlijke evaluaties. Is het correct dat hierbij met gezamenlijk wordt bedoeld dat er per partij afzonderlijk, gezamenlijk met de Aanbestedende dienst wordt geevalueerd?	Ja dat is correct. Er wordt met iedere partij afzonderlijk een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Met de term "Partijen" in de samenwerkingsovereenkomst wordt bedoeld de gemeente en de partij met wie de samenwerkingsovereenkomst is gesloten.	nee
1.47	Eisen en criteria	Gunningsleidraad (pagina 6, laatste alinea)	Minimum eisen kunnen worden aangepast. Is dit ook mogelijk op individuele basis?	Nee, indien een een eis wordt aangepast geldt de wijziging voor alle gegadigden.	nee
1.48	Aanbestedingsprocedure	Gunningsleidraad: 5.3.2	Een van de gunningscriteria is impact op de omgeving. Doelstelling van de gemeente Amsterdam is het halveren van de doorlooptijd. Wat is het referentiekader waar het halveren op gebaseerd moet worden? Met andere woorden wat is de doorlooptijd van de referentiecasus?	De ambitie van de gemeente is het halveren van de doorlooptijd. De doelstelling is een kortere doorlooptijd. We begrijpen deze vraag. Op dit moment hebben we nog niet een goede planning van de referentiecasus om een inschatting van de doorlooptijd op basis van de reguliere uitvoeringsmethode te kunnen geven als referentie. We komen in een volgende nota van inlichtingen terug op deze vraag.	nee