Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Bezwaar inzake Wob-besluit Labre Herengracht 171
Datum: donderdag 8 oktober 2020 15:36:03
Bijlagen: [redacted]

[redacted],

Ik heb mijn antwoorden in het door jouw gestuurde word document gezet in rood cursief.(zie bijlage)
Verder heb ik onlangs nog onderzoek gedaan in het Subsidie archief van het Stadsarchief.(niet digitaal toegankelijk)
Eind jaren 70 van de vorige eeuw is het pand Herengracht 171 met subsidie grondig gerenoveerd.
De stukken uit dat archief heb ik toegevoegd aan deze e-mail.
Hierin zitten tekeningen waaruit blijkt dat in de nieuwe situatie de overkapping van het lichthof is verwijderd.
Dit was al eerder duidelijk uit de tekeningen uit archief van stadsdeel Centrum (digitaal toegankelijk).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam Centrum
Toezicht en Handhaving
Afdeling Bouwtoezicht
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Bezwaar inzake Wob-besluit Labre Herengracht 171

Beste collega's,

Ik kom thans weer even terug op onderhavige zaak, nadat ik dit besproken heb met [redacted] van het JB. Zij behandelt het bezwaar. Wij moeten nu onze kant van het verhaal verwoorden en verder onderbouwen.

Het lijkt me het handigst om de tekst van het bezwaar punt voor punt toe te lichten. Zij bijgaand het Word document. Daarbij heb ik in elk geval nog jullie input nodig, [redacted] zoals hieronder ook gevraagd. Ik heb de tekst van het bezwaar overgenomen en daar kunnen we dus puntsgewijs op schieten.

Jullie kunnen jullie input thans ook rechtstreeks in het document verwerken. En dan graag terug naar mij. Als er nog stukken zijn ontvang ik die ook graag.

Ik had ondertussen contact met [redacted]. Hij had geen andere stukken. Van [redacted] ontving ik ondertussen twee mails die nog uit de mailbox van [redacted] zijn gehaald. Dank allen daarvoor.

Mag ik van jullie vernemen?

Dank en groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 17:05
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Bezwaar inzake Wob-besluit Labre Herengracht 171

Dag [redacted]

Ik ga hieronder nog even kort in op de elementen van het Wob-bezwaar. Eerder hebben wij hierover telefonisch contact gehad, [redacted]. Ik realiseer mij dat dit bezwaar van Labre veel werk voor ons oplevert, maar het is even niet anders helaas. Labre is een

kantoor dat veel procedeert tegen de gemeente, we zullen dit dus zorgvuldig moeten behandelen. Het lijkt erop dat Labre haar aanname dat de gemeente onzorgvuldig omgaat met Wob-verzoeken graag bevestigd ziet en dit mogelijk ook in andere dossiers tegen ons gaat gebruiken. Nu is het dus zaak om hier goed en zorgvuldig mee om te gaan.

Klik hier om bijlagen te downloaden.

1. Ik heb bij JB navraag gedaan wat we als gemeente moeten doen indien een medewerker is vertrokken en er nog een mailbox is met mogelijk stukken die onder een Wob-verzoek vallen. Antwoord: we moeten heel erg ons best doen om die stukken alsnog boven water te krijgen. Via ICT moet je manager vragen om de mailbox alsnog te openen en te scannen daarop. Ik begrijp dat [redacted] dit al in gang heeft gezet, heel fijn. Graag hoor ik hoe dat verder loopt, ook verneem ik graag wie dat onderzoek verder uitvoert.

2. Het is inderdaad vreemd dat zij zelf aankomen met mails van [redacted] en dat nu gebruiken als 'bewijs' dat we het Wob-verzoek niet goed zouden hebben uitgevoerd. Op zich moeten we een Wob-verzoek beantwoorden ongeacht of we vermoeden dat de verzoeker mogelijk al stukken heeft. Achteraf gezien was het denk ik zorgvuldiger geweest als we dat aan Labre hadden gevraagd of hij ook nog de stukken wilde waar hij zelf al over beschikte, maar goed. Ik denk dat we nu gewoon alle stukken van [redacted] die onder het Wob-verzoek moeten overleggen, ongeacht of ze bij Labre al bekend zijn of niet. Voor zover ik kan nagaan overigens, heb ik de stukken die Labre meestuurt in zijn bijlagen niet van jullie ontvangen. @[redacted], wil jij nogmaals een inventarisatie maken van die stukken en ze mij toezenden? Meer in het bijzonder graag ook een reactie op de suggesties van Labre inzake mogelijke dossieraantekeningen, uitgezette vragen, whatsappberichten en dergelijke. We zullen hun aannames nu op alle punten moeten controleren en adresseren.

3. [redacted] gaf aan dat [redacted] Verhoeven mogelijk ook nog stukken heeft, die nog niet eerder zijn overgelegd. @[redacted], zou jij kunnen aangeven of dat het geval is? Bijgaand nogmaals weer de stukken die in het kader van dit Wob-verzoek zijn verzonden alsook het bezwaar van Labre. Dan kun je zien wat wij met het Wob-besluit al hebben geopenbaard.

4. Ik heb contact opgenomen met die collega [redacted] van OOV, met de vraag of hij mogelijk nog stukken heeft. Ik begrijp dat jullie ook niet bekend waren met zijn betrokkenheid. Dat zal ik dus op mij nemen. Bijgaand voor de volledigheid de mail aan hem.

Tot zover even. Dank voor jullie inzet en bijdragen. Mag ik vernemen?

Vriendelijke groet,

Van: [redacted] >
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 16:05
Aan: [redacted] >
Onderwerp: RE: Bezwaar inzake Wob-besluit Labre Herengracht 171

Hoi [redacted],

[redacted] heeft mij verzocht om hier even op te reageren. Zij is vanwege vakantie de komende 3 weken niet aanwezig.

[redacted] werkt inderdaad sinds 1 juli jl. niet meer voor de gemeente Amsterdam. [redacted] nog wel. Ik heb bij alle ons bekende betrokken personen nagevraagd of zij de stukken die in het kader van dit verzoek gedeeld moeten worden, naar mij toe sturen. Dat heb ik dan ook allemaal naar jou doorgezet. Daarnaast is ook in de dossiers die voor ons vanuit HH zijn aangemaakt gekeken, en de stukken die daar in zaten zijn meegestuurd.
Naast dat het opmerkelijk is dat er inderdaad een aantal e- mails e.d. missen die wij wel zouden moeten hebben, worden er ook nogal wat aannames gedaan van stukken die volgens hem aanwezig zouden moeten zijn, maar die simpelweg niet door ons in enig dossier zijn aangetroffen.

Daarnaast merkte [redacted] op dat de stukken die genoemd worden grotendeels documenten (e-mails) zijn die aan hem/cliënt of door hem/cliënt zijn verzonden. In hoeverre zijn wij verplicht om stukken toe te sturen die hij kennelijk reeds in zijn bezit heeft of had kunnen hebben?

Voor wat betreft het contact met [redacted], dat er vanuit de gemeente ook contact is geweest over dit adres via OOV is ons pas in een later stadium bekend geworden. Nadat de civiele kwestie startte hebben wij contact gehad met o.a. [redacted] f [redacted], die ons wist te vertellen dat er meer zaken spelen op dit adres waar onder andere bijvoorbeeld OOV bij betrokken is/is geweest.

Een notitie van het telefoongesprek met [redacted] die eventueel is gevoerd, heb ik niet kunnen vinden in het dossier en is voor zover ik weet ook niet per definitie gebruikelijk. Helaas kan dat ook niet meer nagevraagd worden.

Als ze uit zijn op de openbaarmaking van een specifiek document die kennelijk nu nog niet is meegestuurd, dan lijkt het mij simpelweg handiger daar naar te verzoeken in het kader van de Wob.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 17:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bezwaar inzake Wob-besluit Labre Herengracht 171

Dag [redacted],

Ik zend je bijgaand het bezwaar dat is aangetekend in bovengenoemde zaak. Eerlijk gezegd ben ik wel verrast, nu Labre zelf met allerlei stukken komt die bij ons niet boven water kwamen.

Ik hoor heel graag hoe dit allemaal zit. Ik weet dat [redacted] is vertrokken, van Hans Smit weet ik het niet.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Wobcoördinator stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
[redacted]

Amstel 1
1011PN Amsterdam
amsterdam.nl

Van: JuridischeZaken SDC[redacted]>
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 15:28
Aan: [redacted]>
Onderwerp: Opvragen dossier, Stadsdeel Centrum, besluitnummer CE20-07542, JB.20.014346.001

Dag collega's,

Bijgevoegd bezwaar hebben wij ontvangen bij het Juridisch Bureau. Om het bezwaarschrift te behandelen ontvangen wij graag het procesdossier uiterlijk ***15 september 2020.***

Het procesdossier moet worden verstuurd naar [redacted]
O.v.v. "Opvragen dossier, Stadsdeel Centrum, besluitnummer CE20-07542, JB.20.014346.001" .

Voor een goede afhandeling van het bezwaarschrift is het noodzakelijk om de stukken als volgt aan te leveren:

- Dossier digitaal aanleveren via Outlook, Sharefile als het bestand te groot is
- Dossier begint met een genummerde inventarislijst/inhoudsopgave (de inventarislijst als pdf-bestand opslaan en meesturen met het procesdossier)
- Stukken in chronologische volgorde aanleveren, met het meest recente stuk bovenop
- Alle stukken in afzonderlijke pdf-bestanden aanleveren en voorzien van een naam die verwijst naar de inhoud (bijvoorbeeld "besluit", "advies")
- Dossier bevat geen interne memo's en e-mails tenzij het gaat om
  - Correspondentie met de aanvrager, belanghebbende, zienswijzen etc.
  - Officiële adviezen

Onderaan deze e-mail (klik hier) staat een voorbeeld inventarislijst die je kunt invullen.
De inventarislijst moet samen met het procesdossier opgestuurd worden naar het Juridisch Bureau. In het procesdossier hoort altijd een inventarislijst, het bezwaarschrift en verder alle relevante stukken die voor de behandeling van het bezwaarschrift nodig zijn.

LET OP ! Zoals de stukken worden aangeleverd worden deze ook doorgestuurd naar de belanghebbende(n).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau
[redacted]

Inventarislijst

Inventarislijst behorende bij het procesdossier bezwaar van .....
In de inventarislijst staan het bezwaarschrift en alle relevante stukken die nodig zijn voor het behandelen van het bezwaarschrift.

A. **Bezwaarschrift**
1. bezwaarschrift d.d. .....

B. **Relevante stukken voor het behandelen van het bezwaarschrift**
2. besluit d.d. .....
3. advies d.d. .....
4. .....

Bijlagen (indien van toepassing)
1. .....
2. .....

Amsterdam d.d. .....

Naam: .....