Aan: Manou Chen, Directeur stadsdeel Zuidoost
Van: [redacted] Participatie & Democratisering
Datum: 13 oktober 2022

Onderwerp: <u>Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt</u>

Op 30 juni jl. heeft Hart voor de K-buurt (HvdK) als penvoerder voor de K-buurt een plan ingediend voor het buurtbudget van in totaal € 96.000 (het beschikbare bedrag voor de K-buurt). Over verschillende onderdelen van het plan zijn binnen de officiële termijn aanvullende vragen gesteld. Deze vragen en de algemene relatie tussen HvdK en Democratisering, zijn op vrijdag 7 oktober doorgenomen met twee collega's uit andere stadsdelen, ervaren zijn op het terrein van subsidies en maatschappelijk initiatief/ democratisering [redacted] uit Zuid en [redacted] uit Oost). Zij zijn aangedragen door initiatiefnemer [redacted] Aanwezig waren natuurlijk ook de actieve bewoners van Hart voor de K-buurt (Mike Brantjes, [redacted] Aanwezige ambtenaren uit Zuidoost waren: [redacted] Het gesprek werd voorgezeten door [redacted]

Buurtplan
De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

Onderdeel buurtplan	**aangevraagd bedrag**
Woonkernen van de K-buurt	€ 24.000
6 Focusgebieden	
A. Kortvoort	€ 10.000 (on hold)
B. Seniorencomplexen (Henriëtte Roland Holsthuis)	€ 10.000 (on hold)
C. Koornhorst	€ 10.000
D. Kikkenstein	€ 10.000
E. Kruitberg	€ 10.000
F. 4 torens	€ 11.200
Buurtbreed	€ 10.800
TOTAAL	**€ 96.000**

Het onderdeel Kortvoort is voorlopig on hold gezet, aangezien hiervoor nog een ander plan is binnengekomen van de stg Kortvoort Vooruit. Het Henriëtte Roland Holsthuis ligt in de wijk Kortvoort.

Bespreking van het plan
In het gesprek kwamen drie typen vragen naar boven:

1. Praktische vragen, waar Hart voor de K-buurt meteen antwoord op had of waar samen met de gemeentelijke expert nu een gesprek over loopt. Voorbeelden daarvan zijn de moestuintjes of de muurschildering.
2. Projecten die al langer lopen en waar al eerder een plan of begroting van opgesteld is. Hart voor de K-buurt heeft bijna alle stukken hierover nagezonden, waardoor deze onderdelen specifiek genoeg zijn geworden om financiële verantwoording achteraf op te baseren. Op de laatste stukken wachten wij nog (Kikkenstein á €8000)
3. Meerdere kleine projecten waarin HvdK vraagt om een flexibel in te zetten activiteitenbudget waar groepen bewoners zelf invulling aan mogen geven (binnen de regels van de haalbaarheidstoets en andere gemeentelijke regels). HvdK noemt dit adaptief begroten. Over

het doel van deze middelen bestaat overeenstemming, maar de precieze activiteiten zijn niet vooraf te toetsen. Het totaal van deze categorie bedraagt €41.120.

Advies
1. Projecten waar vragen ter plekke aan tafel beantwoord zijn (het gesprek is opgenomen): toekennen.
Projecten waar gesprekken met experts over lopen: toekennen, met het advies om vóór de uitvoering daarvan de afstemming met de inhoudelijke ambtenaar af te wachten. (Uit het gesprek bleek dat Mike vertrouwen heeft in het afstemmen en de goede uitvoering van deze fysieke projecten). Dit advies is geen harde voorwaarden voor het toekennen van de middelen.
2. Projecten waarvoor aanvullende informatie is toegezonden: toekennen
3. Meerdere kleine projecten waarin HvdK adaptief wil begroten. Voorleggen aan de PH of het DB voor een besluit

Het beslispunt voor het DB gaat vooral over het laatste punt, 3.
Team Democratisering adviseert op dit punt de Subsidieregeling Buurtbudgetten (SB) te volgen met de onderliggende onderbouwing van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam (ASA). In de SB wordt een aantal keer direct verwezen naar de ASA. Dit is ook op deze manier nagevraagd en afgestemd met 5.1, 2, e , 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2 5.1, 2, e
Team Democratisering acht het tegen de regels en daarom riskant, om zonder aanvullende specificaties positief aanvraag te beschikken op projecten onder punt 3, zoals hierboven is beschreven, van de aanvraag van Hart voor de K buurt (of elke andere buurt) en het geld over te maken.

In de **bijlage** vindt u alle eisen die conform de subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten en de ASA 2013 gesteld worden aan plannen die ingediend worden onder de subsidieregeling buurtbudgetten binnen 'Model C'.

→Wij adviseren niet af te wijken van bovenstaande regelgeving.

Afwijken hiervan is zowel een juridisch risico (wel of niet naleven van de ASA en de subsidieregeling), alswel een politiek risico (het risico dat de bestuurder loopt, dat er activiteiten worden uitgevoerd die wij van tevoren niet hebben kunnen controleren). Ook vormt het niet vooraf kunnen controleren van de *Inhoudelijke eisen aan het plan* (terug te vinden in de bijlage onder punt 3.1 t/m 3.8) een politiek risico.

De belangrijkste politieke risico's zijn:

- Als wij niet op de hoogte zijn van de inhoud van de projecten, dan kunnen wij **niet de belangen van de verschillende partijen in de buurt afwegen**. Wij als gemeente zijn er voor iedereen: voor andere buurtpartijen en organisaties, ondernemers, individuele burgers etc. actief. Dit is een reëel risico. Er spelen al een aantal kwesties.

  Een voorbeeld daarvan is dat woningbouwcoöperatie Rochdale bezwaar gemaakt heeft tegen het seniorenplatform in Koornhorst, dat HvdK wil bekostigen uit het buurtbudget. De gemeente dient ook bezwaren van een partij als Rochdale in acht te nemen. Als wij dat nalaten geven we met de subsidie buurtbudget HvdK voorrang en alleenrecht zonder andere partijen te hebben gehoord. Aanvullend: De subsidieregeling van dit buurtbudget vraagt om draagvlak, in het bovenstaande voorbeeld is er geen volledig draagvlak.
- Verder bestaat het risico dat wij geen zicht hebben op de voorwaarden gesteld onder punt 3 van de bijlage als er niet om specificaties vooraf gevraagd wordt. Een voorbeeld daarvan is:

Het plan draagt bij aan inclusiviteit. Dat wil zeggen dat het uit het buurtplan een brede vertegenwoordiging van belangen en solidariteit tussen bewoners moet blijken.
Als de bewonerscommissie van een flat door het jaar heen een goed idee krijgt voor hun flat en dat gaan uitvoeren zonder dit vooraf kenbaar te maken aan de gemeente, dan kan de gemeente niet toezien of hier sprake was van "een brede vertegenwoordiging van belangen en solidariteit". **Wij kunnen vooraf zo niet bepalen of anderen het in de flat dit ook wel willen.**
Een ander voorbeeld van een inhoudelijke eis is: *De doelen en activiteiten zijn niet in strijd met het recht, het algemeen belang of de openbare orde* . De kans op het niet naleven van de regels onder punt 3 is klein, maar aanwezig. Gedurende het gehele proces stuiten wij samen met de buurten steeds op zaken die niemand voorzien had.

- Wanneer op adaptief begroten als onderdeel van de Buurtbudgettten positief wordt beschikt, dan willen **andere buurten** ook gebruikmaken van dit recht. Ook buurten die nog niet een erg sterke coalitie hebben of waar nog niet veel vertrouwen is opgebouwd tussen het stadsdeel en de buurt. De gemeente kan aanvoeren dat wij per buurt maatwerk leveren en op grond daarvan het adaptief begroten niet overal toestaan. 5.1, 2, i
- 5.1, 2, i
- 5.1, 2, i

Last but not least: Zowel het toekennen als niet toekennen van de subsidie kan risicovol zijn. De crux zit hem erin dat áls wij als gemeente niet op de hoogte zijn van de inhoud van de activiteiten van het plan, in een 'weerbarstige' buurt waar niet alle neuzen één kant op staan en welke onder vergrootglas van de media staat, wij daarop niet kunnen sturen en de bestuurder(s) niet op de eventuele risico's kunnen voorbereiden. Het is verder cruciaal om helder te krijgen welke positie buurtplatformen, die meedoen aan de proeftuin, hebben en in relatie tot andere instrumenten à la buurtbudget. In dit geval beroept HvdK zich op een 'recht' dat zij de spreekbuis zijn van de buurt en dús recht hebben om als enige partij buurtbudget aan te vragen. Dat is niet juist en dient bestuurlijk ook helderheid te krijgen.

Alternatief
In een lang gesprek naar aanleiding van bovenstaande kwestie me 5.1, 2, e 5.1, 2, e kwam een procedureel alternatief naar voren, die wij hieronder kort uiteenzetten. Echter wij adviseren hierop ook negatief:

5.1, 2, e zag een mogelijkheid om positief te beschikken op het gehele plan inclusief punt 3 (exclusief Kortvoort) **onder voorwaarden**. Uitbetalen zou in dit voorstel geschieden in tranches.

Zij stelden de volgende voorwaarden voor:
Specificaties voor losse, adaptieve, activiteiten binnen het buurtbudgetplan dient HvdK twee weken vóór aanvang van de activiteit bij de gemeente aangeleverd te worden. Dat gebeurt dan dus door het jaar heen, ná het versturen van de algemene beschikking. Om een hoop werk te voorkomen kunnen de specificaties van de activiteiten ook één keer in de maand aangeleverd worden. In dat geval dienen specificaties aangeleverd te worden: twee weken voor de eerste van de maand. Deze voorwaarde zal in de beschikking komen. Uitbetaling geschiedt na afstemming van specificaties gedurende het jaar.

Wij adviseren negatief op bovenstaand procedureel alternatief, omdat met het uitbetalen in tranches de kern van de onenigheid niet wordt opgelost maar verplaatst. Het gaat om de minimale mate van specificatie die wij verwachten van een planindiener. Daar is nu onenigheid over. Stadsdeel wil meer specificatie dan Hvdk bereid is te geven. Door het geld uit te betalen in tranches en twee weken voor de activiteit plaatsvindt om specificaties vragen adresseer je deze onenigheid niet. De vraag hoeveel specificatie wij willen blijft onbeantwoord. Wij voorspellen daarom dat het team en het stadsdeel in dezelfde discussie terecht komt als nu.

Ons advies voor de projecten, die vallen onder het bovengenoemde punt drie, is om de beschikking te versturen het moment dat de specificaties voor de projecten zijn aangeleverd bij de projectleider democratisering van stadsdeel Zuidoost. Vervolgens zal direct overgegaan tot uitbetaling.

Ter overweging

Het risico van het **niet** toekennen zit hem in twee zaken:

- Het risico bestaat dat er onverminderd een verschil van inzicht blijft bestaan tussen het stadsdeel enerzijds en Hart voor de K buurt anderzijds, omdat HvdK ‘uit principe’ blijft weigeren om specificaties aan te leveren.
- 5.1, 2, i

  Disclaimer:Het buurtbudget is niet gekoppeld aan de proeftuin. Als gevolg hiervan kan elk buurtplatform dat voldoet aan de eisen van de Subsidieregeling Buurtbudgetten aanspraak maken op de buurtbudgetten.
- De buurt krijgt niet de kans om door het jaar heen naar eigen inzicht een deel van het buurtbudget zonder verantwoording vooraf te besteden op het moment dat een kwestie, de mogelijkheid of het probleem zich voordoet.

De voordelen van **wel** toekennen.

- De voordelen van wel (in een keer) toekennen van de buurtbudgetsubsidie is, dat buurten de kans krijgen om door het jaar heen naar eigen inzicht een deel van het buurtbudget zonder verantwoording vooraf te besteden op het moment dat een kwestie, de mogelijkheid of het probleem zich voordoet.

Ter aanvulling

Indien in tegenstelling tot ons advies de beslissing valt dat wij adaptief begroten toch toestaan, dan willen wij adviseren om het proces van financiële verantwoording door de buurt secuur inrichten, zodat het team haar verantwoording naar het bestuur kan nemen.

In het kader van transparantie adviseren wij dat de partijen die opgenomen zijn in het plan vóór de beschikking geïnformeerd worden over de activiteiten die onder hun naam zijn opgenomen in het plan.