Annotatie voor wethouder Van der Horst voor de commissie MOW,
Cc wethouder Van Weijenberg

Inspreker 5.1, 2, e
Deze inspreker heeft een inspraaknotitie opgestuurd. Mevrouw kaart in haar inspraaknotitie de overlast aan die zij als bewoners van een woonschip aan de Borneokade, ervaren door het zwemmen bij de steiger aan de Borneokade (stadsdeel Oost). Bewoner noemt in haar notitie een aantal oplossingen aan voor de belasting van hun woongenot door het zwemmen aldaar.

De door bewoner aangedragen oplossingen zijn onder te verdelen in

a) Verbod op zwemmen aan de Borneokade en handhaving van dat verbod. Bewoner geeft aan dat zij en haar man buiten het zwemseizoen zeer content zijn met deze ligplaats, het liefst zouden ze hier blijven. Maar de overlast door het zwemmen aan de Borneokade maakt het wonen daar in de zomermaanden voor hun erg onprettig.
b) Een alternatieve ligplaats, al dan niet tijdelijk voor de duur van het zwemseizoen.

Ad a)
In het Oostelijk Havengebied is weinig openbare ruimte, het water wordt nadrukkelijk gebruikt voor recreatie. De recreatiesteiger aan de Borneokade heeft een buurtfunctie en wordt goed bezocht. Bij warme dagen wordt er tot laat gezwommen en ervaart inspreker een openbaar zwembad naast hun woning. Er zijn enkele maatregelen getroffen, verkleinen steiger (vergroten afstand naar schip), ballenlijn, leefregels, verplaatsen trap. Desondanks maakt 5.1, 2, e bezwaar, verzoekt om handhaving van strijd met bestemmingsplan en verbod op zwemmen. De buurt mengt zich in deze rechtsgang en verdedigt het belang van recreatie en zwemmen.

De zaak is voor de rechter gekomen. Een uitspraak hier over handhaven op het zwemmen kan effect hebben op andere niet-officiele locaties waar gezwommen wordt. Mocht het zwemmen verboden worden dan is het bestuurlijke voornemen om het alsnog te legaliseren, of de mogelijkheid daartoe iig te onderzoeken. Of zwemmen in deze omvang op deze locatie ruimtelijk inpasbaar is, is nu niet met zekerheid te zeggen. M.a.w. er is nu niet duidelijk wat:

1. de uitspraak van de rechter gaat zijn als de procedure werd doorgezet
2. in geval van een voor het zwemmen negatieve uitspraak, wat de consequenties van die uitspraak zijn voor andere niet-officiele zwemlocaties
3. of het mogelijk zou zijn het zwemmen hier te legaliseren

De rechter heeft overwogen dat hij niet iedereen en misschien wel niemand gelukkig maakt met een uitspraak en heeft de gemeente opdracht gegeven een alternatieve locatie te vinden.

Ad b)

Inmiddels zijn meerdere locaties aangedragen bij de familie, maar helaas heeft er nog geen hun kunnen bekoren. De locaties die in overleg met team Varen onderzocht zijn, liggen verspreid door de stad. Een selectie van de aangeboden plekken:

- Johan van Hassaltkanaal, onderdeel van een projectgebied waar participatie over ligplaats is toegezegd (mogelijk komt hier geen ligplaats terug) en ligt achter brug waar het woonschip van inspreker niet onder door kan waardoor het schip niet meer varend gebruikt kan worden.
- Amsteldijk zuidkant, locatie is passantensteiger voor Amstel Boathouse.
- Zoutkeetsgracht, weerstand in de buurt en vergelijkbare drukte cq overlast.
- Silodam, moeilijk toegankelijk vanaf kade, mede gelet op gezondheid geen optie.

Hierbij is uitgangspunt van bewoner, ik heb een goede plek met vergunning, ik hoef niet weg als de gemeente haar handhavingswerk doet.

Bewoner heeft zelf een plek aangedragen die zij wel als geschikt ziet. Zij heeft hier ook een vergunning voor aangevraagd. Die is geweigerd. Dit betreft een plek in het projectgebied van de Houthavens. Dit is een complex project dat al decennia speelt. Er ligt veel druk op dit project, met media-aandacht en WOO-verzoeken. Het gaat hier om ruim 40 woonschipeigenaren, die allen een verleden hebben met de locatie en de gemeente, vaak teruggaand tot in de vorige eeuw met al meerdere verplaatsingen. De laatste verplaatsingen hebben plaatsgevonden in 2010 en 2011, waarbij werd beloofd dat dit voor enkele jaren zou zijn om de ontwikkeling van de woningen in de Houthaven mogelijk te maken. Daarbij is afgelopen jaar gebleken dat door omissies vanuit de gemeente in het bestemmingsplan Houthaven, er nog langer gewacht moet worden. Via een TAM-Imro wordt nu eerst het omgevingsplan gerepareerd zodat er überhaupt woonschepen mogen liggen.

Deze groep bewoners wacht al lang op het moment dat ook de ligplaats waar 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e haar geweigerde vergunningaanvraag voor deed, eindelijk kan worden verdeeld. Dit verdeelproces is een complex proces dat ordentelijk moet verlopen, waar in het verleden door de gemeente fouten zijn gemaakt en waar nu hard wordt gewerkt om alle dossiers op orde te krijgen en het vertrouwen in de gemeente wat terug te winnen. Naast dit definitieve verdeelproces, moeten de komende jaren nog (steigers) worden gesloopt, schepen (weer) tijdelijk verplaatst, gebouwd en dan kunnen hopelijk de laatste definitieve verplaatsingen plaatsvinden. Een puzzel waar, al lijkt het een simpele suggestie, niet even een tijdelijke ligplaats tussen kan worden gelegd. Bovendien is het zeer de vraag of de door 5.1, 2, e gewenste ligplaats alhier wel de rust biedt die zij wensen, hier komt bv ook horeca met pleziervaartuigen. En gezien de lopende TAM-IMRO procedure zou hier eerst een BOPA procedure doorlopen moeten worden, waar ongetwijfeld belanghebbenden zich in zouden mengen.

Sinds begin 2023 zijn dus meerdere bestaande en nieuwe ligplaatsen onderzocht, zonder succes, behoudens een tijdelijke ligplaats aan de Levantkade 216. Hier heeft 5.1, 2, e een tijdelijke ligplek waar de familie echter geen gebruik van wil maken. Dit omdat het schip 5-10 cm breder is dan het bestemmingsplan toestaat en buren hebben aangegeven dit aan te vechten. De bewoners zien deze plek aan de Levantkade, waar zij dus een tijdelijke vergunning voor hebben, niet zitten vanwege het tijdelijke karakter en het verwachte juridische gevecht met de buren. Hier zou

onderzocht kunnen worden hoe kansrijk een bezwaar tegen de inname van de plek door de familie zou zijn en of er mogelijkheden zijn voor de gemeente om een gesprek te faciliteren met de buurt. Met het wegnemen van de illusie dat er een eenvoudige oplossing is te vinden in de Houthavens, neemt mogelijk de bereidheid deze plek een kans te geven, toe.