Bijlage 1

Gemeente Amsterdam

Advies van Monumenten en Archeologie aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Monumentenadviseur	xx
Adviesdatum	18-05-2020
Adres pand	Gabriël Metsustraat 2 - 6
Monumentnaam	
Status pand	In procedure Gemeentelijk Monument
Monumentnummer	
Soort aanvraag	<SoortAanvraag>
Aanvraagnummer	OLO 4819805
Dossiernummer	2020.156
Aanvrager	xx
Architect	[redacted] architecten B.V.

Aanleiding
Aanvraag gaat over het geheel slopen en opnieuw opbouwen van het pand waarbij een extra verdieping wordt toegevoegd. Eerder is door CRK een positief advies gegeven over het toevoegen van een extra laag en het realiseren van een kelder. Omdat het pand in voorbescherming is, in afwachting tot aanwijzing monument, wordt voor deze aanvraag een advies vanuit Monumenten en Advies gegeven, als zijnde het een monument.

De voormalige stalhouderij met bovenwoningen (thans bedrijfsruimte en woningen) werd in 1900-1901 gebouwd naar ontwerp van de architecten A.W. Weissman en P.H. van Niftrik. De onregelmatige plattegrond doet, door de gerende rechterzijde en korte achterzijde, enigszins denken aan een 'vleugelpiano'. Het pand is opgebouwd uit drie verdiepingen onder een plat dak met dakschild aan de voorzijde. Het pand valt op door het afwijkende gebruik van rode baksteen en zijn vormgeving, het gebruik van verschillende decoratieve metselverbanden, zowel op de daarvoor gebruikelijke plaatsen als de boogtrommels, als in de vorm van banden in het gevelvlak. De blinde, maar in het zicht zijde, zijgevel is hier een goed voorbeeld van. De vormgeving wordt nog versterkt door de situering van het blokje op de hoek met de Van Baerlestraat.

Waardering
Gabriël Metsustraat 2-6 heeft hoge stedenbouwkundige waarde. De voorgevel (inclusief dak) en zijgevel zijn van hoge monumentale waarde, met uitzondering van de kunststof ramen en de moderne invullingen van de begane grond die als indifferent worden beoordeeld. De achtergevel en het dakterras zijn van indifferente waarde. De hoofddraagconstructie (inclusief steektrappen) is van positieve monumentale waarde. De achtererfbebouwing, de plattegrondindeling en de interieurafwerking zijn indifferent.

Samenvatting plan en vraagstelling
Het plan betreft het geheel slopen en vernieuwen van het pand, waarbij een en extra verdieping wordt toegevoegd. De gevel wordt als replica uitgevoerd, de interne structuur van het pand wordt volledig gewijzigd.

Conclusie
Het plan heeft negatieve gevolgen voor de monumentale waarden. Met het voorgestelde plan worden de nog aanwezige monumentale waarden volledig weggenomen. Uitgangspunt bij beoordeling als beoogd monument is verbouw waarbij behoud van het bestaande volume, exterieur en de nog aanwezige hoofdopzet en hoofddraagconstructie van het pand gehandhaafd blijft. Hierbij is met name de samenhang tussen voorgevel en achtergelegen ruimten van belang .

Onderbouwing
Het slopen van het gehele pand heeft negatieve gevolgen voor de monumentale waarden, die hiermee in zijn geheel worden weggenomen. Door het toevoegen van een extra verdieping wordt de verhouding van het pand dusdanig aangepast dat daarmee de monumentale waarden verloren gaat.

Exterieur (hoog)
De gevel wordt opnieuw opgetrokken, waarbij in het nieuwe plan grotendeels wordt aangesloten bij de historisch opzet van de gevel. Een extra tussenlaag wordt toegevoegd welke grotendeels een kopie is van 1e verdieping. De pui indeling op de begane grond wordt opnieuw ingevuld, waarbij men grotendeels is uitgagaan van de historische opzet. Dit geldt ook voor de zijgevel . Uit opzet van de geveltekeningen blijkt dat men de voorgevel wil imiteren. Met name de recente indeling van de onderpui wordt opnieuw ingevuld.

- Het exterieur, voor wat betreft de voorgevel vertegenwoordigt monumentale waarde en dient als zodanig behouden te blijven. De bestaande ramen en pui op begane grond kunnen vervangen worden. Waarbij de nog oorspronkelijke historische indeling het uitgangspunt is.
- De voorgevel en achterliggende ruimten dienen een directe relatie met elkaar te hebben, entrees naar bovenwoningen dienen als zodanig gebruikt te worden.

Hoofddraagconstructie (positief)
In de oorspronkelijke opzet zijn twee bouwdelen te onderscheiden die niet met elkaar verbonden waren. Daarnaast waren bouwmuren aanwezig die de panden scheidden. In het nieuwe plan is dit enkel het geval bij de verdieping, gedeelten van de woningscheidende muren en de opzet van de voorgevel. Verder is het gehele plan opnieuw ingedeeld en is er geen relatie met de oorspronkelijke hoofddraagconstructie (waaronder de voormalige beukverdeling en trappenhuizen.) Ook de vloerniveaus zijn in het nieuwe plan aangepast daarnaast is een extra verdieping toegevoegd als tussenlaag.
De achtergevel (indifferent) krijgt een moderne gevelindeling en afwerking.

- De nog aanwezige hoofddraagconstructieonderdelen, als kolommen, dak/kap, vloeren, dragende wanden, trappen en enteeszones vertegenwoordigen positieve monumentale waarden en dienen in het nieuwe plan behouden te blijven. Waarbij nadrukkelijk de relatie tussen voorgevel en hoofddraagconstructieopzet (trappen en entrees) behouden blijft.
- De stedenbouwkundige opzet van het volume (bouwlagen, maar ook de positie van de achtergevel) voor zover oorspronkelijk dienen behouden te blijven.

Overige punten
Plattegrond of structuur (indifferent)
De plattegrond en opzet van het pand, zowel op begane grond als de woningen worden in zijn geheel aangepast.

- *Omdat de huidige structuur van de nog aanwezige indeling niet meer aanwezig zijn, worden er geen nadere eisen gesteld aan de interne indeling.*

Afwerking (indifferent)
De interne afwerkingen worden in zijn geheel aangepast.

- *Omdat de huidige afwerking van de nog aanwezige bouwonderdelen niet meer aanwezig zijn, worden er geen nadere eisen gesteld aan de interne afwerkingen.*

Bijlage 2

Van: xx
Verzonden: woensdag 15 juli 2020 15:19
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Gabriel Metsustraat 2-6

Beste xx,

In navolging van ons telefoongesprek bevestig ik hierbij wat we hebben besproken.
De onherroepelijke vergunningen dienen als laatst vergunde situatie aangenomen moet worden en zijn daarmee de bestaande situatie.
In de aanvraag omgevingsvergunning dient dit ook duidelijk aangegeven te worden, zodat daar geen onduidelijk over bestaat.

Dit heeft gevolgen voor de advisering vanuit MenA over het monument:

De dakterrassen, zoals laatst vergund, is wat er maximaal mogelijk is. Als de dakopbouw en het balkon hek verder naar achteren geplaatst worden, de dakopbouw beperkt blijft tot een enkele opbouw, dan heeft dit positieve gevolgen voor de monumentale waarden van het monument tov laatst vergunde situatie. Het dakterras aan de rechterzijde, op nummer 2 kan ik vooralsnog niet terug vinden op de laatst vergunde situatie en is daarom niet mogelijk.
Het herstel van de onderdelen die je noemt in de mail hieronder zijn positief.
De voorgestelde openslaande deuren in de erkers op de 2de verdieping, staan op de tekeningen die ik heb ontvangen als laatst vergund. En zijn daarmee dus ook mogelijk. Omdat dit verder niet is uitgewerkt, niet in geveltekeningen als in detail dient dit bij de aanvraag nader uitgewerkt te worden.
Voor wat betreft de plattegrondindeling van de woningen, deze zijn in zoverre vrij indeelbaar,

- dat de hoofddraagconstructie een positieve waarde vertegenwoordigd en behouden dient te blijven en
- dat de oorspronkelijke trappen, positie ervan en relatie tussen entreedeuren en trapopgangen behouden blijft.

Met vriendelijke groet,

xx
Monumentenadviseur
Monumenten & Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 14 020
xx
Werkdagen: maandag t/m donderdag

"De Bazel"
Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/monumenten

De maatregelen rondom het Coronavirus zijn aangescherpt. Dit betekent dat wij onze dienstverlening aanpassen. Wij houden rekening met het besmettingsgevaar en met de oproep om daar waar kan sociale contacten te vermijden. Toch zullen wij er alles aan doen om u zo goed en zo snel mogelijk van dienst te zijn. Wij hopen op uw begrip in deze uitzonderlijke situatie.

Van: xx
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 13:01
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Gabriel Metsustraat 2-6

Geachte xx,

Allereest bedankt voor het positieve overleg wat we hebben gehad.
We hebben van jou begrepen dat hetgeen zich achter de voorgevel afspeelt, door M&A, als indifferent wordt beschouwd. De focus ligt dus op de voorgevel.
Je geeft aan dat de door opdrachtgever gewenste openslaande deuren in de erkers niet de goedkeuring van M&A krijgen.

Opdrachtgever heeft reeds 2 onherroepelijke vergunningen die hij zonder monumententoets (Brief besluit om Gabriel Metsustraat 2-4-6 aan te wijzen als gemeentelijk monument d.d. 17-06-2020) kan uitvoeren(zie bijlage). Met deze vergunningen kan opdrachtgever een dakterras met twee opbouwen, een wijziging in de voorgevel, diverse wijzigingen in de achtergevel en diverse interne wijzigingen realiseren. Echter heeft opdrachtgever ervoor gekozen om samen met xx en xx een alternatief plan te maken met een aanzienlijke kwaliteitsverbetering als doel.

Het gewenste plan is in nauwe samenwerking tot stand gekomen met xx en xx. Dit houdt in:

- Kleiner dakterras wat 2 meter naar achter wordt geplaatst;
- Één dakopbouw in plaats van twee en een locatie zover mogelijk uit het zicht tegen de hogere zijgevel van het kantoor van het Van Gogh Museum;
- Het terugbrengen van de plint en bijbehorende kleurstelling conform de situatie rond 1930;
- Restauratie van de gevel inclusief voegwerk;
- Restauratie van de pinakels en terugbrengen van de windhaantjes;
- Terugbrengen van de kruispannen;
- Indien mogelijk het plaatsen van nieuwe schuiframen ipv draai-kiep ramen.

Al met al een fantastische uitkomst die het gebouw de cultuurhistorische waarde gaat geven die het verdient.
De opdrachtgever wenst graag de openslaande deuren in de erker. Als tegenprestatie zal onverplicht bovengenoemde lijst worden uitgevoerd.
Als opdrachtgever nu beperkt wordt door de monumenten status dan zal ze mogelijk overwegen zich hiertegen te verzetten.

Zowel opdrachtgever als ik zijn van mening dat dit niet de bedoeling kan zijn. Al helemaal niet om het feit dat de architectonische waarden ondergeschikt blijken te zijn bij de besluitvorming tot aanwijzing als gemeenschappelijk monument. In de brief besluit om Gabriel Metsustraat 2-4-6 aan te wijzen als gemeentelijk monument d.d. 17-06-2020 staat immers duidelijk vermeld dat de panden niet op architectonische waarden zijn aangewezen als gemeentelijk monument, maar dat het college een afweging heeft gemaakt en daarbij de erfgoedwaarden en cultuurhistorische waarden heeft laten prevaleren.
Opdrachtgever hoopt dat jullie het voorstel nogmaals willen bespreken. xx en xx staan al achter dit plan.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

xx
Architect

Rappange & Partners Architecten bv.
xx
xx

T: xx
E: xx
I: xx

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Het is niet toegestaan deze e-mail en de inhoud daarvan zonder toestemming van Rappange & Partners Architecten bv. te gebruiken, te kopiëren of openbaar te maken aan derden. Rappange & Partners Architecten bv. sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

Van: xx
Verzonden: maandag 22 juni 2020 11:55
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Gabriel Metsustraat 2-6

Beste xx,

Uiteraard staan wij open voor afstemming van een nieuwe/aangepaste aanvraag.
Ik verwacht dat we dit kunnen inplannen, zal even met Andre nagaan wanneer dat het beste kan.
Is het ontwerp al klaar om toe te sturen, zodat wij er al kennis van kunnen nemen?

Met vriendelijke groet,

xx
Monumentenadviseur
Monumenten & Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 14 020
xx
Werkdagen: maandag t/m donderdag

"De Bazel"
Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/monumenten

De maatregelen rondom het Coronavirus zijn aangescherpt. Dit betekent dat wij onze dienstverlening aanpassen. Wij houden rekening met het besmettingsgevaar en met de oproep om daar waar kan sociale contacten te vermijden. Toch zullen wij er alles aan doen om u zo goed en zo snel mogelijk van dienst te zijn. Wij hopen op uw begrip in deze uitzonderlijke situatie.

Van: xx
Verzonden: maandag 22 juni 2020 11:36
Aan: xx
Onderwerp: Gabriel Metsustraat 2-6

Beste xx,

Alles goed? Afgelopen week is tijdens de raadsvergadering besloten dat de panden Gabriel Metsustraat 2-6 aangewezen zullen worden als gemeentelijk monument. Vooruitlopend op dat besluit heb ik namens opdrachtgever een alternatief ontwerp gemaakt dat ik graag met je wil bespreken. Is dat mogelijk en zo ja hoe en wanneer?

Alvast bedankt.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

xx

Rappange & Partners Architecten bv.
xx
xx

T: xx
E: xx
I: xx

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Het is niet toegestaan deze e-mail en de inhoud daarvan zonder toestemming van Rappange & Partners Architecten bv. te gebruiken, te kopiëren of openbaar te maken aan derden. Rappange & Partners Architecten bv. sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

Bijlage 3

Z2020-Z007200-007
Gabriël Metsustraat 4A 1071EA Amsterdam - CRK monumenten

Niet akkoord

Advies Commissie IIB 04 11 2020

Aanleiding
De panden aan de Gabriël Metsustraat 2-4-6, bestaande uit een bedrijfsruimte op de begane grond en bovenwoningen, worden gerenoveerd. Het complex was oorspronkelijk een stalhouderij met bovenwoningen en is in 1901 gebouwd naar ontwerp van de architect A.W. Weissman en P.H. van Niftrik. In juni 2020 is het aangewezen als gemeentelijk monument. Vergunningen afgegeven in 2016 en 2017 vormen op dit moment in juridische zin de bestaande situatie vanwege onherroepelijkheid van de vergunningen. De vergunning afgegeven in 2019 is nog niet onherroepelijk en maakt om die reden geen deel uit van bestaande toestand.
De centrale vraag is of de nu voorgestelde ingrepen acceptabele gevolgen hebben voor de monumentale waarde.

Kader
Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016
Status: Gemeentelijk monument

Conclusie
De nieuwe dakopbouw, de grote openingen in de zijgevel en de zeer afwijkende architectuurstijl van de achtergevel zijn niet verenigbaar met het monumentale gevelbeeld van zowel de voorzijde als de achterzijde. Daarnaast zijn de ingrepen onvoldoende uitgewerkt en ontbreekt een cultuurhistorische verkenning. De interne wijzigingen zijn vanwege onduidelijkheid over de feitelijk bestaande situatie niet beoordeeld.

Onderbouwing
Het ensemble is van monumentale waarde vanwege de afleesbare typologie van een stalhouderij met bovenwoningen en de bewoningsgeschiedenis waarvan de joodse schrijfster Etty Hillesum een prominent onderdeel uitmaakt. Vanuit stedenbouwkundig en architectonisch oogpunt is het een bijzonder gesitueerd complex dat onderdeel is van de representatieve gevelwand aan het museumplein met hoogwaardig gedetailleerde voor- en zijgevels. Aan het interieur en aan de achtergevel zijn in de loop der jaren vele aanpassingen gedaan, Zij vertegenwoordigen weinig monumentale waarde. Uitzondering hierop is de hoofddraagconstructie inclusief de steektrappen. Deze zijn positief gewaardeerd, waardoor behoud van deze elementen het uitgangspunt is.

De commissie is positief over het voornemen de begane grond te restaureren. Het voorstel is om de gevel terug te brengen naar de situatie zoals die in 1937 was. De argumentatie voor het kiezen van juist deze tijdslaag in de geschiedenis van het complex (het complex onderging een aantal verbouwingen aan het begin van de 20e eeuw) ontbreekt. Tevens is het geen letterlijke reconstructie maar een vrije vertaling. De gevel bestond namelijk uit één glazen winkelpui in plaats van twee. De commissie ziet graag een cultuurhistorische verkenning en een heldere visie voor de restauratie van de voorgevel. Daarnaast dient een complete en overzichtelijke detailtekening te worden aangeleverd waarin oorspronkelijke uitwerking met de voorgestelde nieuwe uitwerking kan worden vergeleken. Uit de drie aangeleverde details blijken plakroeden te worden voorgesteld en aluminium lekdorpels. Dit past niet in het monumentale gevelbeeld.

Bovenstaande geldt tevens voor de ingrepen aan de zijgevel. De grote gevelopeningen met moderne puien en het creëren van buitenruimte op de 2e verdieping gaan ten koste van het oorspronkelijk bouwvolume en zijn niet verenigbaar met de monumentale waarde.

De nieuwe dakopbouw verstoort het monumentale gevelbeeld door de prominente positie en de hoogte. De hoogte en positie van de vergunde dakopbouw is het uitgangspunt en dient zorgvuldig te worden uitgewerkt.

Het ontwerp van de achtergevel is te onsamenhangend en te afwijkend. Het gaat op geen enkele manier de relatie aan met de monumentale uitstraling van het complex. Een nieuw gevelontwerp is mogelijk gezien de zeer beperkte monumentale waarde, mits het gevelbeeld past bij de architectuurstijl en een vergelijkbaar hoogwaardige uitwerkingsniveau heeft. Terzijde merkt de commissie op dat de bestaande positie van de achtergevel het uitgangspunt is.

De interne wijzigingen waren onvoldoende te beoordelen vanwege de onduidelijkheid over de bestaande situatie. Het stadsdeel heeft inmiddels bevestigd dat de vergunningen afgegeven in 2016 en 2017 onherroepelijk zijn en dat de overzichtstekening overeenkomt met de ingrepen uit de vergunningen. De commissie adviseert de vergunde ingrepen in de bestaande situatie in te tekenen zodat er een helder vertrekpunt is. Van waarde is de hoofddraagconstructie en de steektrappen en behoud is het uitgangspunt waarbij muurdoorbraken mogelijk zijn van maximaal een dubbele deurbreedte en in hoogte gelijk aan de bestaande deuren.

Terzijde vraagt de commissie aandacht voor de bijzondere bewoningsgeschiedenis van het pand. Naast de bestaande plaquette zou de nagedachtenis aan Etty Hillesum mogelijk ook op een andere wijze in het plan kunnen worden verbeeld.

Aandachtspunt
De commissie vraagt nadrukkelijk meer zorgvuldigheid en compleetheid in de aangeleverde stukken. Een omschrijving van de werkzaamheden is noodzakelijk.
In de overzichtstekening is aangegeven dat monumentenzorg akkoord is met een aantal wijzigingen. Dit is onjuist.

Z2020-Z007200-006
Gabriël Metsustraat 4A 1071EA Amsterdam - CRK welstand

Niet akkoord

Advies Commissie IIB 04 11 2020

Aanleiding
De panden aan de Gabriël Metsustraat 2-4-6, bestaande uit een bedrijfsruimte op de begane grond en bovenwoningen, worden gerenoveerd. Het complex was oorspronkelijk een stalhouderij met bovenwoningen en is in 1901 gebouwd naar ontwerp van de architect A.W. Weissman en P.H. van Niftrik. In juni 2020 is het aangewezen als gemeentelijk monument. Vergunningen afgegeven in 2016 en 2017 vormen op dit moment in juridische zin de bestaande situatie vanwege onherroepelijkheid van de vergunningen. De vergunning afgegeven in 2019 is nog niet onherroepelijk en maakt om die reden geen deel uit van bestaande toestand.
De centrale vraag is of de nu voorgestelde ingrepen acceptabele gevolgen hebben voor de monumentale waarde.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19de-eeuwse Ring (3), Gedecoreerde Blokbebouwing (3B)
Gebied: Concertgebouwbuurt (0324)
Waardering: Orde 1
Welstandsniveau: Bijzonder
Monument: Ja, gemeentelijk monument

Conclusie
De nieuwe dakopbouw, de grote openingen in de zijgevel en de zeer afwijkende architectuurstijl van de achtergevel zijn niet verenigbaar met het monumentale gevelbeeld van zowel de voorzijde als de achterzijde. Daarnaast zijn de ingrepen onvoldoende uitgewerkt en ontbreekt een cultuurhistorische verkenning.

Onderbouwing
De commissie is positief over het voornemen de begane grond te restaureren. Het voorstel is om de gevel terug te brengen naar de situatie zoals die in 1937 was. De argumentatie voor het kiezen van juist deze tijdslaag in de geschiedenis van het complex (het complex onderging een aantal verbouwingen aan het begin van de 20e eeuw) ontbreekt. Tevens is het geen letterlijke reconstructie maar een vrije vertaling. De gevel bestond namelijk uit één glazen winkelpui in plaats van twee. De commissie ziet graag een cultuurhistorische verkenning en een heldere visie voor de restauratie van de voorgevel. Daarnaast dient een complete en overzichtelijke detailtekening te worden aangeleverd waarin oorspronkelijke uitwerking met de voorgestelde nieuwe uitwerking kan worden vergeleken. Uit de drie aangeleverde details blijken plakroeden te worden voorgesteld en aluminium lekdorpels. Dit past niet in het monumentale gevelbeeld.

Bovenstaande geldt tevens voor de ingrepen aan de zijgevel. De grote gevelopeningen met moderne puien en het creëren van buitenruimte op de 2e verdieping gaan ten koste van het oorspronkelijk bouwvolume en passen niet in het gevelbeeld.

De nieuwe dakopbouw verstoort het monumentale gevelbeeld door de prominente positie en de hoogte. De hoogte en positie van de vergunde dakopbouw is het uitgangspunt en dient zorgvuldig te worden uitgewerkt.

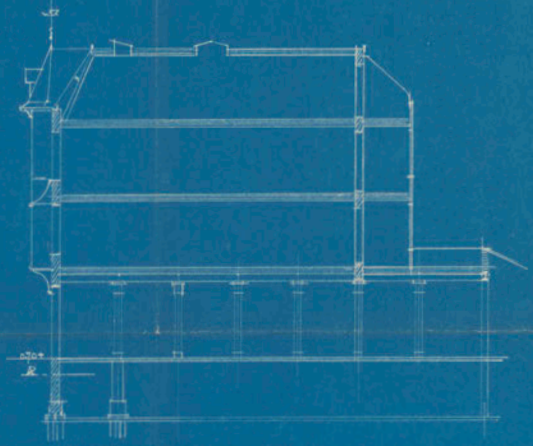
Het ontwerp van de achtergevel is te onsamenhangend en te afwijkend. Het gaat op geen enkele manier de relatie aan met de monumentale uitstraling van het complex. Een nieuw gevelontwerp is mogelijk gezien de zeer beperkte monumentale waarde, mits het gevelbeeld past bij de architectuurstijl en een vergelijkbaar hoogwaardige uitwerkingsniveau heeft. Terzijde merkt de commissie op dat de bestaande positie van de achtergevel het uitgangspunt is.

Terzijde vraagt de commissie aandacht voor de bijzondere bewoningsgeschiedenis van het pand. Naast de bestaande plaquette zou de nagedachtenis aan Etty Hillesum mogelijk ook op een andere wijze in het plan kunnen worden verbeeld.

Aandachtspunt
De commissie vraagt nadrukkelijk meer zorgvuldigheid en compleetheid in de aangeleverde stukken. Een omschrijving van de werkzaamheden is noodzakelijk.
In de overzichtstekening is aangegeven dat monumentenzorg akkoord is met een aantal wijzigingen. Dit is onjuist.

Bijlage 4

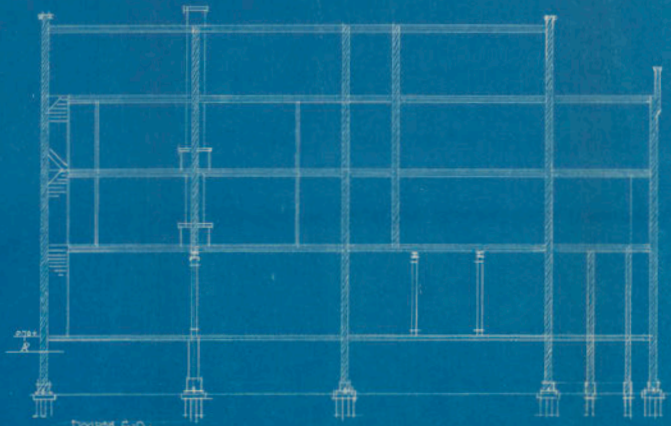
AMST. RUTUIG. MIJ. PERCEELEN GABR. METSUSTRAAT 2/4/6 - DOORSNEDEN EN VOORGEVEL - BESTAANDE TOESTAND. SCHAAL 1:100 - BLAD 2.



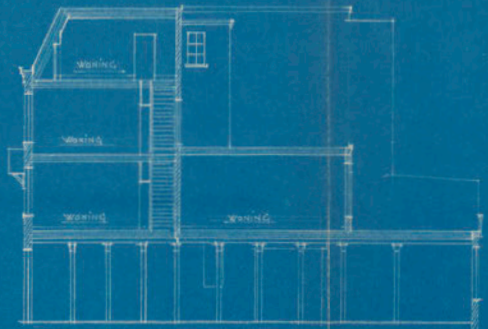
DOORSN. A-B.



VOORGEVEL



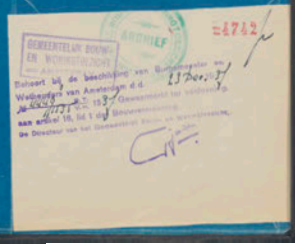
DOORSN. C-D.



DOORSN. E-F.

A'DAM. OCT. 1937
J. BLOMMERT.

AMST. RUTUIG - MIJ. PERCEELEN GABR. METSU-STRAAT 2/4/6 - BESTAANDE TOESTAND - SCHAAL 1:100 - BLAD 2.




MAXWELL
AUTO'S
AUTOMOBIEL-
EXPLOITATIE-
MAATSCHAPPY


MAXWELL
en
WOLSELEY
AUTO's

Bijlage 5









Bijlage 6

archief exemp aar

Amsterdam **Oud Zuid**

Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid
Publiekszaken
Vergunningen

Nummer
31-00-0072JJ

a. **BOUWVERGUNNING** (Woningwet art. 40)

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid,

gezien de aanvraag, ingekomen 17 oktober 2000 van xx, om vergunning tot het plaatsen van twee dakkapellen in het dakvlak van de voorgevel, van het gebouw Gabriël Metsustraat 2 t/m 5,

overwegende,

- dat het bouwplan ligt in een gebied, waar van kracht is het bestemmingsplan Museumplein e.o., waarbij de gronden op de bestemmingsplankaart bestemd voor woondoeleinden (W), zijn aangewezen voor woningen;
- dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan;
- dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit;
  dat het bouwplan voldoet aan de Bouwverordening;
- dat de Commissie voor Welstand en Monumenten een gunstig advies heeft uitgebracht;

besluit,

bouwvergunning te verlenen voor de uitvoering van bovengenoemd werk overeenkomstig de bij dit besluit behorende en namens het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid gewaarmerkte zeven tekeningen gemerk, 01 t/m 07,

onder voorwaarde,

- dat, indien dit nog niet is geschied, de bouwregistratiegegevens, zoals genoemd in art. 8, derde lid, onderdeel c, sub 3 tot en met 5, van de Woningwet en/of de fotografische reproductie, zoals genoemd in art. 8, derde lid, onderdeel d, uiterlijk twee dagen voor aanvang van de bouwwerkzaamheden worden verstrekt resp. overgelegd aan de afdeling Handhaving;
- dat de bij deze bouwvergunning gevoegde uitvoeringsvoorschriften in acht worden genomen.

Amsterdam, 27 DEC 2000

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid,
namens het hoofd van de afdeling Vergunningen,

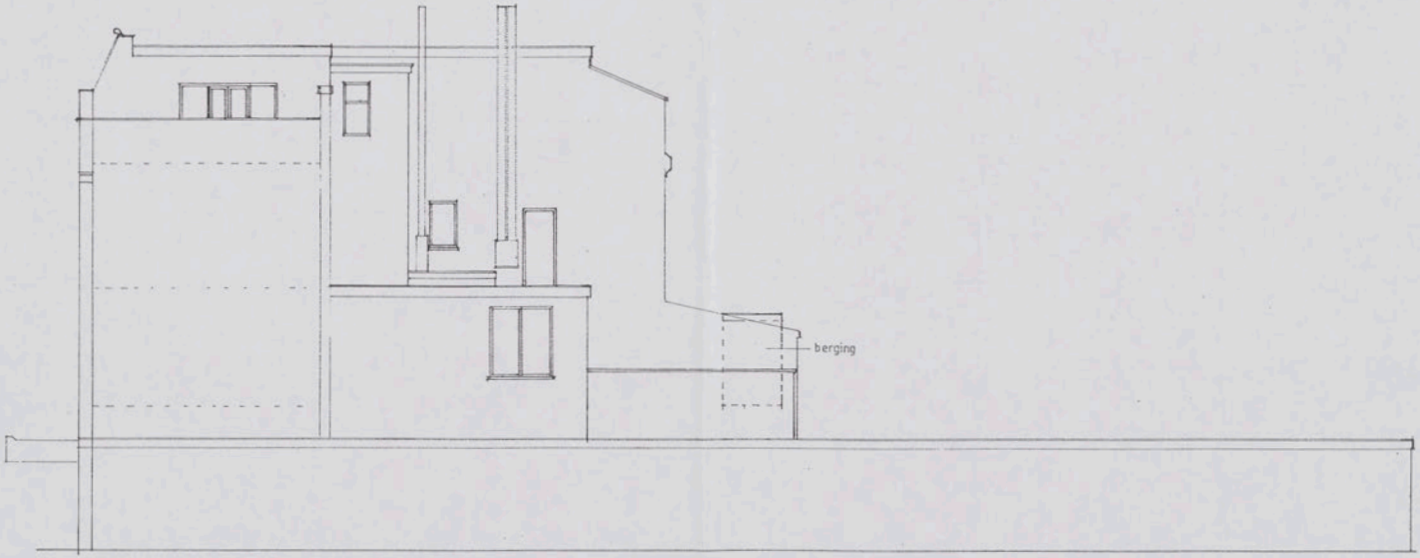
xxx

De bouwvergunning kan door het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid worden ingetrokken in de gevallen, genoemd in art. 59 van de Woningwet.

Koninginneweg 1
Postbus 51160
1007 ED Amsterdam

Telefoon
020 6781 678
Telefax
020 6781 679

www oudzuid.amsterdam.nl



RECHTER ZIJGEVEL (ongewijzigd)
LINKER ZUGEVEL blinde muur (ongewijzigd)

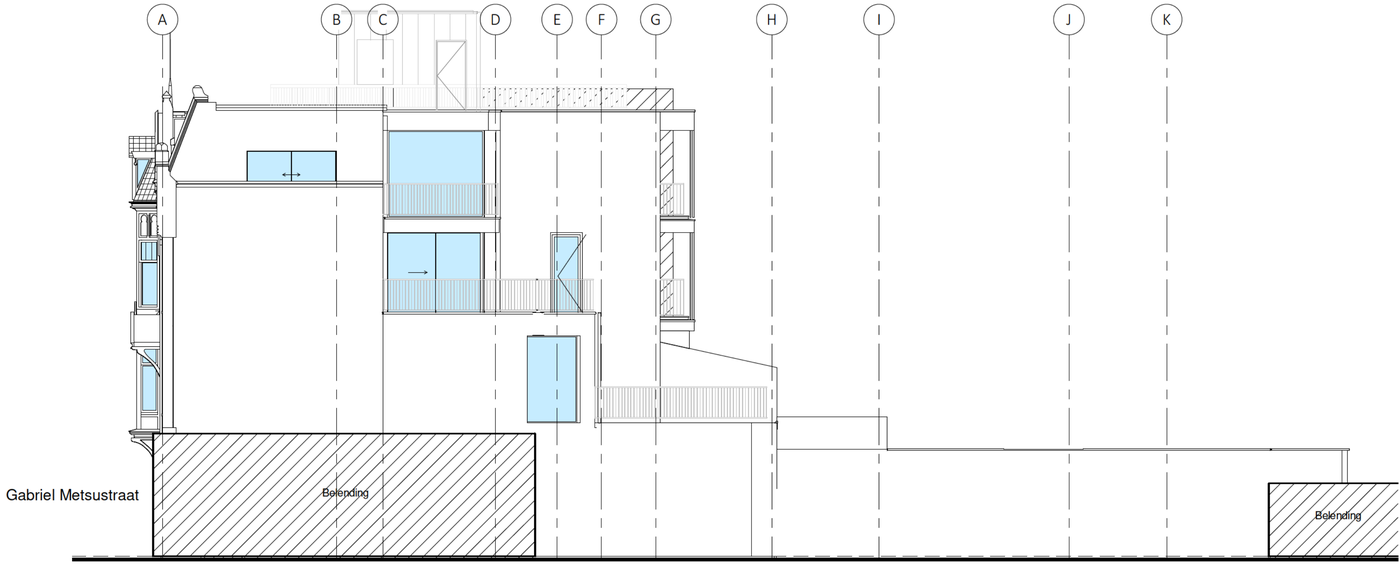
3 1/0072 2008 04

Bijlage 7



Voorgevel

1 : 100 - nieuw



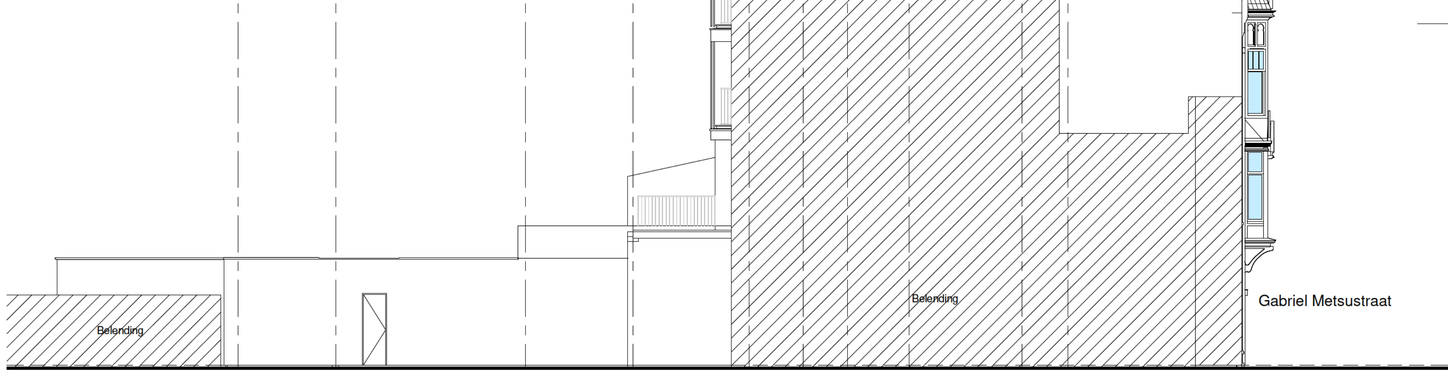
Rechterzijgevel

1 : 100 - nieuw



Achtergevel

1 : 100 - nieuw



Linkerzijgevel

1 : 100 - nieuw

Gevels nieuw

WERKNUMMER
1905-01

BLAD
DO-15

PROJECT
Appartementen en kantoren

OPDRACHTGEVER

ONDERDEEL
Definitief ontwerp

DATUM
24-07-2020
A: 22-09-2020
B: 18-11-2020
C: 19-11-2020

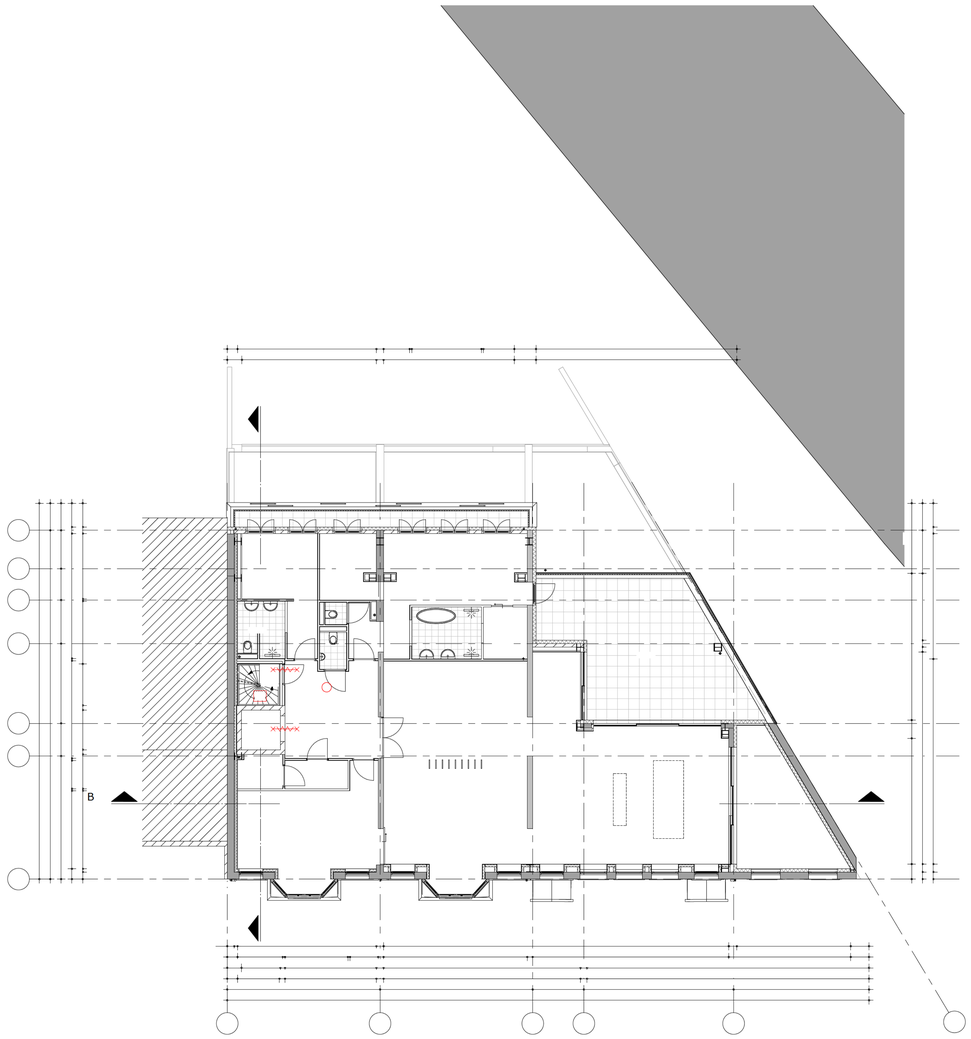
MODELLEUR
MK

FORMAAT
A1

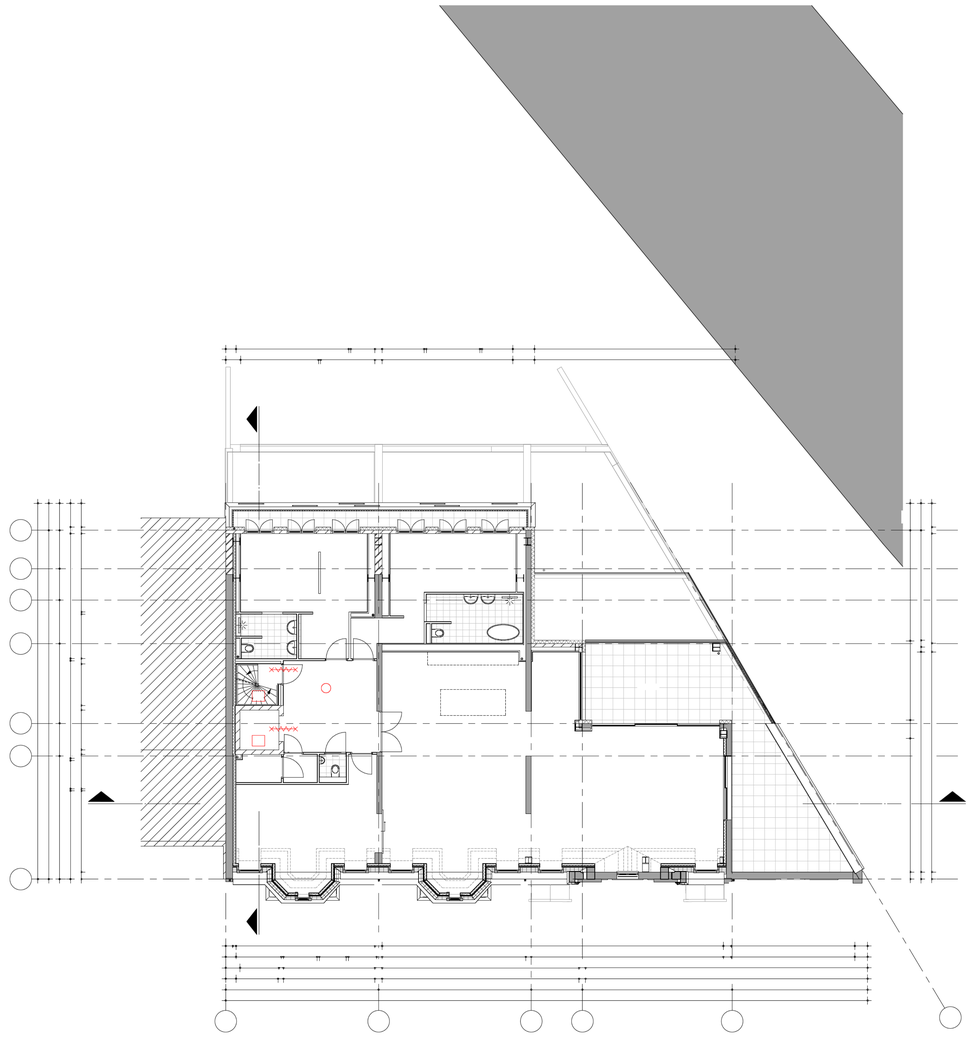
SCHAAL
1:100

QBim
BOUWKUNDIG MODELLEER
EN MANAGEMENTBUREAU

Bijlage 8



2e ve d ep ng



3e erd e i g

R n oo m t r l n

R n oo b a d

R n oo a em en v r o w)

N
2 &3 d

1 0 01 D 3

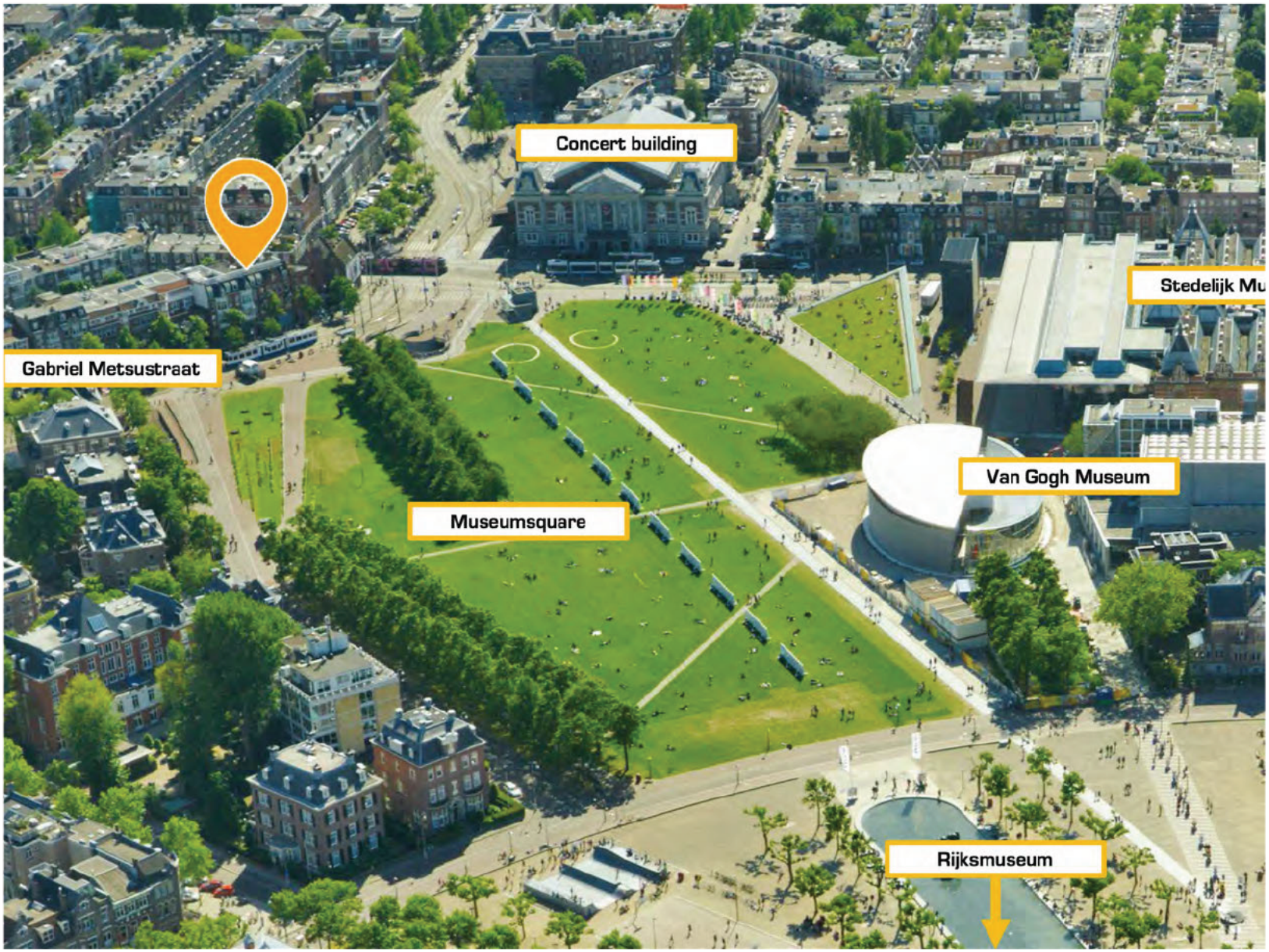
QBim
BOUWKUNDIG MODELLEER
EN MANAGEMENTBUREAU

Bijlage 9



GABRIEL METSUSTRAAT 2-6,
AMSTERDAM

LOCATIE


Concert building
Stedelijk Mu
Gabriel Metsustraat
Van Gogh Museum
Museumsquare
Rijksmuseum

HUIDIG





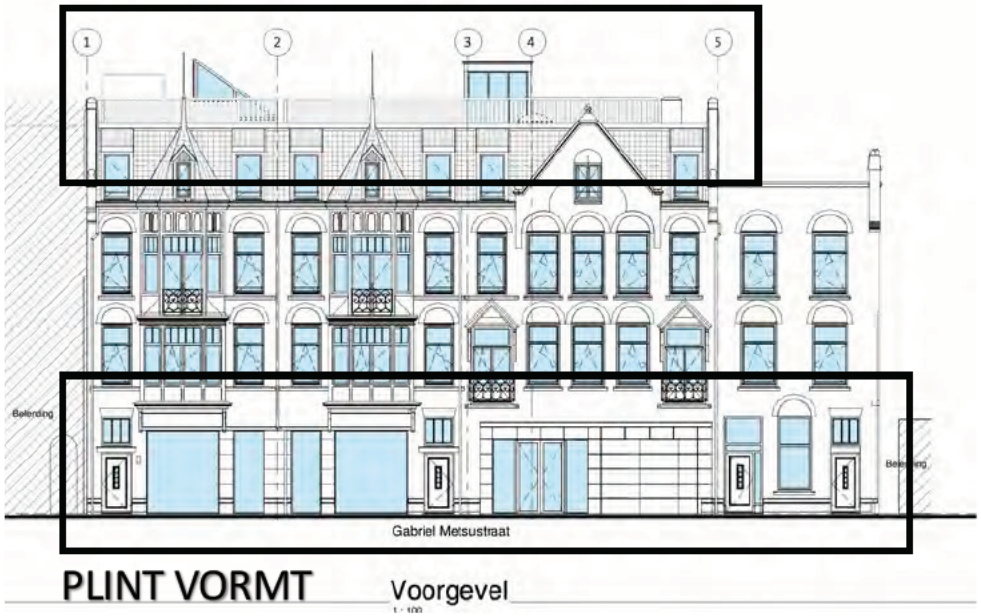
HUIDIG

DE HUIDIGE VOORGEVEL (PLINT + DAKLANDSCHAP) EN ACHTERGEVEL ZORGEN VOOR EEN ONSAMENHANGEND BEELD TEVENS IS DE OORSPRONKELIJKE FUNCTIE VAN HET GEBOUW DOOR DE VELE VERBOUWINGEN NIET MEER AF TE LEZEN

ONHERROEPELIJK VERGUND;

OLO; 2598593 (2016)
OLO; 2419509 (2016)
OLO; 3008769 (2017)

ONRUSTIG DAKLANDSCHAP



Voorgevel

PLINT VORMT GEEN ENSEMBLE MET BOVENLIGGENDE BOUWLAGEN

ONSAMENHANGENDE ACHTERGEVEL



Achtergevel

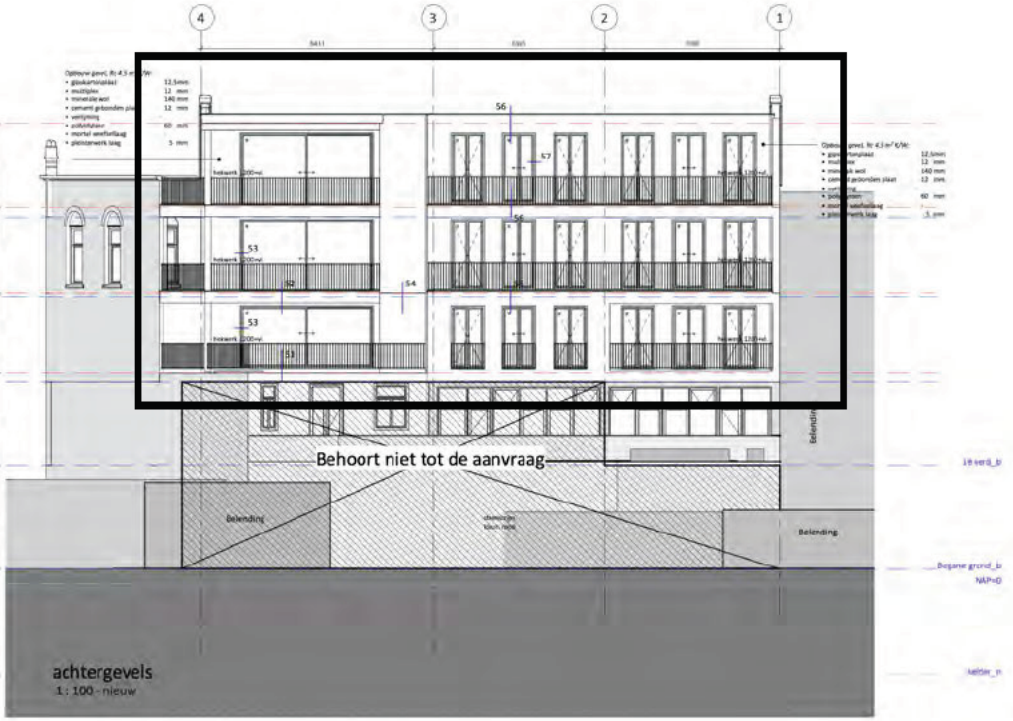
HIERIN DE UITGANGSPUNTEN VAN DE ONHERROEPELIJKE VERGUNDE VERGUNNINGEN UIT 2016 EN 2017

OLO 2598593; **VERGUND 2016** GEDEELTELIJK VERANDEREN VAN DE WONING (WIJZIGEN TRAP EN PLAATSEN LIFT) OP GM 6A, MET BEHOUD VAN BESTEMMING TOT WONING
OLO 2419509; **VERGUND 2016** VERANDEREN EN VERGROTEN VAN DE 2E EN 3E VERDIEPING VAN HET GEBOUW MET BEHOUD VAN BESTEMMING DAARVAN TOT 1 WONING
OLO 3008769; **VERGUND 2017** VERANDEREN VAN DE INDELING EN HET GEBRUIK VAN DE BEGANE GROND, MET BESTEMMING DAARVAN TOT EEN ZAKELIJKE DIENSTVERLENENDE BEDRIJFSRUIMTE MET INPANDIGE PARKEERVOORZIENINGEN

VERGUND

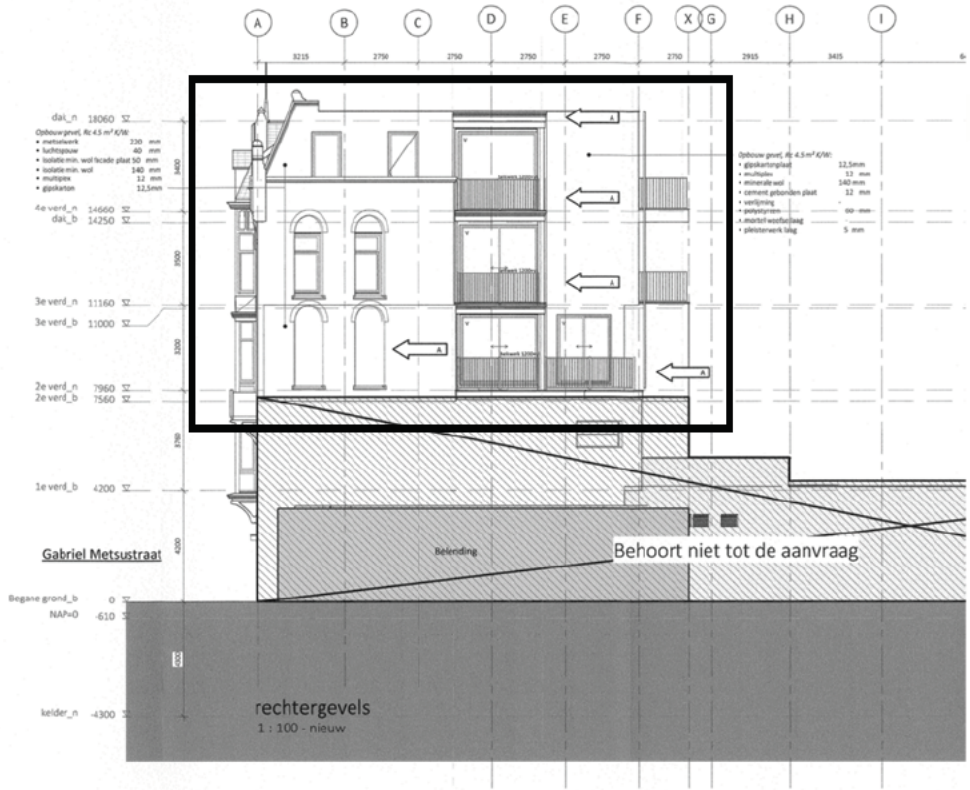
(NIET ONHERROEPELIJK)
OLO 4006239 (2019)

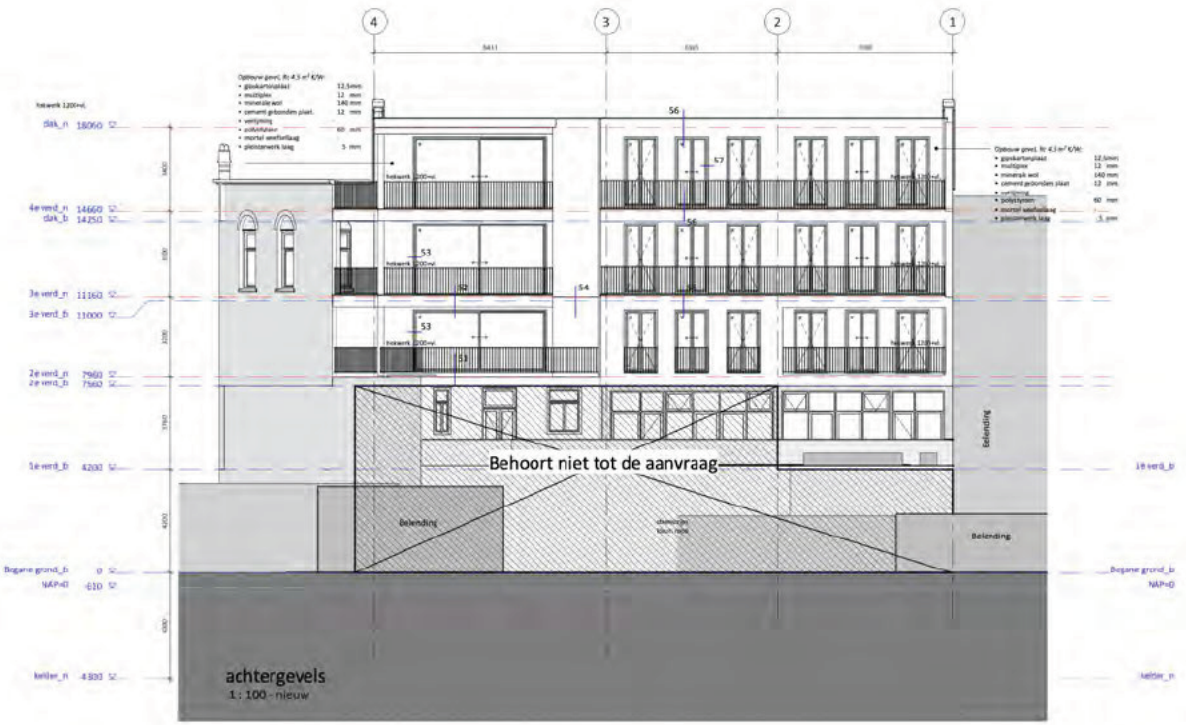




ACHTERGEVEL

VERLEENDE VERGUNNING TEN AANZIEN VAN DE ACHTERGEVEL EN MATERIALISATIE, WAARIN CRK AKKOORD IS GEGAAN MET ONZE KEUZE VOOR UITVOERING STUCWERK EN VORMGEVING, WAARVOOR VERGUNNING IS AFGEGEVEN





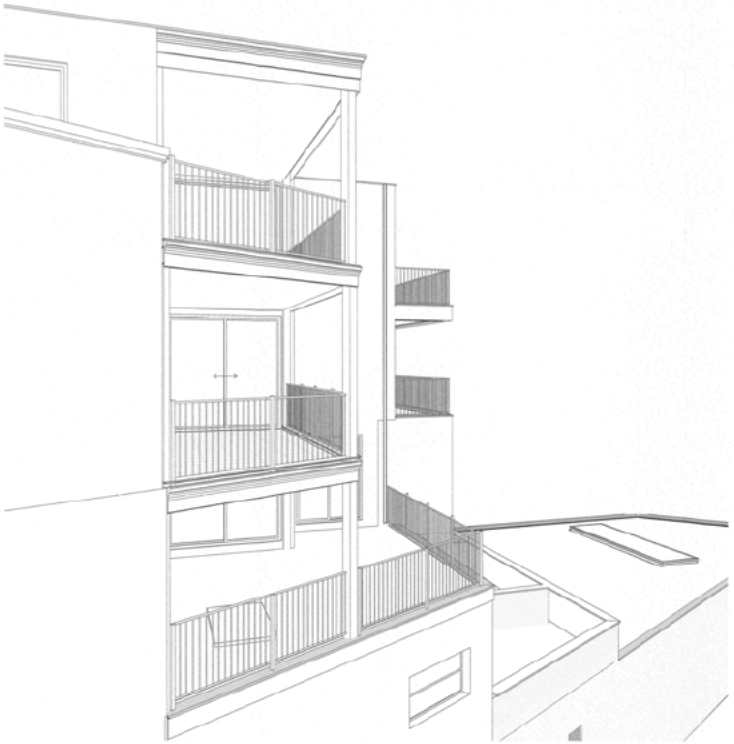
ZIJGEVEL

VERLEENDE VERGUNNING TEN AANZIEN VAN DE ZIJGEVEL EN MATERIALISATIE, WAARIN CRK AKKOORD IS GEGAAN MET ONZE KEUZE VOOR UITVOERING STUCWERK EN VORMGEVING, WAARVOOR VERGUNNING IS AFGEGEVEN



Perspectief voorgevel-zijgevel
- nieuw

- 5 FEB. 2013 220R
4006239



Perspectief zijgevel
- nieuw

Behoort bij besluit d.d.:
1 8 12. 209
- 5 FEB. 2013
Gemeente Amsterdam
4006239
230R

PERSPECTIEF

VERLEENDE VERGUNNING TEN AANZIEN VAN DE ZIJ- EN ACHTERGEVEL EN MATERIALISATIE, WAARIN CRK AKKOORD IS GEGAAN MET ONZE KEUZE VOOR UITVOERING STUCWERK EN VORMGEVING, WAARVOOR VERGUNNING IS AFGEGEVEN

SLOOP-NIEUWBOUW

(NIET VERGUND)

OLO; 4819805 (2019)



VOORGEVEL

SLOOP-NIEUWBOUW (NIET VERGUND)

TEN AANZIEN VAN DE PLINT OP DE BEGANE GROND ZIJN DEZE AANPASSINGEN IN DE VOORGEVEL IN DE SLOOP-NIEUWBOUW VARIANT, REEDS GETOETST EN AKKOORD BEVONDEN DOOR CRK

NIEUW

OLO; 5347779 (2020)

VERSOBERING DAKLANDSCHAP



Voorgevel
1 : 100 - nieuw

OLO 4819805:
VOORGEVEL AKKOORD BEVONDEN CRK

OLO 4006239: VERGUNDE ACHTERGEVEL



Achtergevel
1 : 100 - nieuw

NIEUWE SITUATIE ALS GEMEENTELIJK MONUMENT;

- ER WORDT EEN VERSOBERING VAN HET DAKLANDSCHAP DOORGEVOERD
- DE ACHTERGEVEL BETREFT DE VERGUNDE ACHTERGEVEL VAN OLO 4006239 EN REEDS VERGUND IS
- DE PLINT OP DE BEGANE GROND IS AANGEPAST NAAR DE VOORGEVEL VAN DE SLOOP-NIEUWBOUW VARIANT, WELKE REEDS IS GETOETST EN AKKOORD BEVONDEN DOOR CRK