Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 15:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: reactie op 22 juni 2020

Dag dame en heren,

Hieronder de reactie van [redacted] de update-avond van 22 juni jl.
Ter info: we tellen op dit moment 8 aanmeldingen voor 3 juli as.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau (PMB)

Gemeente Amsterdam

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: Tuesday, June 30, 2020 14:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: reactie op 22 juni 2020

Beste [redacted] en andere betrokkenen,

Bij deze mijn reactie op de bijeenkomst van 22 juni j.l., die ik jullie toch graag vast langs deze weg wil doen toekomen.

Om te beginnen: bedankt voor het organiseren van deze bijeenkomst en complimenten over het duidelijke programma.

Maar er leven bij mij een aantal “maren” en zo.

Zo verbaasde mij dat aan [redacted] veel scherper werd voorgelegd wat onze verwachtingen zijn mbt dit proces dan aan [redacted].
De vraag over de verwachtingen die aan [redacted] werd voorgelegd was: is de verwachting van VolBG dat het in het proces gaat om het zoeken naar afwegingen, …, etc, of is het “onze wil is wet”?

Mijn verbazing betreft vooral het tweede gedeelte van deze vraag: … of is het “onze wil is wet”?
Dat is als een gewetensvraag te zien.
Waarom wordt die gewetensvraag wel aan bewoners voorgelegd en niet aan gemeente en UvA?
is het niet allang duidelijk dat wij streven naar een openbaar, leefbaar, duurzaam, veilig en zo veel mogelijk groen trrein en zeker geen verdergaande verstening? Is het dan niet volkomen overbodig ons deze vraag voor te leggen?
Het is bijna hetzelfde als de vraag: willen jullie de UvA hier weg hebben?
Is het niet allang duidelijk dat wij er zo niet instaan?
Waarom dan toch deze suggestie en vooral het steeds maar weer neerzetten van deze teneur?

Dat is waarom wij nogal eens zeggen: wij worden niet serieus geworden.

Vervolgens: is het niet juist de UvA aan wie deze gewetensvraag voorgelegd zou moeten worden, omdat zij dit nu eenmaal wil?
En in haar kielzog zou deze vraag niet ook met recht aan de gemeente voorgelegd kunnen worden omdat zij nu eenmaal tot twee maal toe een convenant met de UvA heeft afgesloten over de invulling en het gebruik van het BG terrein en zelfs ook voorafgaande aan dit hele proces de UvA groen licht heeft gegeven voor de realisatie van het UB-project?
Oftewel: UvA en gemeente: is uw wil wet?
Lijkt mij eerder op zijn plaats.

Wat wel aan gemeente en UvA is voorgelegd was een veel algemenere vraag: wat zijn jullie verwachtingen mbt het participatie proces en de participanten?
Feitelijk was het antwoord van de gemeente niet meer dan: heb geduld. De Uva echter gaf er helemaal geen antwoord op, maar verwees naar haar eigen programma en in dat ontwijkende antwoord werd de UvA niet terug gefloten.
Dat bedoel Ik: het werd veel scherper voorgelegd aan bewoners dan aan degenen die van alles met dit terrein willen.

Dan het moment dat mijn wenkbrauwen zich stevig fronsten:
Het voorstel van [redacted]
Op zich dapper, maar kom dan met een oplossing waarvan je met recht zou kunnen zeggen dat alle partijen zich daarin zouden kunnen vinden.
Waarom zouden bewoners deze optie 4 (als door [redacted] verwoordt en getoond) ondersteunen?
Immers het snoept wel degelijk weer een flink deel van het plein op en daarmee openbare ruimte.. Dat betekent hoe dan ook weer meer verstening, openbare ruime die aan de UvA gegeven wordt, zicht en ruimte gaan er verloren en sociale controle en veiligheid komen onder druk te staan. Wellicht dat er wel meer vergroening bij kan komen, maar dat kan nu ook al.

Wat ik vervolgens in de hele presentatie van zowel gemeente als UvA mis, is rekening houden met de nieuwe inzichten als gevolg van de gehele recente klimaatdiscussie (met alle klimaatprotesten en de stikstof- en Pvas-crisissen e.d.) én Corona: dat zegt dat er ook in steden nu dringend behoefte is aan terugdringen van verdergaande verstening, bebouwing en vervuiling, dat er een noodzaak is tot het behouden en vergroten van letterlijk ruime en open plekken en daarbij vooral ook vergroening en verduurzaming.
En dan kom je met zo'n plan als optie 4, terwijl er inmiddels ook al een binnenhof is verdwenen (bij de bieb)?

Dan tot slot het antwoord van de Uva op de vraag of het programma zich niet steeds verder uitdijt en de Uva het BG terrein niet overvraagt.
Het programma zou al sinds 2018 hetzelfde zijn, was het antwoord: functies liggen vast en er is niet meer bijgekomen.
In het antwoord van de UvA lijkt het erop dat het feitelijk niet meer is dan een verhuizing van de ene faculteit en een voorziening als CREA en het terug verhuizen van een andere faculteit en dat dit per saldo minder studenten en medewerkers genereert.
Dat is maar de helft van het verhaal:
Het hele Maagdenhuis (met uitzondering van het gebouw zelf) wordt hier naar toe overgeheveld. Daarnaast de bibliotheek. Plus de hoofden en hoofdkantoren van alle faculteiten. Plus aula en conferentieruimten in de nieuwe bieb en het OMHP complex. Daaraan gekoppeld het organiseren van congressen, seminars, presentaties, promotie-activiteiten en vast ook wel de introductieweek voor nieuwe studenten, e.d.
Indachtig aan de ambitie van de UvA een wereldleider op het universitaire vlak te worden, zullen deze activiteiten regelmatig tot grote groepen mensen leiden die - zeker als de UvA de kans krijgt zich prominent op dit terrein te vestigen - het terrein als het eigendom van de Uva zullen beschouwen en het gevaar dreigt dat het bewoners-belang compleet overlopen wordt. En dat terwijl de verhouding op dit terrein tussen UvA en bewoning nog steeds 60 - 40 % is.
Dit is waar het in die vraag over gaat en dit is niet in het antwoord van de UvA terug te vinden.

Met vriendelijke groet en tot de 3e in de kerk (ik zal mijn gezangenboek meenemen) [redacted]