To: (10)(2e), 10)(2e[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (OGA)[(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 4/14/2016 3:58:01 PM
Subject: RE: definitief stuk rijksbelastingdienst
Received: Thur 4/14/2016 3:58:00 PM

Hoi 10)(2e,
Ik kan het nog even niet los laten. In de aanloop naar maandag ben ik van mening dat er geen sprake is van een fiscale constructie bij de vestiging van een canonbetalend erfpachtrecht gevolgd door afkoop van de canonverplichting. In deze en alle voorgaande AB, waarin afkoop mogelijk was, blijkt uit de AB dat sprake is van canonbetalende erfpachtrechten. Afkoop is een vooruitbetalingsregeling van de canon en maakt het recht niet canonloos (want boeteoplegging op basis van actuele canon en bij bestemmingswijziging canonherziening op basis van actuele canon). Vanuit historisch perspectief is canonbetaling als grondslag van erfpacht ook logisch omdat tot de invoering van het nieuw BW in 1992 een periodieke canonbetaling voorwaarde was voor het bestaan van een erfpachtrecht. Bij afkoop voor 1992 was dus ook steeds sprake van betaling van een symbolische jaarlijkse canon naast de afkoopsom.
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), 10)(2e
Verzonden: woensdag 13 april 2016 15:48
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (OGA)
Onderwerp: Re: defintief stuk rijksbelastingdienst

Dag (10)(2e),
Hoewel ik denk dat je oplossing 2.1 fiscaaltechnisch wel voor elkaar zou kunnen krijgen, vind ik dat je die oplossing als gemeente niet zou moeten willen. Ik vind het naar een constructie neigen: om fiscale redenen maak je in plaats van één er twee transacties van. Dit gaat het imago van de gemeente bij de Belastingdienst geen goed doen. Daarnaast denk ik dat staatssecretaris hier niet in zal meegaan. Hij is nogal fanatiek op het bestrijden van constructies. Zo heeft hij alle gemeentes al eens een brief geschreven dat constructies niet horen bij de overheid.
Ik vind dat hier eigenlijk maar één oplossing bij past, namelijk het aanpassen van de wet. Dan hebben we een duurzame oplossing , waar niet alleen wij, maar ook de Belastingdienst mee uit de voeten kan.
Goed om het maandag hier over te hebben.
Groet,
10)(2e

10)(2e (10)(2e)
Hoofd Bureau Fiscaal Advies & Control
T (10)(2e)
M (10)(2e)

Op 13 apr. 2016 om 15:08 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi 10)(2e,
> Met betrekking tot de positie van de staatsecretaris merk ik op, dat in het ambtelijk overleg wel is besproken of het niet raadzaam was de wijziging via de minister te laten lopen, maar heeft daar in de uitwerking kennelijk van af gezien. Het besluit 579 van 17 december 2014 tot wijziging van enige uitvoeringsbesluiten op het gebied van belastingen en toeslagen is genomen op basis van een voordracht van de Staatssecretaris van Financiën van 26 november 2014, nr. DB/2014/479 en gezien het nader rapport van de Staatssecretaris van Financiën van 16 december 2014, nr. DB/2014/515M. Gegeven het tijdsverloop tussen zijn aantreden als staatsecretaris op 4 februari 2014 en het besluit van 17 december 2014 was het ministerie kennelijk van mening dat een afwijking van de gebruikelijke gang van zaken meer vragen zou oproepen, dan door verlegging naar de minister zouden worden voorkomen ☺
> Dit laat overigens jouw beoordeling van het krachtenveld ten aanzien van 2.3. in essentie onverlet. Hoe kijk jij aan tegen het bespreekbaar maken van oplossing 2.1 (beschouwen van vestiging en afkoop als opvolgende, maar gescheiden transactie) ? Zou daar geen ruimte kunnen bestaan voor bestuurlijk overleg aangezien de ambtelijke standpuntbepaling van de Rijksbelastingdienst geen wettelijke grondslagen heeft maar perceptuele?
> Groeten en tot maandag,
> (10)(2e)
>
> ---
>
> **Van:** (10)(2e), 10)(2e
> **Verzonden:** woensdag 13 april 2016 14:11

Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (OGA); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: defintief stuk rijksbelastingdienst

Ha (10)(2e),
Ik zie net dat ik een zin vergeten ben. Het onderstaande is het juiste.

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 13 april 2016 14:07
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (OGA); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: defintief stuk rijksbelastingdienst

Dag (10)(2e),
Hierbij mijn tekst. Maandag a.s. ben ik erij.
Bureau Fiscaal Advies & Control ontraadt een bestuurlijke interventie, in ieder geval op korte termijn en mogelijk ook op lange termijn.
Om de gemeente tegemoet te komen zal de staatssecretaris van Financiën een uitzondering moeten maken op de wettelijke regels. Zijn ambtenaren hebben de gemeente immers laten weten dat zij binnen de wettelijke regels geen mogelijkheden zien om de gemeente tegemoet te komen. Een uitzondering op de wettelijke regels zal niet worden ondersteund door de Rijksbelastingdienst, met name omdat zij een precedentwerking zien die mogelijk tot fiscale constructies kan leiden. De kans dat de staatssecretaris een uitzondering maakt, acht FAC zeer gering.
Als de gemeente oplossing 2.3 bespreekbaar maakt met de staatssecretaris, dan kan hij zich gedwongen voelen om daar een formeel standpunt over in te (laten) nemen. Het formele standpunt ligt dan naar verwachting in de lijn van het standpunt dat de Rijksbelastingdienst over de 1% afslag heeft ingenomen. Deze oplossing werkt fiscaal indien de afkoopsom gelijk is aan de waarde van het volle eigendom. Er kan dus een discussie ontstaan tussen de gemeente en de Rijksbelastingdienst over de waarde van het volle eigendom. De Rijksbelastingdienst zoekt deze discussie niet actief op, al is het al omdat het bijzonder moeilijk is om de waarde van het volle eigendom vast te stellen.
De definitieve oplossing moet volgens FAC worden gezocht in een aanpassing van de wetgeving. Zowel de Rijksbelastingdienst als de uitvoerende afdeling van het ministerie van Financiën lijken bereid om een verzoek te ondersteunen. De problemen worden veroorzaakt door een anti-misbruikbepaling in de wetgeving met onbedoelde effecten. Of de wetgevende afdeling van het ministerie bereid is om de wet aan te passen, weten we op dit moment niet. FAC stelt voor om dit verzoek ambtelijk voor te bereiden.
Verder is het volgende nog van belang. De huidige staatsecretaris zit mogelijk in een (politiek) lastige positie, vanwege zijn verleden als wethouder van de gemeente Amsterdam. In 2014 heeft de gemeente op ambtelijk niveau het ministerie van Financiën om de wetgeving met betrekking tot canonbetalende erfpachten aan te passen. Het ministerie heeft destijds besloten om de aanpassing niet via de staatssecretaris, maar via de minister te laten lopen.

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 13 april 2016 11:51
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (OGA); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: defintief stuk rijksbelastingdienst

(10)(2e),
Ik zit inderdaad op de lijn van bestuurlijk overleg.
Graag neem ik jouw bedenken daarbij in de tekst op. Kun je daarvoor een korte tekst leveren aub.
Groet
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep
Gemeente Amsterdam
(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

Op 13 apr. 2016 om 10:00 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

<6. Standpunt Rijksbelastingdienst (2) - aanp JB.docx>