VN2025-002292

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 25 februari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets uit het gebied rond het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein).

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 oktober 2024 om 09:58 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd uit het gebied rond het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 9 oktober 2024 om 08:15 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarde geeft aan dat de fiets anderhalve week in het fietsenrek op het station geparkeerd stond.
- Bezwaarde geeft aan zeker te weten dat de fiets in het fietsenrek stond en dat de fiets op zo een wijze is vastgezet dat een ander de fiets niet zou kunnen verplaatsen.
- Bezwaarde wil de betaalde kosten van € 25,- aan het Fietsdepot retour ontvangen.

Per e-mail van 18 februari 2025 is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift mondeling of schriftelijk toe te lichten. Bij de e-mail is het constateringsformulier meegestuurd als bijlage. Per meerdere e-mail van diezelfde dag heeft bezwaarde gereageerd en een aantal vragen over het constateringsformulier gesteld, die de behandelend jurist van het bezwaarschrift heeft beantwoord. Daarnaast heeft bezwaarde het volgende benadrukt:

- Bezwaarde geeft aan de fiets op zo een wijze te hebben vastgezet dat een ander de fiets niet zou kunnen verplaatsen, door de fiets in het fietsenrek te plaatsen en op slot te zetten met het ringslot.

Overwegingen

De plek waar bezwaarde de fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets naast het fietsenrek, en dus buiten de voorziening, is aangetroffen. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.

Een fietsenrek is zo ingericht en vormgegeven dat het voor de gebruiker daarvan eenduidig is hoe op een juiste wijze de fiets in het fietsenrek geplaatst en aan het fietsenrek vastgemaakt dient te worden. In onderhavig geval betreft het een fietsenrek met wielsleuven. Verwacht mag worden dat de gebruiker van een fietsenrek weet dat als een fiets niet met een (ketting)slot aan het fietsenrek wordt vastgemaakt, dat de fiets verplaatst kan worden.

Het komt helaas voor dat in het rek geplaatste fietsen eruit worden gehaald zodat iemand anders zijn of haar fiets op die plek in het rek kan zetten. Hoe vervelend dit voor bezwaarde ook is, het is de eigen verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren. Bijvoorbeeld door de fiets vast te maken aan het fietsenrek met een (ketting)slot. Ook als een (ketting)slot gebruikt wordt om de fiets aan het rek te bevestigen, moet dat slot zó bevestigd worden dat niet teveel ruimte bestaat om de fiets uit het rek te halen.

Overwogen wordt dat het voor risico van degene die de fiets stalt hoort te blijven, dat de fiets door een ander verplaatst kan worden als de fiets los in een fietsparkeervak wordt geplaatst.

Ten aanzien van de door bezwaarde aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komen deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking.

De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het

bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-009519	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-009522	VERTROUWELIJK - Advies op bezwaar JB.24.014935.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord