From Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Subject **RE: Monumentbomen Centrum inspraak 2025**
To 5.1, 2, e gmail.com>
Date March 23, 2026 at 3:38:40 PM CET

Geachte hee 5.1, 2, e

Mijn antwoorden op uw vragen staan hieronder in het rood.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Van: 5.1, 2, e gmail.com>
Verzonden: donderdag 12 maart 2026 17:39
Aan: Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Monumentbomen Centrum inspraak 2025

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Zojuist zie ik uw voordracht voor DB-Centrum dd. 17-2-2026 waar u naar verwijst, daarover het volgende.

Wat betreft de beantwoording van de inspraak, punt 1 van mijn email dd. 10-3, zegt V&OR in de voordracht:
-> dat mijn inspraak dd. 30-3-2025 niet zou zijn gericht op de inhoud maar op het proces;
-> dat inspraak zoals de mijne die niet specifiek is beperkt tot één stadsdeel maar tevens één of meer andere stadsdelen of stadsgebieden betreft niet zou worden beantwoord;
-> in besluit 5 en de onderbouwing zelfs dat de inspraak zou zijn verwerkt en beantwoord.
Deze voorstelling van zaken is evident drievoudig onjuist, graag even bericht, komt vóór de raadsbehandeling alsnog de beantwoording door B&W en de DB's van die onderdelen van de inspraak dd. 30-3-2025 die niet zijn behandeld in de Antwoordnota en de brieven van DB-Centrum dd. 10-7-2025 en 26-2-2026.
Uw zienswijze n.a.v. de inspraak op het voornemen voor vaststellen van de lijst met beschermwaardige houtopstanden is beantwoord zoals hieronder al is vermeld. Daarin staat ook te lezen wat er straks naar B&W en vervolgens de raad zal gaan. De zienswijze is daarmee afgehandeld.

Wat betreft de levensverwachting, graag nog reactie op punt 2 van onderstaande email dd. 10-3.
Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft inmiddels de nieuwe lijst vastgesteld en de oude lijst ingetrokken. De opdracht aan de CBH was niet om bij iedere boom een boomtechnisch onderzoek uit te voeren. De boomspecialisten van de CBH zijn uitermate deskundig en kunnen daarmee voldoende inschatten wat de levensverwachting is.

Wat betreft de aantallen bomen in de voordracht graag reactie op 3 onderstaand.

De boom-eigenaar van Lepellaan 6 heeft in juni 2025 bij de CBH een aanvraag ingediend tot toekenning van monument-bescherming; graag even bericht, wat is voor indiening van aanvragen het adres van de CBH, is dat monumentalebomen@amsterdam.nl , zo nee welk adres dan wel.
Dat is inderdaad genoemd emailadres.

Uw reactie graag uiterlijk 16-3 zodat ik waar nodig actie kan ondernemen.

mtvrgr
5.1, 2, e

3. Aantallen bomen in DB-voordracht en -besluit dd. 17-2-2026
De voordracht en daarmee het door DB-Centrum op 17-2 genomen besluit is op verschillende punten niet eenduidig:

a. Met besluit 1 is een lijst van 1048 monument-beschermde bomen vastgesteld maar besluit 2 over 3 bomen op het adres Lepellaan 6 luidt niet dat deze bomen eveneens op de lijst zijn gezet.
Sterker nog, in de onderbouwing staat dat *geen* bomen aan de lijst zijn toegevoegd.
Hoe moet dit worden opgevat, zijn de 3 bomen van besluit 2 inbegrepen in de 1048 bomen van besluit 1 of hebben deze 3 bomen een andere status dan de 1048 bomen van besluit 1, en zo ja, welke status is dat.

b, Begrijp ik het goed dat 6 monument-beschermde bomen niet zijn opgenomen in de lijst van 1048 bomen terwijl de advisering door de CBH nog loopt, of heeft de CBH hierover reeds advies uitgebracht; zo ja, graag even toezending, op de site https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/ zie ik een dergelijk advies namelijk niet.

c. Hoe verhouden de 9 monument-beschermde bomen die zijn inbegrepen in de intrekking van besluit 3 zich tot de 6 bomen waarover de CBH nader advies is gevraagd, zijn deze 6 bomen inbegrepen in de 9 bomen van besluit 3, zo nee, hoe zit het dan wel.

d. In de onderbouwing van besluit 3 staat dat de monument-bescherming van 9 bomen wordt ingetrokken. Echter, klopt dit wel, toch ook van andere bomen wordt de vigerende monument-bescherming ingetrokken.

e. De lijst van besluit 1 is een pdf-bestand zonder nummering van de regels, daardoor is niet te zien of de lijst 1048 regels / boomnummers omvat. Ongetwijfeld beschikt V&OR over deze lijst in excel-versie, omvat dat bestand 1048 regels / boomnummers, zo nee hoeveel dan wel en wat is het verschil met het pfd-bestand.

f. De vigerende lijst monument-beschermde bomen wordt in besluit 3 ingetrokken, in besluit 1 is een nieuwe lijst met 1048 bomen vastgesteld, met in de onderbouwing specificaties van de verschillen tussen deze 2 lijsten; is een controle-berekening uitgevoerd op de aantallen bomen, klopt het rekensommetje *oude lijst +/- verschillen = 1048 bomen* ? , .

Op di 10 mrt 2026 om 18:03 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e gmail.com>:

> Geachte mevrouw 5.1, 2, e
> Dank voor uw nadere toelichting dd. 10-3 zojuist, graag uw reactie op 1 en 2 hieronder.
> mtvrgr
> 5.1, 2, e
>
> **1. Beantwoording van de inspraak**
> U zegt dat de inspraak dd. 30-3-2025 over de voorgenomen intrekking en toekenning van monument-bescherming in stadsdeel Centrum met de brieven dd. 10-7-2025 en 26-2-2026 en de Antwoordnota zou zijn beantwoord maar dit is evident niet het geval. Immers, met die 2 brieven en de Antwoordnota van DB-Centrum is de inspraak dd. 30-3-2025 nu juist niet beantwoord voor zo ver die ook in andere stadsdelen of stads-breed speelt
> Dus vóór de raads-behandeling graag alsnog de beantwoording door B&W en de DB's van die onderdelen van de inspraak dd. 30-3-2025.
> Als ik een suggestie mag doen, richt deze stads-brede Antwoordnota niet in per stadsdeel maar per thema van de inspraak. Of beter nog, voeg aan de beantwoording van de inspraak meteen ook de thema's van de 7+1+1 CBH-adviezen toe voor zo ver die niet door de DB's zijn beantwoord zodat B&W en Raad een overzichtelijk geheel krijgen voorgelegd.
>
> **2. Intrekking van monument-bescherming wegens gebrek aan levensverwachting**
> Inderdaad, u zegt het goed, op basis van het criterium *levensverwachting* van de artikel 12 sub f van de Bomenverordening heeft de CBH geadviseerd om in Centrum 4 bomen geen monument-bescherming toe te kennen. Echter, dit criterium sub f dient voor het wel of niet *toekennen* van monument-bescherming, evident niet voor het *intrekken* van vigerende monumewnt-bescherming. De CBH heeft dan ook niet beoordeeld welke maatregelen nodig zouden zijn om deze 4 bomen in stand te houden en niet de vraag beantwoord of de kosten van die maatregelen zo uitzonderlijk zijn dat de maatregelen niet genomen moeten worden en de bomen dus niet behouden kunnen blijven.
> Kortom, intrekken van vigerende monument-bescherming wegens gebrek aan levensverwachting is in feite een sluiproute om toegekende monument-bescherming te ontduiken.
>
> Op di 10 mrt 2026 om 15:03 schreef Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>:
>
> > Geachte heer 5.1, 2, e
> >
> > Mijn reactie heb ik in groen onder de uwe gezet. Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > 5.1, 2, e
> >
> > Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
> > **Gemeente Amsterdam**
> >
> > Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> > Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
> >
> > ---
> > **Van** 5.1, 2, e gmail.com>
> > **Verzonden:** dinsdag 3 maart 2026 23:05
> > **Aan:** Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
> > **Onderwerp:** Re: Monumentbomen Centrum inspraak 2025
> >
> > Geachte mevrouw 5.1, 2, e
> > Dank voor uw nadere toelichting vanmiddag, graag nog reactie op 1 en 3 hieronder in blauw.
> > mtvrgr
> > 5.1, 2, e
> >
> > > Op di 3 mrt 2026 om 13:26 schreef Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>:
> > >
> > > Geacht hee 5.1, 2, e

Hieronder heb ik in rood antwoord gegeven op uw vragen. Ik hoop dat ik het hiermee heb kunnen verduidelijken.

1. Ook al heeft u de brief ondertekend als Secretaris van de CBH, begrijp ik het goed dat uw brief + antwoordnota het op 17-2-2026 door DB-Centrum vastgestelde antwoord is op mijn inspraak dd. 30-3-2025, zo nee, hoe zit het dan wel;
Uw inspraakbrief van 30 maart 2025 is reeds beantwoord door portefeuillehouder Groen en Openbare Ruimte van Centrum,

5.1, 2, e n juli 2025. Zie bijlage.

Daarin staat onder punt 7 dat uw verzoek om niet de beschermwaardige status van bomen in te trekken in de

Nota van Antwoorden opgenomen is. Die nota is nu vastgesteld.

Het antwoord op dit verzoek heeft u nu van mij ontvangen.

O.k., uw brief dd. 26-2-2026 is dus niet zozeer van de CBH maar van de dienst V&OR, namens DB-Centrum.

Maar is de inspraak nu beantwoord met de brieven dd. 10-7-2025 en 26-2-2026 of komt er, na de B&W-behandeling die u hieronder in paragraaf 2 bevestigt, nog een 3e antwoord, namelijk op de thema's in de CBH-adviezen en/of in de inspraak die stads-breed spelen ?

De inspraak is inderdaad beantwoord. Er komt geen aparte brief om u te informeren over vervolgbehandeling in B&W en gemeenteraad. De stukken die door de gemeenteraad worden besproken zijn openbaar toegankelijk.

2. De inspraak omvat niet alleen het intrekken van vigerende monument-bescherming maar ook tal van andere thema's in het advies van de CBH over de bomen in stadsdeel Centrum.
Bijvoorbeeld over de gedachte van de CBH dat het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat beperkt moet blijven, over de soorten van gegevens die in de nieuwe lijst monument-beschermde bomen moeten staan, over het advies van de CBH tot aanwijzing van ander waardevol groen, enz. enz.
Eén & ander al dan niet in afwijking van de voorschriften van de Bomenverordening.
Dergelijke thema's spelen niet alleen in Centrum maar in beginsel in alle 9 stadsdelen en stadsgebieden.
Als ik me goed herinner is hierover stads-breed afgesproken dat de inspraak op dergelijke stads-brede thema's niet per stadsdeel door elk DB afzonderlijk wordt beantwoord maar gezamenlijk, na afstemming tussen de 9 portefeuillehouders van B&W en de DB's. Dit antwoord heb ik nog niet gekregen en ook in de Antwoord Nota die DB-Centrum op 17-2-2026 heeft vastgesteld gaat het DB hierop niet in.
Graag even bericht wanneer het antwoord van B&W en de DB's op de inspraak op de stads-brede thema's komt.
Het klopt dat dit aan burgemeester en wethouders wordt voorgelegd.

Dat is ook zo aan het dagelijks bestuur van Centrum meegedeeld.

Het dossier 'VN2026-002190 Instemmen met de lijst beschermwaardige houtopstanden stadsdeel Centrum' (d.d. 17-2-2026)

kunt u hier opvragen zodra het daar geplaatst is. Zie ook punt 1 en 2 van bijgevoegde brief.

Dat gebeurt als alle stadsdelen de nieuwe lijsten hebben vastgesteld. Dat heeft helaas flinke vertraging opgelopen.

De planning was in het eerste kwartaal van dit jaar, maar dat is niet haalbaar gebleken.

West, Zuid, Oost en Noord zijn nog niet vastgesteld en moeten, op verzoek van de portefeuillehouders, alle éérst nog

naar de stadsdeelcommissies voor advies.

Nee, in ieder geval in West is de SDC-advisering anders gegaan, deze advisering komt zeker niet op verzoek van de portefeuillehouder.
Dat is het nu juist, het DB heeft het advies van V&OR overgenomen om de SDC er buiten te houden omdat er volgens V&OR al genoeg inspraak zou zijn geweest. Daarmee is de SDC niet akkoord gegaan. De SDC-advisering komt er dus niet op verzoek van
de portefeuillehouder maar op verzoek van de SDC.
Bovendien is de opgebouwde vertraging zeker niet veroorzaakt door deze advisering: immers de inspraak is er al lang geweest, dus V&OR had zijn voorstel voor de beantwoording van de inspraak en de ontwerp-lijsten voor intrekking en toekenning van monument-bescherming al lang aan het DB kunnen en moeten voorleggen.
Hetzelfde geldt voor Zuid, ook daar is de inspraak al lang geweest.
In de commissie MOW van juni 2025 heeft de Wethouder dan ook toegezegd dat de Raad eindelijk ***eind 2025*** alles krijgt voorgelegd.

In Nieuw-West heeft de portefeuillehouder verzocht om na de tweede ronde van vaststelling (deze ronde dus) voorafgaand de stadsdeelcommissie om advies te vragen. Er is ook niet gezegd dat vertraging door advisering is gekomen. De toezegging van de wethouder is helaas niet haalbaar gebleken.

3. Naast de redeneringen van de CBH om het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat in te perken komt u met de redenering dat gebrek aan levensverwachting een reden zou zijn om in Centrum vigerende monument-bescherming van 4 bomen in te trekken. Nu weet ik niet hoe lang deze bomen nog te leven hebben maar uw redenering lijkt alleen al principieel onjuist. Immers, het afwegings-criterium *levensverwachting* van artikel 12 van de Bomenverordening is bedoeld voor het beantwoorden van de vraag of een boom die niet op de lijst staat monument-bescherming moet worden toegekend. De vervolgens ingestelde monument-bescherming mag niet wegens gebrek aan levensverwachting worden ingetrokken op het moment dat de vraag zich aandient of de boom moet worden gekapt dan wel met (kostbare) ingrepen in stand moet worden gehouden; voor het bestuurlijk maken van die afweging is de monument-bescherming destijds nu juist ingesteld.
Kortom, door monument-bescherming in te trekken op het moment dat het er op aankomt wordt de systematiek van de monument-bescherming ondermijnd. DB-Centrum kan de vigerende monument-bescherming dus niet wegens gebrek aan levensverwachting intrekken maar moet, als het levenseinde of ziekte of gevaar zich aandient, de bestuurlijke afweging maken om de 4 monument-beschermde bomen te kappen of in stand te houden.
De CBH beschrijft in haar adviesrapporten hoe de criteria uit artikel 12 van de bomenverordening geïnterpreteerd worden.

Bij de harmonisatie is die uitleg de basis geweest om de nieuwe lijst met beschermwaardige houtopstanden samen te stellen.

Zowel de Stadsdeelcommissie als het dagelijks bestuur hebben met de stukken ingestemd.

Ja, zo is het gegaan maar u gaat voorbij aan m'n punt: als deze 4 bomen *niet* beschermd zouden zijn geweest had ik kunnen

begrijpen dat ze wegens korte levensverwachting geen positief CBH advies hadden gekregen en niet op lijst zouden zijn gekomen.
Maar deze bomen waren nu juist al monument-beschermd, dan is korte levensverwachting toch geenreden om de vigerende monument-bescherming ongedaan te maken, dan heeft de hele monument-aanwijzing toch geen zin ?

Het aanwijzen van beschermde houtopstanden heeft zin als de bomen nog levensvatbaar zijn en met extra maatregelen of aanpassing van de openbare ruimte langer behouden kunnen worden. Voor deze bomen was dat niet het geval waardoor de CBH heeft geadviseerd om deze bomen niet meer in de lijst op te nemen.

4. Over de vigerende lijst *waardevol groen* van stadsdeel Centrum zegt u dat deze niet hoeft te worden ingetrokken.
Wat heeft DB-Centrum op 17-2-2026 over deze bomen dan wel besloten, welke betekenis heeft deze lijst volgens het DB.,
Zie punt 1 en 2 van bijgevoegde brief. De term 'waardevol groen' is geen term die is vastgelegd in de bomenverordening.

Het college van burgemeester en wethouders is het bestuurlijk orgaan dat hierover moet besluiten.

5. U zegt dat DB-Centrum op 17-2-2026 ook een nieuwe lijst heeft vastgesteld; waar is deze lijst te vinden.
Deze is op te vragen via de link bij antwoord op vraag 2.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam

Van 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 26 februari 2026 18:20
Aan: Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
CC 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Monumentbomen Centrum inspraak 2025

Geachte mevrou 5.1, 2, e

Dank voor uw onderstaande bericht dd. 26-2 zojuist met antwoord-brief op mijn inspraak dd. 30-3-2025 op de voorgenomen intrekking en toekenning van monument-bescherming van bomen in stadsdeel Centrum.
Op verschillende punten volg ik u nog niet, voor goed begrip over & weer graag even toelichting op 1 t/m 5 onderstaand.

mtvrgrt
5.1, 2, e

1. Ook al heeft u de brief ondertekend als Secretaris van de CBH, begrijp ik het goed dat uw brief + antwoordnota het op 17-2-2026 door DB-Centrum vastgestelde antwoord is op mijn inspraak dd. 30-3-2025, zo nee, hoe zit het dan wel;

2. De inspraak omvat niet alleen het intrekken van vigerende monument-bescherming maar ook tal van andere thema's in het advies van de CBH over de bomen in stadsdeel Centrum.
Bijvoorbeeld over de gedachte van de CBH dat het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat beperkt moet blijven, over de soorten van gegevens die in de nieuwe lijst monument-beschermde bomen moeten staan, over het advies van de CBH tot aanwijzing van ander waardevol groen, enz. enz.
Eén & ander al dan niet in afwijking van de voorschriften van de Bomenverordening.
Dergelijke thema's spelen niet alleen in Centrum maar in beginsel in alle 9 stadsdelen en stadsgebieden.
Als ik me goed herinner is hierover stads-breed afgesproken dat de inspraak op dergelijke stads-brede thema's niet per stadsdeel door elk DB afzonderlijk wordt beantwoord maar gezamenlijk, na afstemming tussen de 9 portefeuillehouders van B&W en de DB's. Dit antwoord heb ik nog niet gekregen en ook in de Antwoord Nota die DB-Centrum op 17-2-2026 heeft vastgesteld gaat het DB hierop niet in.
Graag even bericht wanneer het antwoord van B&W en de DB's op de inspraak op de stads-brede thema's komt.

3. Naast de redeneringen van de CBH om het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat in te perken komt u met de redenering dat gebrek aan levensverwachting een reden zou zijn om in Centrum vigerende monument-bescherming van 4 bomen in te trekken. Nu weet ik niet hoe lang deze bomen nog te leven hebben maar uw redenering lijkt alleen al principieel onjuist. Immers, het afwegings-criterium *levensverwachting* van artikel 12 van de Bomenverordening is bedoeld voor het beantwoorden van de vraag of een boom die niet op de lijst staat monument-bescherming moet worden toegekend. De vervolgens ingestelde monument-bescherming mag niet wegens gebrek aan levensverwachting worden ingetrokken op het moment dat de vraag zich aandient of de boom moet worden gekapt dan wel met (kostbare) ingrepen in stand moet worden gehouden; voor het bestuurlijk maken van die afweging is de monument-bescherming destijds nu juist ingesteld.
Kortom, door monument-bescherming in te trekken op het moment dat het er op aankomt wordt de systematiek van de monument-bescherming ondermijnd. DB-Centrum kan de vigerende monument-bescherming dus niet wegens gebrek aan levensverwachting intrekken maar moet, als het levenseinde of ziekte of gevaar zich aandient, de bestuurlijke afweging maken om de 4 monument-beschermde bomen te kappen of in stand te houden.

4. Over de vigerende lijst *waardevol groen* van stadsdeel Centrum zegt u dat deze niet hoeft te worden ingetrokken.
Wat heeft DB-Centrum op 17-2-2026 over deze bomen dan wel besloten, welke betekenis heeft deze lijst volgens het DB.,

5. U zegt dat DB-Centrum op 17-2-2026 ook een nieuwe lijst heeft vastgesteld; waar is deze lijst te vinden.

Van: **Monumentale Bomen** <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Date: do 26 feb 2026 om 14:21
Subject: Uw inspraakreactie op de lijst Beschermwaardige Houtopstanden stadsdeel Centrum
To 5.1, 2, e @gmail.com>

Geachte hee 5.1, 2, e

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft op 17 februari 2026 een nieuwe lijst met beschermwaardige houtopstanden (monumentale bomen) vastgesteld.
Voor een antwoord op uw inspraakreactie verwijs ik u graag naar de brief in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.