Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam
Afdeling OJZ
De heer mr. 5.1, 5.1, 2, e
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

Datum	24 maart 2015
Ons kenmerk	U150037
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e , 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 5 maart jl. was u aanwezig namens Cluster Sociaal, afdeling OJZ.
Bij het agendapunt "Notitie doorlevering basisregistraties en leerling-gegevens aan Digital Natives 5.1, 2, e V." heeft de CPA het navolgende besproken.

Het gaat om de aanmeldingsprocedure voor het voorgezet onderwijs, en meer in het bijzonder de nieuwe wijze van loten.
De CPA is van oordeel dat het bewerken van gevoelige leerling-gegevens (waaronder het basisschooladvies) niet door een commerciële, private, partij zou moeten worden uitgevoerd. De leverancier van software, Digital Natives 5.1, 2, e V. voert een bewerking uit op niet-geanonimiseerde gegevens die geleverd worden door de gemeente Amsterdam en het OSVO (de vereniging van alle schoolbesturen in het Amsterdamse voortgezet- en middelbaar beroepsonderwijs).

De CPA adviseert om de aan bewerker verstrekte gegevens te beperken tot gepseudonimiseerde of geanonimiseerde gegevens, door het gebruik van een uniek nummer. Gesteld is dat aan deze eis niet kan worden voldaan, vanwege de noodzakelijke toets van scholen aan voorrangsregels in het lotingsproces.

De CPA concludeert dat de verwerking goed moet zijn beveiligd en dat de verwerking in de toekomst ' in huis' gehaald zal moeten worden: ófwel door de gemeente deze bewerking zelf te laten uitvoeren ófwel dat het OSVO deze verricht.
De invulling van het definitieve werkproces zal immers afhankelijk zijn van de onderlinge verdeling van taken. Het lijkt er op dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de uitkomst van de loting, echter wel toeziet op het feit dat een zorgvuldige loting plaatsvindt en eigenaar is van systemen waaruit relevante persoonsgegevens geleverd worden.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Ambtelijk secretaris

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 5 maart 2015

4.9 Notitie doorlevering basisregistraties en leerling-gegevens aan Digital Natives 5.1, 2, e V. tbv lotingsystematiek aanmelden scholen voortgezet onderwijs

De heer 5.1, 2, e heeft het document opgesteld om de aanmeldingsprocedure voor het voortgezet onderwijs en de nieuwe lotingssystematiek toe te lichten. Er wordt daarbij gebruik gemaakt van een bewerker, Digital Natives. Deze bewerker ontvangt persoonsgegevens van scholieren als ook het basisschooladvies (bsa).
De CPA heeft geadviseerd om de aan de bewerker verstrekte gegevens te beperken tot gepseudonimiseerde of geanonimiseerde gegevens (bv een uniek nummer).

De heer 5.1, 2, e zegt dat in drie stappen is getracht uit te leggen welke verwerkingen er zijn en welke datasets dit betreft. In twee stappen zijn de gegevens herleid tot het leerlingnummer. De datasets zijn tot een minimum beperkt. Volledig anonimiseren of pseudonimiseren is niet mogelijk om dat de scholen moeten bepalen of een voorrangrecht van toepassing is. Voor deze stap moeten persoonsgegevens over de leerling bekend zijn.

De CPA is van mening dat de bewerker uitsluitend gegevens zou moeten ontvangen die gekoppeld zijn aan een pseudoniem. Besproken wordt wie de verantwoordelijke is.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het OSVO een eigen leerlingenadministratie heeft. Het OSVO levert ook persoonsgegevens aan. De taak van de gemeente is in die zin beperkt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het feit dat elke leerling geplaatst wordt, maar niet voor de uitkomst van de plaatsingsprocedure.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat om deze reden de gemeente persoonsgegevens verstrekt over haar inwoners. Het systeem waarin leerlinggegevens worden verwerkt dient voor de uitvoering van taken door de scholen. In die zin is de gemeente slechts systeembeheerder en is het OSVO verantwoordelijk voor de inhoud. Deze discussie is echter complex. Het zou kunnen zijn dat de gemeente in de toekomst deze taken zal afstoten. Het is de vraag of dan nog persoonsgegevens uit de basisregistraties geleverd worden.

De CPA zegt dat het ook gevoelig kan liggen om niet meer te toetsen aan de basisregistraties. De CPA adviseert dat de huidige opzet niet wenselijk is. Er worden leerlinggegevens verwerkt door een bewerker. Het gaat om privacygevoelige gegevens die verwerkt worden door een private partij. De vraag is of de verwerking in de toekomst 'in huis' gehaald kan worden en of dat bij de gemeente moet plaatsvinden, gezien de rol van systeembeheerder of bij het OSVO. Daarnaast is het de vraag of de persoonsgegevens goed zijn beveiligd.

De heer 5.1, 2, e zegt dat in de leveringsovereenkomst geheimhoudingsplichten en beveiligingsmaatregelen zijn opgenomen.
De matching vindt nu in april plaats.
De CPA bevestigt het advies per brief.