Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders

Voordracht voor de vergadering van datum

Portefeuille

Bouwen en Wonen

Agendapunt

<automatisch>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Instemmen met de stukken ter vaststelling van de wijziging van de Huisvestingsverordening voor differentiatie in boetes voor toeristische verhuur van woningen ~~beleid~~ n.a.v. uitspraken Raad van State

Commented [10.2.e]: Zie de stafvoordracht voor het aanpassen van het onderwerp

Het college van burgemeester en wethouders besluit

1. In te stemmen met het wijzigingsvoorstel van de boetebedragen in de Huisvestingsverordening n.a.v. uitspraken van de Raad van State, waarvan de belangrijkste punten zijn:
   - boetes woningonttrekking zonder feitelijke bewoner: was 21.750 euro, blijft 21.750 euro
   - boetes leefbaarheidsovertredingen (bijv. teveel nachten verhuurd of aan teveel personen): was 21.750 euro, wordt 11.600 euro.
   - boetes administratieve overtredingen (bijv. geen nachten gemeld of geen registratienummer): was 8.700 euro, blijft 8.700 euro.
   - bij cumulaties van overtredingen met administratieve overtredingen komt er telkens 2.900 euro bij per overtreding. Op dit moment komt er telkens een volledige boete bij.

Commented [10.2.e]: Idem

Commented [10.2.e]: Zie de stafvoordracht voor de opmerkingen

2. In te stemmen met de ~~daartoe strekkende commissie en~~ raadsvoordracht en de voorgestelde wijzigingsverordening.

Commented [10.2.e]: Titel raadvoordracht voor de volledigheid vermelden

Kernboodschap

Commented [10.2.e]: Ik zou het anders formuleren. Eerst beginnen met wat het college besluit en dan te zeggen dat dit naar aanleiding is van de (betreffende) uitspraak van de Raad van State. Het 'lik -op-stuk-beleid' etc. zou ik achterwege laten.

De gemeenteraad heeft tegen de uitwassen op de woningmarkt al enige jaren 'lik-op-stuk-beleid' vastgesteld dat inhoudt dat tegen overtredingen van de regels met betrekking tot de woningmarkt streng wordt opgetreden en de wettelijke maximale boetes worden opgelegd. Dit is ook jaren door de rechter geaccordeerd in tientallen gerechtelijke uitspraken.

Op 2 december 2020 heeft de Raad van State echter geoordeeld dat ~~het boetebeleid~~de eenduidige boetebedragen van de gemeente als het gaat om toeristische verhuur ~~niet altijd evenredig is~~ in bepaalde gevallen niet genoeg rekening wordt gehouden met de evenredigheidstoets. Er moet meer onderscheid worden gemaakt in de overtredingen voor de hoogte van de boete~~differentiatie plaatsvinden~~. Het college heeft het besluit genomen d~~D~~e Huisvestingsverordening 2021 voor dit onderdeel te wijzigen. ~~moet hiervoor worden gewijzigd. Daartoe doet het college een voorstel aan de raad~~.

Commented [10.2.e]: We hebben nu niet echt boetebeleid toch?

Commented [10.2.e]: Opletten hoe dit overkomt. Zal 10.2.e ook nog wel naar kijken.

Bestuurlijke achtergrond

De boetes zijn vastgesteld in de Huisvestingsverordening. De gemeenteraad heeft tegen de uitwassen op de woningmarkt al enige jaren 'lik-op-stuk-beleid' vastgesteld dat inhoudt dat tegen overtredingen van de regels met betrekking tot de woningmarkt streng wordt opgetreden ~~en de wettelijke maximale boetes worden opgelegd~~om afschrikwekkend te werken.

Commented [10.2.e]: Oef dit getuigt niet van evenredigheidsoverwegingen nee.
Dit wordt openbaar. Let op afbreukrisico.

Bestuurlijke prioriteit

Wijziging is nodig n.a.v. uitspraken van de Raad van State op 2 december 2020 om de Huisvestingsverordening in overstemming te brengen met ~~de~~ gerechtelijke uitspraken.

Wettelijke grondslagen

Artikel 35 Huisvestingswet, eerste lid
De gemeenteraad kan in de huisvestingsverordening bepalen dat een bestuurlijke boete kan worden opgelegd ter zake van de overtreding van de verboden bedoeld in artikel 8, eerste en tweede lid, artikel 21, artikel 22, eerste lid, artikel 23a, eerste of derde lid, artikel 23b, eerste en tweede lid, artikel 23c, eerste lid, artikel 23d of artikel 23e, of van het handelen in strijd met de voorwaarden of voorschriften, bedoeld in artikel 26. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

Gemeentewet, artikel 147, eerste lid
Gemeentelijke verordeningen worden door de raad vastgesteld voor zover de bevoegdheid daartoe niet bij de wet of door de raad krachtens de wet aan het college of de burgemeester is toegekend.

Gemeentewet, artikel 149
De raad maakt de verordeningen die hij in het belang van de gemeente nodig oordeelt.

Gemeentewet artikel 160, eerste lid
Het college is in ieder geval bevoegd:
a. het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet de raad of de burgemeester hiermee is belast;
b. beslissingen van de raad voor te bereiden en uit te voeren, tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester hiermee is belast;
c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de gemeente, met uitzondering van de organisatie van de griffie;
d. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten;
e. te besluiten namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
f. ten aanzien van de voorbereiding van de civiele verdediging;
g. jaarmarkten of gewone marktdagen in te stellen, af te schaffen of te veranderen.

Onderbouwing besluit

Commented [10.2.e]: Idem

Commented [10.2.e]: Zie de stafvoordracht . De wijzigingen onderbouwing besluit conform de beslispunten aanpassen.

Ad 1) In te stemmen met het wijzigingsvoorstel van de boetebedragen in de Huisvestingsverordening n.a.v. uitspraken van de Raad van State

Commented [10.2.e]: Zie opmerkingen stafvoordracht.

De gemeenteraad heeft tegen de uitwassen op de woningmarkt al enige jaren 'lik-op-

stuk-beleid' vastgesteld dat inhoudt dat tegen overtredingen van de regels met betrekking tot de woningmarkt streng wordt opgetreden en de wettelijke maximale boetes worden opgelegd. Dit is ook jaren door de rechter geaccordeerd in tientallen gerechtelijke uitspraken.

De Raad van State heeft op 2 december 2020 in drie uitspraken echter geoordeeld dat de opgelegde boetes voor woningonttrekking (vakantieverhuur en B&B) niet in elke situatie evenredig zijn en dat de gemeente meer moet differentiëren in haar boetebeleid. De boetebedragen die op dit moment in de HVV staan zijn volgens de Raad van State dus niet in elke situatie evenredig. Daarnaast heeft de Raad van State geoordeeld dat de gemeente onjuist omgaat met functioneel daders (overtreders die wel verantwoordelijk zijn, maar niet daadwerkelijk de overtreding hebben gepleegd). Functioneel daders moeten naar rato van het eigendomsaandeel worden bestraft. Naar aanleiding van deze uitspraken zijn vergelijkbare boetezaken die op dit moment in bezwaar of beroep zijn stilgelegd in afwachting de reactie van de gemeente op deze uitspraken van de Raad van State.

Tot op heden ontbrak het bij de gemeente Amsterdam aan schriftelijk boetebeleid in het kader van de Huisvestingsverordening (HVV). De afgelopen jaren is veel gehandhaafd op grotere panden die vaak geheel onbewoond waren en het hele jaar door toeristisch verhuurd werden. Achter dit type panden zaten vaak vermogende partijen waar het 'lik-op-stuk-beleid' goed voor werkte. Dit type overtreding zien we gelukkig steeds minder. De huidige overtreder is steeds vaker een kleinere partij (particulier) die de woning bewoont, maar die zich niet aan alle voorwaarden houdt. In dergelijke gevallen acht de rechter het opleggen van de hoogste boete niet altijd evenredig.

Evenredigheid gaat volgens vaste jurisprudentie over drie dingen:1. ernst van de overtreding (hoogte van de boetes), 2. geringe financiële draagkracht, en 3. verminderde verwijtbaarheid.

Op deze drie punten wordt differentiatie voorgesteld. Daarnaast wordt ook voorgesteld om functioneel daders naar rato te beboeten, in plaats van elke functionele dader de volledige boete op te leggen. In het kort gaat het om:

1. Ernst van de overtreding:

Woningonttrekking zonder feitelijke bewoning: ***€ 21.750*** (blijft de meest ernstige overtreding)
Leefbaarheidsovertredingen: ***€ 11.600 (was € 21.750)*** (overschrijding aantal nachten, overschrijding aantal personen, geen nachtverblijf bij B&B, oppervlakte eisen bij B&B en verhuur in sociale huurwoning)
Administratieve overtredingen: ***€ 8.700*** (geen vergunning, geen inschrijving BRP, niet melden aantal nachten en niet vermelden registratienummer)

Cumulaties:
Ernstige overtreding + andere overtredingen ***= € 21.750***
Leefbaarheidsovertreding + andere leefbaarheidsovertreding ***= € 21.750***
Leefbaarheidsovertreding + andere administratieve overtreding ***= € 11.600 + € 2.900 per adm. overtreding***
Administratieve overtreding + andere administratieve overtreding ***= € 8.700 + € 2.900 per adm. overtreding***

2. Financiële draagkracht

Geringe financiële draagkracht: ***50% van de boete***

3. Verminderde verwijtbaarheid

Volledige verwijtbaarheid: ***100% van de boete***
Verminderde verwijtbaarheid: ***50% van de boete***
Geen verwijtbaarheid: ***geen boete***

Ad 2) In te stemmen met de ~~daartoe strekkende college- , commissie en~~ raadsvoordracht en de wijzigingsverordening.
Zie bijgevoegd de voorgestelde raadsvoordracht en wijzigingsverordening v~~V~~oor het realiseren van dit traject ~~zijn daartoe strekkende college, commissie en raadsvoordrachten opgesteld~~.

Financiële onderbouwing

Er is onderzocht welke lopende zaken vergelijkbaar zijn met de uitspraken van de Raad van State. Een aantal opgelegde boetes zal verlaagd moeten worden. Het gaat om een totale verlaging van 274.750 euro aan reeds opgelegde boetes.

Daar komt nog een onbekend bedrag bij van zaken waarin een geslaagd beroep kan worden gedaan op één van de verlagingsgronden, waarbij geringe financiële draagkracht het meest wordt aangevoerd. Gelet op de ervaring uit voorgaande jaren is de verwachting dat het tussen de 5 en 30 zaken zullen zijn, en kan dus variëren tussen de 30.000 euro en 320.000 euro.

Deze verlagingen hebben geen financiële gevolgen voor de toekomst, omdat onder normale omstandigheden (niet-corona) de taakstelling gehaald blijft worden. Wel zal het totaal opgelegde bedrag in de toekomst lager zijn. Er zal dus naar verwachting een lager bedrag dan in de afgelopen jaren het geval was naar de algemene middelen doorvloeien.

Investeringsvoorstel – *N.v.t. dus tabellen niet ingevuld*

Consequenties gedekt? Ja

Overige toelichting: *N.v.t.*

Communicatie

Binnen de gemeente

Op te nemen op de te publiceren besluitenlijst ~~Er zal zoals iedere wijziging van de Huisvestingsverordening gebruik worden gemaakt van communicatieberichten op onze websites, sociale media en andere platformen.~~

Buiten de gemeente

De wijziging van de Huisvestingsverordening 2021 wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, op de gemeentelijke website, sociale media en andere platformen.

Commented [10.2.e]: De tabellen mogen niet verwijderd worden uit de voordracht, ook al zijn ze niet van toepassing

Commented [10.2.e]: Deze hele tekstgedeelte kan je onderbrengen bij " overige toelichting"

Portefeuille Gemeente Amsterdam

Agendapunt College van burgemeester en wethouders

Voordracht voor de vergadering van <datum>

Documenten	Naam
<*automatisch*>	1. Commissievoordracht wijziging Huisvestingsverordening boetetabel 2. Raadsvoordracht wijziging Huisvestingsverordening boetetabel 3. Wijzigingsvoorstel Huisvestingsverordening boetetabel

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e Wonen, 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl, 10.2.e Wonen, 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl, 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl

Besluit college van burgemeester en wethouders