Bijlage MT flap Strategie

Evaluatie Gebiedsgericht Omgevingsprogramma Nieuw-West

21 november 2023

Wat hebben we geleerd van dit proces?

- Er is inderdaad een **grote behoefte** vanuit projecten en domeinen om de doelen die de OVA stelt uit te werken op gebiedsniveau en beslissingen te nemen op deze tussenschaal
- De **methodiek** van het GOP NW helpt om de verschillende opgaven voor de fysieke leefomgeving aan elkaar te koppelen, dilemma's te signaleren en gezamenlijk oplossingen te formuleren
- Randvoorwaarde hiervoor is wel dat het staand beleid voldoende **basis** biedt voor uitwerking
- Door naar het hele gebied te kijken wordt het **makkelijker** om te 'geven en te nemen' vanuit de verschillende domeinen in de zoektocht naar de integrale en gezamenlijke oplossingen
- ...

Heeft het opgeleverd wat we hadden beoogd (gehoopt)?

- Het GOP NW heeft de doelen van de OVA in het stadsdeel verder **vertaald** met een gebiedsgerichte insteek; voorbeelden zijn de gebiedsgerichte differentiatie qua verdichting, groenprogramma of omgang met erfgoed
- Of het GOP NW straks in de **uitvoering** ook als hét kader van de fysieke leefomgeving wordt gebruikt, en daarmee de ontwikkeling ook echt stuurt, hangt af van hoe goed we het communiceren naar en bestendigen met elkaar in de dagelijkse praktijk van de verschillende teams die aan die fysieke leefomgeving in NW werken
- ...

Kan het ook efficiënter en met minder geld?

- De verschillende **processtappen** van het GOP NW zijn in de praktijk noodzakelijk gebleken om naar een breed gedragen en inhoudelijk waardevol conceptproduct toe te werken; er zijn dus geen stappen die uit het proces 'geknipt' kunnen worden
- Vanwege het brede karakter van het GOP NW is er **veel externe en interne afstemming** nodig om het product af te stemmen met aanverwante beleidsproducten en lopende ontwikkelingen; hier zitten veel coördinatie- en overleguren in waar niet op bespaard kan worden, en die voor elk stadsdeel weer maatwerk vragen
- Ook de benodigde **iteraties** om tot oplossingen voor de dilemma's te komen zijn noodzakelijke discussies en ontwerpsessies die wellicht iets maar niet veel efficiënter kunnen

- Waar wel wat winst behaald kan worden, is door de **uitwerktaken** bij een kleiner team met meer beschikbare uren te plaatsen waardoor er minder instructie/overleg nodig is voor het opstellen van het eindproduct
- Wat bij volgende exercities helpt, is dat er **al een GOP** is, waardoor er minder uitgelegd hoeft te worden waar we naar toe werken, maar hier zit niet de bulk van de uren in
- ...

Waar draagt dit product aan bij? Wat maakt dit zo uniek?

- Het GOP draagt bij aan het realiseren van de **gezamenlijke (sociale) visie** die we voor een stadsdeel hebben, door de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving in lijn met die visie te sturen
- Met het duiden van de gewenste ontwikkelingen, wordt de kans ook kleiner dat er **ongewenste ontwikkelingen** van de grond komen
- Door vanuit de bestaande kwaliteiten te redeneren en een helder toekomstbeeld te schetsen, wordt ook de **identiteit** van het stadsdeel krachtiger geduid
- ...

10 gouden regels

1. *Zoek de externe en interne partners op vanaf het allereerste begin zodat je gelijk op kan lopen*
2. *Plan alle afspraken en bijeenkomsten zo ver mogelijk al in voordat agenda's vollopen*
3. *Prioriteer de dilemma's en focus daarmee op de grootste opgaven*
4. *Haal zo veel mogelijk perspectieven op voor het maken van een integrale afweging*
5. *Leg vast en geef door wat wel opgehaald is maar niet in het GOP kan landen*
6. *Benadruk de randvoorwaardelijkheden om de ontwikkeling te kunnen realiseren*
7. *Het sociale perspectief kan niet voldoende benadrukt worden in elke stap van het opstellen van het kader voor de fysieke leefomgeving*
8.
9. *....*

SSM heel positief ontvangen omdat we zo open begonnen, hoewel het soms wel moeilijk om een hoge opkomst te organiseren

Op deze schaal belangrijk om samenwerking met SD org en bestuur op te zoeken

Waar we in de loop van het proces achterkwamen; het gaat om dilemma's in huidig beleid (helpt in de afbakening)

Team te groot en je merkt dat het een expertise is om op dit schaalniveau dit product te maken en dat niet iedereen dat vanzelfsprekend kan en dat kost tijd als het niet soepel loopt

Vaak geneigd generiek beleid te maken en dat het helpt om de moeite te nemen om te bekijken wat betekent een bepaalde plek en echt door te vertalen naar een plek – en dat dat te doen is; het is groot, maar ook niet weer zo groot

Beleid gaat beter werken als we doorvertalen

Juist als je zegt we vertalen staand beleid, ben je afhankelijk van wat er al ligt en bijv. het MP is op hoofdlijnen

Ook een les: Dat we bepaalde aspecten juist niet naar binnen getrokken maar dat we die (bijv. de mobiliteitstransitie) parallel laten lopen

SG niet veel inhoudelijk gestuurd maar meer aangehoord en op proces meegekeken

Oplijnen van corporaties ingewikkeld terwijl dat heel belangrijk is; alle niveaus binnen die organisaties zorgt voor de vraag ‘heb je de juiste mensen’

Met de corpo’s lopen de reguliere gesprekken, maar zou een meer hand-on samenwerking kunnen zijn (meer in een samenwerking ipv afstemmingstand)

Wellicht hadden we het gebiedsteam nog meer kunnen meenemen

De goede info qua wat er al loopt is belangrijk (afstemming met P Mgrs) en wat daarbij helpt is een opdrachtgever die hen daarover instrueert

Fijn als er ook echt meedenkkracht in de SG zit, dus als de leden ook dicht genoeg op de inhoud zitten

Tijdslijnen kort in het begin om het samen stad maken op te zetten

Je onderschat altijd hoeveel tijd het kost om je eigen te maken wat er allemaal speelt, is, etc.

Nazorgverhaal: wat je doet wil je straks ook ergens kwijt in de dagelijkse processen

Financieringsystematiek is in hoe we nu werken niet toereikend voor wat zo een gebied nodig heeft

Veel analyse werk in het begin, maar dat is ook gaandeweg gebruikt

Hoe we met andere diensten zoals wonen, EZ, kunnen afstemmen

De 2^{e} cirkel bijeenkomsten kunnen helpen om te informeren, maar het afstemmen adhv deze nieuwe info kan gestructureerder; nu is dat veel tussendoor of met ad-hoc afspraken gebeurd

Deze werksystematiek van op het gebiedsniveau uitwerken, daar zou je voor moeten kwartiermaken, zodat mensen ook weten wat ze er aan hebben (er is soms weerstand, terwijl ze het achteraf nuttig vinden) – dat je op gebiedsschaal bezig gaat met RO, Stedenbouw, etc. is voor veel mensen nieuw

Manier van werken om mediors ontwerpatelier te laten doen werkte goed om snel inzicht te krijgen in waar je met de regels op stuurt en daarnaast organisatiebinding dat je dit soort dingen samen met elkaar kan doen (lol in je werk)

M&A experts werkte goed, risico is wel dat je neigt naar een soort consensus te werken, dat moet je bewaken; want uiteindelijk moeten zij een advies formuleren op wat wij doen en dat kan deels negatief zijn

De neiging kan zijn bij ‘doorwerking van bestaand beleid’ dat het een instrumenteel verhaal wordt, terwijl het ook helpt om onlangs dat er van alles ligt een ruimtelijk concept te formuleren op dit schaalniveau (hier is dat het vergroten van verschillen: stedelijke buurten, buurten in de luwte, erfgoed in topstaat) – dit heb je toch nodig om mensen mee te krijgen

Synergie met het MP is vrij beperkt: zoektocht om dat wij doen verder te krijgen met hun slagkracht, maar dat valt nu nog beetje tegen

Heel veel dingen blijven heel generiek: het helpt om met het GOP een tussenstap in te bouwen tussen de generieke producten en projecten om te zorgen dat iedereen die aan het gebied werkt dezelfde richting op werkt (antwoord op vraag hoe GOP met andere producten verhoudt) – OVA heeft dit ook echt nodig

Voor het ongelijk investeren voor gelijke kansen: het GOP helpt om inzichtelijk te krijgen waar je zou willen investeren los van of er geld uit voortkomt (stadsbreed wordt dit ook gedaan)