VN2025-014711
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 28 oktober 2025

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Hoogte Kadijk 32; wijzigen van een eerder genomen beslissing op bezwaar tegen de buitenbehandelingsstelling van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een balkon achter het pand (Intrekken besluit)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het nemen van de gewijzigde beslissing op bezwaar, zoals gevoegd als bijlage 1 bij deze voordracht:

- het besluit van 7 november 2023, met kenmerk Z2022-C009190 / JB.23.001765.001, in te trekken, voor zover daarbij is besloten de adviezen van R&D van 26 april 2023 en 5 september 2023 over te nemen en de door bezwaarmaakster aangevraagde omgevingsvergunning alsnog is geweigerd;
- het besluit van 19 juli 2024, met kenmerk JB.23.019247, in te trekken;
- alsnog omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een balkon aan de achterzijde van het pand aan de Hoogte Kadijk 32, zoals dat blijkt uit de bij deze beslissing gevoegde bouwtekeningen, en;
- aan bezwaarmaakster een proceskostenvergoeding toe te kennen voor de in beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van 2.454,50, onder de voorwaarde dat bezwaarmaakster haar beroep intrekt, zonder daarbij de rechtbank te verzoeken bij afzonderlijke uitspraak het college te veroordelen in de bij haar opgekomen proceskosten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het besluit van 7 november 2023, met kenmerk Z2022-C009190 / JB.23.001765.001, in te trekken, voor zover daarbij is geweigerd om omgevingsvergunning te verlenen aan bezwaarmaakster, het besluit van 19 juli 2024, met kenmerk JB.23.019247, in te trekken, alsnog omgevingsvergunning aan bezwaarmaakster te verlenen voor het realiseren van een balkon achter het pand aan de Hoogte Kadijk 32 en aan bezwaarmaakster, onder voorwaarde, een proceskostenvergoeding toe te kennen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 11 november 2022 heeft bezwaarmaakster een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.

Bij besluit van 5 januari 2023 heeft het college deze aanvraag buitenbehandeling gesteld.

Bezwaarmaakster heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 7 november 2023 heeft het college het bezwaar gegrond verklaard, de aanvraag om omgevingsvergunning alsnog in behandeling genomen en de door bezwaarmaakster aangevraagde omgevingsvergunning geweigerd te verlenen.

Tegen het besluit van 7 november 2023 heeft bezwaarmaakster beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam (de rechtbank).

Bij tussenuitspraak van 18 april 2024 heeft de rechtbank geoordeeld dat het besluit van 7 november 2023 gebrekkig is gemotiveerd en het college in de gelegenheid gesteld dat gebrek te herstellen.

Bij besluit van 19 juli 2024 heeft het college een herstelbesluit genomen.

Bij tussenuitspraak van 25 oktober 2024 heeft de rechtbank geoordeeld dat het college met het besluit van 19 juli 2024 het door de rechtbank in de tussenuitspraak van 18 april 2024 geconstateerde motiveringsgebrek niet heeft hersteld en het college andermaal in de gelegenheid gesteld om het eerder geconstateerde gebrek te herstellen.

Naar aanleiding van de laatste tussenuitspraak is de ruimtelijk adviseur thans van mening dat mee kan worden gewerkt aan omgevingsvergunningverlening voor het door bezwaarmaakster aangevraagde bouwplan.

NB op deze zaak is het oude recht van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften die zijn gericht tegen in ondermandaat genomen besluiten. De bevoegdheid impliceert, volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ook de bevoegdheid om besluiten in te trekken of te wijzigen.

Onderbouwing besluit

De onderhavige zaak heeft kort gezegd betrekking op een aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een balkon.

In eerste instantie is die aanvraag om omgevingsvergunning buitenbehandeling gesteld, omdat bezwaarmaakster, hoewel daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, onvoldoende gegevens heeft overgelegd om de aanvraag te beoordelen.

Bezwaarmaakster heeft tegen deze buitenbehandelingsstelling bezwaar gemaakt. In bezwaar heeft zij alsnog de door het college benodigde gegevens overgelegd, waardoor het mogelijk werd om op de aanvraag te beslissen. In navolging van de adviezen van de ruimtelijk adviseur en de bezwaarschriftencommissie, heeft het college geweigerd omgevingsvergunning te verlenen. Het een en ander vanwege kort gezegd het feit dat het college van mening was dat het aangevraagde bouwplan een onevenredige inbreuk vormt op de privacy van omwonenden.

Bezwaarmaakster heeft beroep ingesteld tegen het besluit om aan haar een omgevingsvergunning te weigeren.

Dit beroep heeft geresulteerd in een tussenuitspraak van 18 april 2024. In deze tussenuitspraak heeft de rechtbank kort gezegd geoordeeld dat de beslissing op bezwaar onvoldoende is gemotiveerd. De rechtbank wijst er in dit verband op dat er slechts is gekeken naar de privacy van één van de omwonenden en niet, althans niet kenbaar, de belangen van bezwaarmaakster bij realisatie van het bouwplan zijn meegewogen in diens beslissing om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

De rechtbank heeft het college in de gelegenheid gesteld om dit gebrek te herstellen met een herstelbesluit.

Het college heeft vervolgens een herstelbesluit genomen. In dit besluit heeft het college onder meer aangegeven dat het balkon op zeer korte afstand is voorzien van een gevelopening en, doordat vanaf een hoger punt daarop kan worden ingekeken, meer en andere inkijk in de belending mogelijk maakt. Privacy vergrotende maatregelen, zoals het plaatsen van een groen scherm, zoals die door bezwaarmaakster worden voorgesteld in haar beroepschrift, kunnen niet dwingend worden voorgeschreven in de vergunning. Het een en ander in navolging van het aanvullend advies van de ruimtelijk adviseur.

Naar aanleiding van het genomen herstelbesluit, heeft de rechtbank wederom een tussenuitspraak gedaan. In de tussenuitspraak oordeelt de rechtbank onder meer dat met het herstelbesluit het eerder door haar geconstateerde gebrek onvoldoende is hersteld. Ze oordeelt in dit verband dat in het besluit onvoldoende kenbaar de feitelijke situatie als die nu al is meegewogen. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat uit de stelling van het college dat het niet kan afdwingen dat er planten op het balkon zullen worden geplaatst niet zonder meer volgt dat het bouwplan een onevenredige aantasting van de privacy oplevert.

Naar aanleiding van deze tweede tussenuitspraak en de daarin gegeven rechtsoordelen over de redenen om aan omgevingsvergunningverlening mee te werken, bestaat er volgens de ruimtelijke adviseur geen reden meer om omgevingsvergunning voor het gevraagde bouwplan te blijven weigeren.

Nu ook de overige adviseurs (welstandscommissie en omgevingsdienst) positief adviseren, kan alsnog worden meegewerkt aan omgevingsvergunningverlening. Redenen waarom onderhavige voordracht wordt voorgelegd aan het dagelijks bestuur.

NB1 in het voorgestelde besluit is vanuit een proceseconomisch oogpunt reeds een proceskostenvergoeding toegekend voor de beroepsfase.

NB2 tegen de gewijzigde beslissing op bezwaar kan door omwonenden nog beroep worden ingesteld. De gewijzigde beslissing op bezwaar zal daarom worden gepubliceerd in het gemeenteblad.

Advies en afstemming

Het voorgestelde besluit, zoals dat is bijgevoegd als bijlage 1 bij deze voordracht, is afgestemd met de afdeling VTH.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Bij de voorbereiding van dit besluit heeft, anders dan de wettelijke verplichte inspraakmomenten, geen participatie plaatsgevonden, omdat dit in bezwaar niet mogelijk is.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

VN2025-014711
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-066319	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-066339	23.001765; Gewijzigde beslissing op bezwaar.docx (msw12)

Uitslag

A Akkoord
Akkoord.