Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 15 SEP 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.011355.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 9 juli 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 18 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren
- het besluit van 18 juni 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.011355.001, JB.20.011355.002 en JB.20.011355.003

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door mevrou[redacted]. De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van 18 juni 2020, met kenmerk Z/20/1774321. Met dat besluit is aan het horecabedrijf [redacted] toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op parkeervakken. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte Burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren.
- het besluit van 18 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De

gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

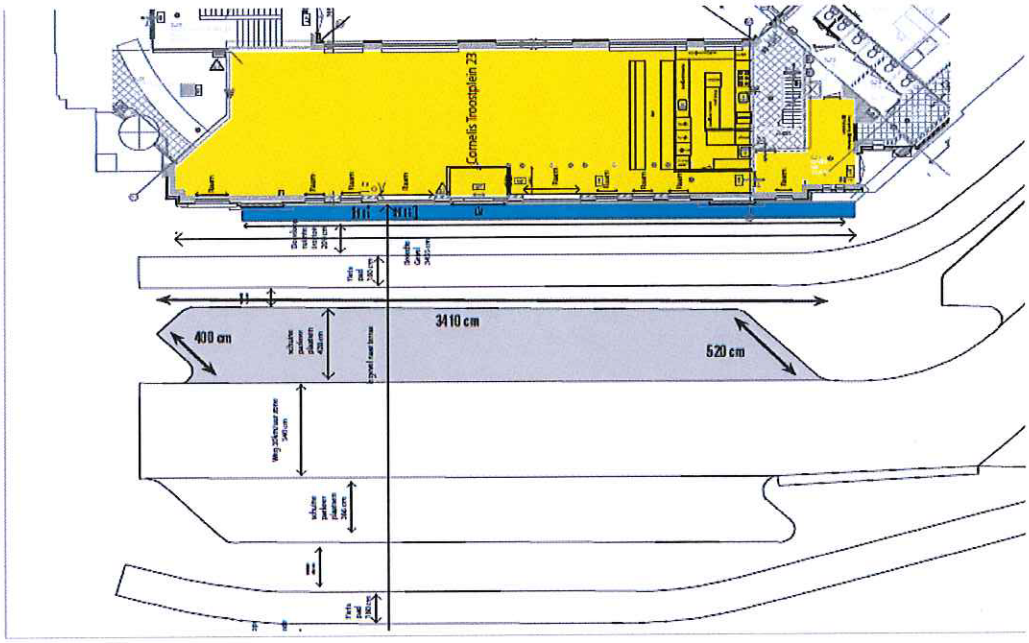
Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 27 mei 2020 heeft de heer [redacted] namens [redacted] een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op de parkeervakken bij het horecabedrijf voor de deur.

Vervolgens hebt u met het besluit van 18 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan de vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. "*De tijdelijke toestemming geldt voor een ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van circa 177 m2, conform bijgevoegde tekening.*" Bij het bestreden besluit is een terrastekening gevoegd. Hierop is aangegeven dat het gehele parkeerterrein voor het horecabedrijf (3410 cm x 520 cm) mag worden gebruikt als tijdelijk terras. De onderstaande foto geeft een duidelijk beeld.



Hieronder treft u de terrastekening. Het gele gedeelte is het horecabedrijf. Het grijze gedeelte is het tijdelijke terras.



Tegen uw besluit van 18 juni 2020 hebben mevrouw [redacted] (verder: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid

Bezwaarden zijn woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk op het adres [redacted] De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kunnen worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is geen overleg geweest met bewoners. De opbouw van het tijdelijke terras kwam als een verrassing.
- Het terras neemt een goot aantal parkeerplekken in beslag en is buitenproportioneel. Het extra terras lijkt qua grootte eerder een geheel nieuwe horecazaak te zijn.
- De parkeerplekken worden enorm gemist, bewoners kunnen hun auto niet meer kwijt.
- De geluidsoverlast was bij het reguliere terras al niet te doen en met dit tijdelijke terras niet meer acceptabel. Vooral 's avonds is er veel geluidsoverlast. Totdat de gasten naar huis gaan, is er van slapen geen sprake. Het personeel grijpt niet in. Na sluiting is er geluidsoverlast van vertrekkend personeel.
- De 1,5 meter tussen terrasbezoekers, fietsers, voetgangers en personeel kan niet worden gehandhaafd.

- Het terrasmeubilair is vast geniet en kan niet worden verwijderd. Het wordt na sluiting niet onklaar gemaakt. Het terras wordt niet opgeruimd na sluiting.

Ter ondersteuning van haar bezwaren heeft bezwaarde Piekaar een aantal foto's en geluidsopnamen aan haar bezwaarschrift toegevoegd.

Horen van bezwaarden
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarden daarom uitgenodigd de bezwaren telefonisch toe te lichten. Bezwaarde [redacted] heeft haar bezwaren op 28 juli 2020 telefonisch toegelicht. Bezwaarde [redacted] heeft haar bezwaren op 17 augustus 2020 telefonisch toegelicht. Van beide gesprekken is een verslag gemaakt en de verslagen worden hierbij als ingelast beschouwd. Bezwaarde [redacted] heeft afgezien van het geven van een toelichting.

Bezwaarden hebben telefonisch nog eens benadrukt dat er veel geluidsoverlast is. Vooral in de weekenden en na 23.00 uur. Gasten praten hard, lachen en schreeuwen. Ook bij het weggaan maken gasten veel lawaai. Er wordt geen rekening gehouden met de buurt. Ook medewerkers veroorzaken na sluitingstijd geluidsoverlast. Verder hebben bezwaarden nog eens benadrukt hoe buitenproportioneel groot dit terras is en dat er geen afstemming met de buurt heeft plaatsgevonden.

Reacties betrokken vergunninghouder
De bezwaren zijn voorgelegd aan de betrokken vergunninghouder. Hij heeft hier per e-mail een reactie op gegeven. Zijn reactie luidt in grote lijnen als volgt.

Er is 's ochtends en 's middags geen tekort aan parkeerplaatsen. Dat wordt bevestigd door bewoners en ondernemers. Bovendien, toen dezelfde parkeerplaatsen tijdens de bouw van de nooduitgang van de Noord/Zuidlijn lange tijd ook niet beschikbaar waren, heeft de gemeente de parkeervergunninghouders de mogelijkheid geboden in een parkeergarage in de buurt te parkeren. Dat zou nu, zo stelt de vergunninghouder, ook kunnen.

In de eerste week hebben er inderdaad een paar keer 6 personen aan een tafel gezeten die hadden verklaard uit 1 huishouden te komen. Omdat de vergunninghouder in toenemende mate zelf hierover twijfels kreeg, is het beleid dat dit in principe niet meer kan. Er is sprake van een significante afstand tussen het bedrijf en huisnummer 81: 41 meter tussen haar gevel en de uiterste hoek van ons terras. Er is juist om geluidstechnische redenen gekozen om voor dit tijdelijke terras terrasschotten te plaatsen en grote parasols. Hier is stevig in geïnvesteerd. Het personeel is, net als met het standaard terras, geïnstrueerd om in te grijpen bij geschreeuw. Zij zijn nu extreem streng op gasten die te veel herrie maken. Na 1 waarschuwing worden gasten weggestuurd, ondanks de bijkomende reputatieschade aan [redacted] De vergunninghouder geeft aan dit zeer serieus te nemen en blijft benadrukken bij het personeel om zo op te blijven treden. Er zijn nu in totaal niet meer gasten dan gewoonlijk, dus ook niet meer vertrekkende gasten dan gebruikelijk. De situatie is bij sluitingstijd niet anders dan de situatie vóór dit tijdelijke terras. De

vergunninghouder geeft aan zijn uiterste best te doen om vertrekkende gasten tot stilte te manen en aan te spreken.

Er is overal aangebeld (tot en met de rij woningen naast Albert Heijn) en daarmee zijn veel mensen gesproken. Ook zijn bewoners en ondernemers waar dat in de korte tijd mogelijk was, schriftelijk benaderd. In het algemeen was de teneur dat mensen het bedrijf gunden om een deel van de corona verliezen goed te maken. Op die manier is ook een lid van de bestuurscommissie gesproken. In de korte tijd die hiervoor beschikbaar was heeft, zo stelt de vergunninghouder, het bedrijf zich zeer ingespannen om omwonenden te spreken.

Er zijn ook geen geconstateerde overtredingen. Daarnaast spant [redacted] zich met diverse maatregelen continu in om overlast te voorkomen. Alle maatregelen zijn genomen die nodig zijn om 1,5 meter afstand te houden. Hier wordt meer op toegezien dan bij de meeste concurrenten. Aan tafel is de mogelijkheid handen te desinfecteren. Uit voorzorg zijn tafels nog verder uit elkaar gezet en is gebruik gemaakt van markeringen op de grond. Er zijn tot nu toe ieder weekend meerdere malen (meestal vrijdag en zaterdag) handhavers langs geweest.

Het terras hoeft niet te worden verwijderd. Wel wordt het terras onklaar gemaakt door de banken op te klappen en met sloten vast te zetten. Er zitten maximaal zo'n 80 mensen over de hele straat verspreid. Bovendien ligt er een plein met bomen tussen het terras en de woningen. Er zitten geen woningen boven of naast de zaak. Er zijn terrasschotten en parasols geplaatst. Dat heeft een dempende werking op het geluid.

Bezwaarde [redacted] heeft op 3 augustus per e-mail een reactie gegeven op de standpunten van de vergunninghouder. Op 5 augustus 2020 heeft de vergunninghouder hier zijn reactie op gegeven. Beide e-mails worden hierbij als ingelast beschouwd.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op 12 parkeervakken. De parkeervakken zijn gelegen bij het betrokken horecabedrijf voor de deur.

<u>Afstemming met de buurt</u>
Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier.

In dit geval heeft de exploitant in het aanvraagformulier het volgende *aangegeven: " Wij hebben een goede relatie met onze buren. Wij hebben ons plan eerst mondeling afgestemd met verschillende bewoners en ondernemers en, waar dat binnen de korte gegeven tijd al mogelijk was en zullen dat binnenkort ook schriftelijk doen. De verschillende bewoners en ondernemers die wij spraken reageerden positief en gunden ons dit "voordeeltje". Wij hebben bewust gekozen voor de parkeervakken en niet voor het plein zelf. Omdat dat laatste naast verkeersonveiligheid ook iets meer overlast zou kunnen veroorzaken, omdat dat stuk dichter bij de huizen aan de overkant ligt. (...) Alles bij elkaar lijkt het een grote aanvraag, maar er zullen niet significant meer mensen op de terrassen kunnen gaan zitten dan pre-corona. Aangezien men bij* [redacted] *altijd heel dicht op elkaar zat, en nu 1,5 echt een heel grote vermindering is."*

De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

Het is vervelend dat bezwaarden niet op de hoogte waren van de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

<u>Terras op parkeerplekken</u>
Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. Het gaat dan om een parkeerdruk die lager is dan 90%. In dit geval betreft het de locatie Cornelis Troostplein. Niet alleen voor deze straat, maar eigenlijk voor heel het gebied Oud Zuid, mag worden aangenomen dat de parkeerdruk hoger is dan 90%. De commissie heeft begrepen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid er daarom voor heeft gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde gevallen toch toestemming verleend om parkeerplaatsen op te heffen. Dat heeft er, zo heeft de commissie begrepen, mee te maken dat de stoepen in het gebied smal zijn. Bovendien moet op het trottoir voldoende doorloopruimte zijn om de anderhalve meter te kunnen waarborgen. Zonder ophef van parkeerplaatsen is het voor veel ondernemers niet mogelijk het terras tijdelijk uit te breiden. De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dit geval bent afgeweken van het beleid.

<u>Grootte van het terras</u>
De commissie is zich er van bewust dat er sprake is van een tijdelijk terras met een groot oppervlak. Hoewel de commissie inziet dat met een dergelijk terras een groot deel van de toch al schaarse openbare ruimte/parkeerplaatsen wordt opgeheven, is de commissie echter van oordeel dat een dergelijk tijdelijk terras in dit geval te rechtvaardigen is. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het inderdaad een groot terras is, maar dat het ook een zeer grote horecazaak betreft. Normaliter mag een horecabedrijf over de hele gevel een terras aanvragen. Het tijdelijke terras is nu ook over de breedte van de hele gevel vergund. Daar komt bij dat er in eerste instantie (ten tijde van het bestreden besluit) ook meer ruimte moest zijn tussen de tafels. Pas later is mogelijk gemaakt dat er kuchschermen geplaatst konden worden. De commissie ziet in dat

laatste echter geen aanleiding om te adviseren om een kleiner terras te vergunnen. Zoals de vergunninghouder heeft aangegeven compenseert het terras voor een deel de gederfde omzet en is een dergelijk terras volgens de commissie dan ook thans nog nodig om vergunninghouder in staat te stellen om zoveel als mogelijk terug te kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Kortom, gelet op het feit dat vergunninghouder reeds over een lang (maar smal) terras beschikte, hij door de 1,5 meter eis op zijn huidige terras niet meer zoveel mensen als gebruikelijk kan plaatsen; hij met het tijdelijke terras zo veel als mogelijk kan terug keren naar zijn verdiensten als voor het coronavirus, maar ook gelet op hetgeen hiervoor is overwogen over de parkeerplaatsen, is de commissie van oordeel dat het terras niet buiten proportioneel groot is.

Geluidsoverlast

Bezwaarden hebben verder gesteld dat er overlast is van geluid. De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Hierbij houdt u rekening met het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf, de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat, de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende. De betrokken gebiedsmakelaar heeft hierover op 31 augustus 2020 het volgende aangegeven.

"Het Cornelis Troostplein ligt eigenlijk op de rand van woonwijken in het Zuidelijk deel van de Pijp en meer horeca/winkels/bedrijvigheid in het Noordelijk deel van de Pijp. Aan de andere kant van de Ferdinand Bolstraat krijg ik van bewoners/ondernemers klachten over afval- en daklozenoverlast, maar vanaf de kant waar [redacted] zit, bereiken mij weinig tot geen klachten.
Jaren geleden heb ik één keer een klacht over geluidsoverlast door [redacted] gekregen. Maar ik weet niet wat er aan meldingen verder binnenkomt. Mij bereikt het in ieder geval niet. Om de hoek bij [redacted] zit [redacted] met ook een tijdelijk groter terras. Verder zit tegenover [redacted] met een terras, maar die zijn alleen overdag open. Op het Cornelis Troostplein aan deze kant van de Ferdinand Bol is nog een speeltoestel voor kleine kindjes dat regelmatig door ouders met kleine kinderen bezocht wordt en er staat een bloemenstal. Wat verder de Pijnackerstraat in is ook nog een terras, aan de Zuidkant van de trechter. De overige (tijdelijk vergrote) terrassen op het Cornelis Troostplein liggen aan de andere kant van de Ferdinand Bolstraat. Dit zijn echt wel een beetje gescheiden werelden. En er zijn meer (tijdelijk vergrote) terrassen verder de Ferdinand Bolstraat in naar het Noorden. Over verdere klachten en bedrijfsvoering kan ik weinig zeggen, want zoals ik al zei, zijn die klachten er wellicht wel, maar bereiken die mij niet. "

De commissie heeft op 19 augustus 2020 nagevraagd hoeveel recente klachten er over het horecabedrijf zijn binnen gekomen. Uw afdeling VTH Team Horeca & Milieu Zuid heeft met de e-mail van 19 augustus 2020 laten weten dat er 10 meldingen binnen zijn gekomen die zien op het tijdelijke terras. Deze meldingen zijn gedaan op 24 juni, 25 juni, 26 juni, 27 juni, 29 juni, 3 juli, 4 juli, 10 juli, 25 juli en 31 juli. Van deze 10 meldingen gaan er 8 specifiek over geluidsoverlast en zijn gedaan door 3 verschillende melders.

De commissie constateert dat in de periode 24 juni 2020 tot en met 31 juli 2020 8 meldingen zijn gedaan over geluidsoverlast. De commissie is van oordeel dat gezien het tijdsbestek het aantal klachten wel wat veel is. Daartegenover staat dat in augustus 2020 tot nu toe nog geen meldingen zijn gedaan. Gezien het voorgaande is voor de commissie op dit moment niet voldoende komen vast te staan dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Dat bezwaarden enige geluidsoverlast ervaren van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat de woningen van bezwaarden in de directe omgeving van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

De vergunninghouder heeft laten weten dat het personeel is geïnstrueerd om in te grijpen bij geschreeuw. Zij zijn nu extreem streng op gasten die te veel herrie maken. Na 1 waarschuwing worden gasten nu weggestuurd. De vergunninghouder geeft aan dit zeer serieus te nemen en blijft benadrukken bij het personeel om zo op te blijven treden. De vergunninghouder geeft aan zijn uiterste best te doen om vertrekkende gasten tot stilte te manen en aan te spreken. De vergunninghouder geeft aan dat ook het personeel is geïnstrueerd om na sluiting geen lawaai te maken.

De commissie wijst vergunninghouder er ondanks dat toch op dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarden erop dat als zij geluidsoverlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kunnen (blijven) maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Verder merkt de commissie op dat bij de aanvraag om een verlenging van de vergunning opnieuw door u beoordeeld zal worden of het terras het woon- en leefklimaat in de omgeving van het terras al dan niet nadelig beïnvloedt. De commissie adviseert u om dan ook goed te kijken naar eventuele meldingen van geluidsoverlast. Tegen een eventuele verlenging van de vergunning staat het bezwaarden uiteraard vrij om opnieuw bezwaar in te dienen.

<u>1,5 meter afstand</u>
Uit de afmetingen op de terrastekening volgt dat de 1,5 meter tussen terrasbezoekers, fietsers, voetgangers en personeel moet kunnen worden gehandhaafd. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt hier streng aan getoetst. De vergunninghouder moet ervoor zorgen dat dat gasten op het terras 1,5 meter afstand van elkaar kunnen bewaren. De vergunninghouder heeft aangegeven dat het de eerste dagen inderdaad is voor gekomen dat tafels te dicht op elkaar stonden. De vergunninghouder geeft aan dat in overleg met handhaving extra maatregelen zijn getroffen. Uit

voorzorg zijn tafels nog verder uit elkaar gezet en is gebruik gemaakt van markeringen op de grond. Ook is aan tafel de mogelijkheid om de handen te desinfecteren. Indien de 1,5 meter maatregel wordt overtreden kan de gemeente hierop handhaven. De vergunninghouder riskeert dan een boete.

Terrasmeubilair

Voorschrift bij de terrasuitbreiding is dat het terras na sluiting onklaar gemaakt moet worden zodat het niet kan worden gebruikt door derden. Het terras hoeft dus, zo stelt de vergunninghouder terecht, niet te worden verwijderd. Indien de voorschriften bij de vergunning niet worden nageleefd dan geldt ook hiervoor dat dit een kwestie is van handhaving. Ook dit is geen reden om de verleende tijdelijke terrasvergunning als onrechtmatig te kwalificeren.

Belangenafweging

De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

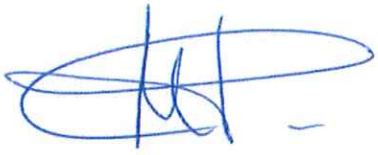
Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden toestemming heeft verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden op 12 parkeervakken. Het bestreden besluit van 18 juni 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 1 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,





mw. mr. C.A.R. Bleijendaal
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020