5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2026 13:51
Aan: 5.1, 2, e GebiedsteamIB-OHG
Onderwerp: Re: Afsluiting recreatiesteiger Amsterdam Oost

Beste bestuurder en gemeente

Op 29 mei jl. heeft de gemeente de recreatiesteiger aan de Borneokade voor circa 50% afgesloten met hekwerk. Enkele uren later ontvingen wij hierover een bewonersbrief. Als direct omwonende (circa 50 meter afstand) heb ik hierover de volgende vragen en met name ernstige zorgen over de acuut onveilige situatie die is gecreëerd.

1. Acute veiligheidsrisico's (urgente zorg)
De huidige maatregel heeft naar mijn oordeel direct een onveilige situatie gecreëerd:

- De drenkelingentrap is niet of nauwelijks meer bereikbaar, wat het risico op verdrinking aanzienlijk vergroot. Het zwemmen zal niet minder worden, en zwemmers moeten nu erg ver zwemmen om eruit te komen.
- Het geplaatste hekwerk oogt zelf ook potentieel gevaarlijk (scherp/onoverzichtelijk), zeker in een natte en drukke omgeving.
- Door het halveren van de beschikbare ruimte ontstaat een hogere concentratie van gebruikers op een kleiner oppervlak, waardoor de kans op duw-, val- en botsincidenten toeneemt.

Aangezien recreatie op deze plek naar verwachting zal doorgaan, leidt de huidige maatregel waarschijnlijk niet tot minder gebruik, maar wel tot onveiliger gebruik.

Gezien deze situatie verwachten wij als bewoners dat de geplaatste hekwerken per direct (uiterlijk vandaag) worden verwijderd, totdat een veilige en onderbouwde oplossing is gerealiseerd.

2. Communicatie en belangenafweging
Het is opvallend dat bewoners 5.1, 2, e achteraf worden geïnformeerd over een ingrijpende maatregel in de openbare ruimte:

- Waarom heeft geen voorafgaande communicatie of consultatie plaatsgevonden?
- Is er breder in de buurt geïnventariseerd of en in welke mate overlast wordt ervaren?
- Heeft er een expliciete belangenafweging plaatsgevonden tussen het gebruik door een grote groep bewoners en de belangen van individuele omwonenden?

Als direct omwonende herken ik het geschetste beeld van structurele overlast niet; ik ervaar vooral normaal recreatief gebruik.

3. Alternatieven en proportionaliteit
Indien sprake is van overlast, is onduidelijk waarom niet eerst is ingezet op minder ingrijpende maatregelen:

- Waarom is niet gekozen voor handhaving op daadwerkelijk overlastgevend gedrag?

- Welke alternatieven zijn onderzocht (bijv. spreiding, inrichting, toezicht) en waarom zijn deze verworpen?

4. Effectiviteit

- Is onderzocht of het afsluiten van (een deel van) de steiger daadwerkelijk leidt tot minder gebruik van het water?
- En hoe draagt deze maatregel volgens u concreet bij aan het verminderen van overlast én het waarborgen van veiligheid?

Gezien de combinatie van beperkte onderbouwing, gebrek aan participatie en vooral de direct ontstane veiligheidsrisico's, verzoek ik u met klem om spoedig te reageren en de huidige maatregel te heroverwegen.

Met vriendelijke groet

