From 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Subject **RE: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven**
To NautischBeheer 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 3, 2021, 11:41:56 AM CEST

Hallo 5.1, 2, e en anderen,

Volgens mij was het verzoek om het bestaande besluit om te bouwen naar een besluit waar alleen ligplaats genomen mag worden na toestemming. In het huidige besluit geldt het ligplaatsverbod over een lengte van 30 meter, dus vandaar dat in het verkeersbesluit is opgenomen dat er hier een bijzondere ligplaats wordt ingericht. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen om dit voor de gehele steiger te laten gelden waardoor dan het E.7 teken kan vervallen.

De titel van het besluit is mijns inziens niet zo heel relevant, maar ik stel voor om het aan te passen in simpel 'Ligplaatsverbod Entrepothaven'.

Artikel 8.08 geldt niet op het moment dat het ligplaatsverbod van kracht is. Dan is het immers geen afmeerplaats. Op het moment dat er wel mag worden afgemeerd na toestemming geldt het bepaalde onder artikel 8.08, tweede lid, aanhef, onder e., van het BPR wel omdat het dan wel een afmeerplaats is. Het bepaalde onder b. geldt sowieso niet omdat de locatie tussen de woonboten geen gedeelte van de vaarweg is bestemd voor de doorgaande scheepvaart.

Wat de opmerkingen van 5.1, 2, e in het document betreft hierbij de reactie van Evert:

- 1e bullet (onder Overwegende) in ons besluit (artikel 2, eerste lid, aanhef, onder b.) klopt wel. Het gaat hier niet om artikel 42 SVW.
- 4e bullet: idd niet algemeen bestuur maar dagelijks bestuur.
- 4e bullet: ligplaatsverbod of meerverbod lijkt mij juridisch verder niet relevant.
- 4e bullet: recreatiesteiger of aanlegsteiger is ook juridisch niet relevant. Alleen steiger zou ook kunnen.
- 5e bullet is m.i. wel een overweging. Los daarvan gaat het niet om een ontheffing maar om een toestemming. Een toestemming is wat anders dan een ontheffing.
- 6e bullet: ik weet dat hierop binnen Amsterdam verschillende visies zijn (wie er bevoegd gezag zou zijn). Ik houd het er (vooralsnog) op dat B en W van Amsterdam het bevoegd gezag is en niet het Rijk. Afstemming met het Rijk is dus niet nodig. Overigens zou het toch niet kunnen – in de redenering dat het Rijk het bevoegd gezag zou zijn – dat B en W van Amsterdam een verkeersbesluit neemt? Misschien dat 5.1, daarom in de eerste bullet verwijst naar artikel 42 van de SVW maar in artikel 42 gaat het om de gemeenteraad en niet om B en W.
- "Gezien het verzoek van het algemeen bestuur …", moet idd dagelijks bestuur zijn.
- Onder I: ligplaatsverbod of meerverbod is om het even.
- Onder II: Het gaat dus niet om een ontheffing.

In de bijlage het aangepaste besluit.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Nautisch Adviseur
Programma Varen, Nautisch Beheer

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 15:43
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; NautischBeheer 5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven

Beste 5.1, en collega's,

We hebben toch nog een paar vragen na het verstuurde concept " Verkeersbesluit laad- en loswal Entrepothaven" wat er toch iets anders uitziet als dat we hadden beoogd en aangevraagd.

Ø Waarom geen algemeen verbod ligplaats innemen (A5) met onderbord (F3): *uitsluitend of uitgezonderd na toestemming Nautisch Beheer Amsterdam*?
Vergelijkbare situatie aan de loswal Weesperzijde bij Hesp is toch ook zo geregeld (zie foto hieronder) en dit lijkt me veel minder verwarrend? Weet niet precies hoe het eruit komt te zien aan de Borneokade want ik zie geen bebordingsplan bij het concept, maar als voor de gehele recreatiesteiger een verbod (A 5) geldt en daartussen een speciale ligplaats over 30 meter wordt gecreëerd met E7 bebording 0ver 30 meter dan schep je daarmee toch ook onduidelijkheid? Kan me voorstellen dat er vaartuigen gaan aanmeren die zeggen dat ze toestemming hebben… Of dat ze richting de steiger varen omdat ze het onderbord nog niet kunnen lezen of dat missen terwijl er recreatiedrukte op en naast de steiger is.



- Ø We vragen ons ook af of de recreatiesteiger wel geschikt is als " Laad en Loswal" (= naam verkeersbesluit) want zo is de steiger toch niet ingericht (er kan geen voertuig oprijden of dichtbij komen) en in het besluit gaat het dan om een bijzondere ligplaats voor een bedrijfsvaartuig? Ik zou adviseren om het besluit aan te passen naar " verkeersbesluit verbod ligplaats in te nemen, uitgezonderd na toestemming Nautisch Beheer Amsterdam" dat past ook beter bij het primaire gebruik als recreatiesteiger.
- Ø Als een bijzondere ligplaats wordt gecreëerd, is dan art 8.08 Bpr lid 1 en 2 nog van toepassing? En zo ja wanneer wel en wanneer niet? Want je houdt dan toch een doorgaande vaarroute van en naar de recreatiesteiger in stand? Door de nabijheid van een meergelegenheid ook al zijn daaraan voorwaarden?

Bpr Artikel 8.08. Watersport zonder schip
1.
Een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp dan wel van een drijvend werktuig in bedrijf.
2.
Zwemmen, watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden:
a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
c. in routes van veerponten;
d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
e. in de nabijheid van meergelegenheden;
f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.

- Ø Verder heeft onze waterbeleidscollega 5.1, 2, e nog een aantal opmerkingen geplaatst in het concept document waarop wij willen vragen hier nog eens naar te kijken.

Beste 5.1, excuses voor alle vragen, maar het zou zonde zijn als het doel (opheffen zwemverbod naast de steiger: art. 8.08 bpr) van onze aanvraag tot het instellen tot een verbod ligplaats in te nemen in het geding komt en alle moeite voor niets is geweest.
We zien daarom graag jouw verhelderende antwoord op onze vragen.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Water Inspecteur
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, wo, do en vr.

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 juli 2021 12:24
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; NautischBeheer 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @politie.nl; 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven

Wellicht is dat gedeelte van de motivering inderdaad niet heel sterk, ik kan me uit het instellen van eerdere van dit soort besluiten herinneren dat vooral

het in stand houden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan en het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen of werken gelegen in of over scheepvaartwegen

als motivatie geldt.

Of dit sterk genoeg is om bij een eventueel bezwaar stand te houden weet ik eerlijk gezegd niet. Ik weet niet of er destijds bezwaar is ingediend.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Nautisch Adviseur
Programma Varen, Nautisch Beheer

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 juli 2021 11:48
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; NautischBeheer 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @politie.nl; 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven

Als we het maar kunnen motiveren / verdedigen mocht er bezwaar worden gemaakt. Dat lukt op basis van de gegeven motivering naar jouw inschatting?

Wat is hier bijvoorbeeld de reden om in het belang van het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer dit verkeersbesluit te nemen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Juridisch Adviseur
Programma Varen

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Werkdagen: dinsdag tot en met vrijdag

Meer informatie over het vaarbeleid?
Klik hier

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 juli 2021 11:14
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; NautischBeheer 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @politie.nl; 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven

Hallo 5.1, 2,

Inderdaad heb ik overwogen om een Vob-besluit te nemen. Ik heb echter voor een verkeersbesluit gekozen analoog aan de reeds bestaande besluiten voor laad- en loswallen.

Dit ook in het kader van de uniformiteit.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Nautisch Adviseur
Programma Varen, Nautisch Beheer

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 juli 2021 10:23
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; NautischBeheer 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @politie.nl; 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven

Goedemorgen 5.1,

Hierbij mijn suggesties.

Is overigens overwogen om een meerverbod in te stellen op grond van de Vob? Waarom wel of niet? De vraag is eigenlijk of wij gelet op deze motivering in het besluit:

met het oog op het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer, het in stand houden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan en het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen of werken gelegen in of over scheepvaartwegen

kunnen zeggen dat om díe redenen het nodig is of van belang is dit verkeersbesluit te nemen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Juridisch Adviseur
Programma Varen

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Werkdagen: dinsdag tot en met vrijdag

Meer informatie over het vaarbeleid?
Klik hier

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juli 2021 13:53
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; NautischBeheer 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @politie.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Verkeersbesluit R.J.H. Fortuynplein Entrepothaven

Hallo Collega's,

Er is besloten om de op- en afstaplocatie aan het R.J.H. Fortuynplein in de Entrepothaven te veranderen in een laad- en loswal. Zodoende mogen er alleen schepen ligplaats nemen na toestemming van Nautisch Beheer.

In de bijlage het betreffende (concept) verkeersbesluit.

Graag even kritisch hiernaar kijken.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Nautisch Adviseur
Programma Varen, Nautisch Beheer

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl