Van: [redacted]
Onderwerp: RE: Antwoordmail gabriel metsu
Datum: dinsdag 14 april 2020 16:19:37

Zie onder de toelichting op de voorbescherming artikel 4, ook t.a.v. de schade alleen al vanwege het inroepen van de voorbescherming!

Artikel 4
Dit artikel regelt de voorbescherming voor toekomstige gemeentelijke monumenten, zoals die ook voor rijksmonumenten geldt. Dat betekent dat in de periode van kennisgeving van het voornemen van het college om een monument op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen tot het daadwerkelijke aanwijzingsbesluit (dit kan ook een afwijzing zijn). Dat betekent onder andere dat een monument tijdens de aanwijzingsprocedure tot gemeentelijk monument niet mag worden afgebroken, gewijzigd, verplaatst (etc.) zonder een omgevingsvergunning voor monumenten of anders dan de bij nadere regels opgestelde wijze. Het gebruik van de voorbeschermingsprocedure is gebonden aan een motivatieplicht, aangezien hieraan voor de eigenaar/gebruiker financiële consequenties zijn verbonden. Immers, gedurende de voorbescherming dienen bouwactiviteiten te worden opgeschort. Het inroepen van de voorbescherming van een object is een publiekrechtelijke beperking en een beperkingenbesluit in de zin de van artikel 1, onder a, sub 1 juncto artikel 1, onder b, sub 5 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Daarmee is ook onder andere artikel 13 van deze wet van toepassing wat betreft de aansprakelijkheid van gemeenten voor geleden schade. Daarom moet een gemeente
gegronde redenen kunnen aanvoeren voor het inroepen van de voorbescherming. '';

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 15:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Antwoordmail gabriel metsu

Nog een aandachtspunt:
Interessant wordt wat de aanvrager gaat doen. Indien de tweede aanvraag wordt ingetrokken en hij verder gaat met de eerste aanvraag.
[redacted] kun jij hier ook over nadenken hoe we dit kunnen verwoorden in het DB besluit?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 15:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Antwoordmail gabriel metsu
Urgentie: Hoog

Beste allen,
Hieronder de conceptantwoord tekst voor Sebastiaan Capel, in geel de nieuwe tekst (wel checken aan wie Sebastiaan gaat mailen) :
"Hartelijk dank voor uw bericht waarin u uw zorgen en protest uitspreekt tegen de plannen voor gabriel Metsustraat 2-6. Ik waardeer uw betrokkenheid bij het gebouw en de cultuurhistorische waarde, zowel het pand zelf, als de historie van de plek waar Etty Hillesum woonde.
Op dit moment is er een vergunning verleend begin 2019, waartegen bezwaar is aangetekend. Dit bezwaar loopt nog. Vanwege deze bezwaarprocedure heeft de eigenaar

een nieuwe aanvraag gedaan die op dit moment in behandeling is bij onze afdeling vergunningen. Hier wordt nauwkeurig getoetst aan de regels en het beleid. Ook speelt een advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen Welstandscommissie) ook een belangrijke rol. Zij hebben hun adviezen over de aanvraag tot nu toe hier gepubliceerd https://www.crk.amsterdam.nl/uitgebreid-zoeken/zoekresultaten-adviezen/advies_behandelstatus?id=CWM-2020-000851
Het pand heeft nu een orde 3 waardering en dus geen status als gemeentelijk monument.

Op 8 april 2020 heeft Erfgoedvereniging Heemschut het stadsdeelbestuur gevraagd om geen medewerking te verlenen aan deze plannen. Aanvullend heeft erfgoedvereniging Cuypers Genootschap op 12 april 2020 verzocht om de panden gelegen aan de G. Metsustraat 2-4-6- aan te wijzen als gemeentelijk monument. Deze aanvraag is ontvankelijk en zal in behandeling worden genomen. Het is belangrijk dat het dagelijks bestuur een goede en zorgvuldige afweging kan maken tussen het behoud van monumentale waarden, c.q. de erfgoedbelangen en de overige ruimtelijke en maatschappelijke belangen. Ik wil het mijn collega's van het dagelijks bestuur daarom voorstellen om de procedure tot het al dan niet aanwijzen van de panden aan de G. Metsustraat 2-4-6 binnenkort te starten.

Dit zou je nog aan Sebastiaan kunnen uitleggen
<<<<In het kader van deze procedure worden alle direct belanghebbenden gehoord, waarmee voorbescherming in werking treedt. Ook wordt advies aan de onafhankelijke subcie. Aanwijzing Monumenten van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd. Met de voorbescherming wordt de lopende vergunningverlening "bevroren". Dit is kort gesloten met de betrokken vergunningmedewerker ([redacted]). Gedacht wordt nu aan het opnieuw opschorten van vergunningverlening met max. een half jaar.>>>

Groet [redacted]

[redacted]
Beleidsadviseur Monumenten en Archeologie
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Antwoordmail gabriel metsu

Zie hieronder, even weer een snelle mail over het metsu dossier:

Volgens mij moet de tekst van Sebastiaan hieronder iets aangepast, het DB kan toch ook nog kiezen de procedure niet te starten, waarbij er dan ook geen advies MenA / Crk wordt gevraagd?

Willen jullie mee kijken naar deze tekst?
([redacted] heb jij deze opgesteld?)

Met snelle groet, [redacted]

Van: Capel, Sebastiaan
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Antwoordmail gabriel metsu

Ha [redacted] dit dossier zal komende weken op verschillende manieren blijven spelen. Kan jij daarom goed meekijken met de behandelaars, dat er geen besluiten oid genomen worden zonder goed overleg met mij.

En kan je naar de tekst hieronder kijken of dit vanuit jouw perspectief goed geformuleerd is.

Thwnx

> "Hartelijk dank voor uw bericht waarin u uw zorgen en protest uitspreekt tegen de plannen voor gabriel Metsustraat 2-6. Ik waardeer uw betrokkenheid bij het gebouw en de cultuurhistorische waarde, zowel het pand zelf, als de historie van de plek waar Etty Hillesum woonde.
>
> Op dit moment is er een vergunning verleend begin 2019, waartegen bezwaar is aangetekend. Dit bezwaar loopt nog. Vanwege deze bezwaarprocedure heeft de eigenaar een nieuwe aanvraag gedaan die op dit moment in behandeling is bij onze afdeling vergunningen. Hier wordt nauwkeurig getoetst aan de regels en het beleid. Ook speelt een advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen Welstandscommissie) ook een belangrijke rol. Zij hebben hun adviezen over de aanvraag tot nu toe hier gepubliceerd https://www.crk.amsterdam.nl/uitgebreid-zoeken/zoekresultaten-adviezen/advies_behandelstatus?id=CWM-2020-000851
>
> Nogmaals dank voor uw betrokkenheid, als toetser en verlener van de vergunning zullen we zorgvuldig te werk gaan, binnen de bestaande regels en beleid. Zo is het pand geen monument, maar een zogenaamd Orde 3 pand, wat gevolgen heeft voor de regels waaraan wij gebonden zijn.

Inmiddels heeft het Cuypergemootschap een verzoek tot aanwijziging tot monument ingediend. Dit zullen wij als gemeente natuurlijk in behandeling nemen volgens de geldende regels. Hierbij wordt de afdeling monumenten en archeologie en opnieuw de commissie ruimtelijke kwaliteit om advies gevraagd.
Als portefeuillehouder Wonen/ Ruimtelijke Ordening zal ik mij ook op de hoogte laten stellen van dit dossier.

Vriendelijke groet,

Sebastiaan Capel"

Verstuurd vanaf mijn iPad