00024

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1. 5.1.2e (GO)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1. 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5. 5.1.2e
Sent: Wed 3/1/2017 12:21:26 PM
Subject: Analyse CHET 2012-2016 - Rekenkamer 2.docx
Received: Wed 3/1/2017 12:21:27 PM
Analyse CHET 2012-2016 - Rekenkamer 2.docx

Beste collega's
Naar aanleiding van vragen die 5.1.2e aan ons gesteld heeft zijn wij de afgelopen week opnieuw in de data gedoken die beschikbaar zijn mbt recente CHET's.
Zoals eerder gemeld laten deze een groter verschil tussen gemeentelijke aanbieding en deskundigenoordeel zien dan we tot nu toe, het Rekenkamerrapport van destijds, in onze berekeningen en Rebel-simulaties. Dat verschil is nu nader geanalyseerd (jaren, buurten etc.) en sterkt ons in het oordeel dat een aanpassing (lees: verhoging) van de 'deskundigenafslag' zeer goed te onderbouwen en te verdedigen is.
Hoor graag van jullie of dit in een of andere vorm meegenomen kan worden in de voorstellen die we naar het bestuurlijk team brengen en in de beantwoording van de Raadsvragen..
Met vriendelijke groet,
5.1.2e