VN2026-012577
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 3 juli 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 mei 2026 om 11:21 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 29 mei 2026 om 07:50 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

N.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker betwist dat er sprake was van een overtreding. De fiets stond correct geparkeerd op een locatie waar het was toegestaan.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat de fiets verplaatst is door een derde, in het geval de fiets is aangetroffen op een plaats waar het niet is toegestaan een fiets te parkeren.

Bezwaarmaker geeft tot slot aan dat haar geen redelijke kans is geboden om de situatie te herstellen doordat de fiets binnen een uur is verwijderd.

Bezwaarmaker heeft als laatste aangegeven dat er schade aan haar fiets was toen zij deze terugkreeg.

Op 11 september 2026 heeft de behandelend adviseur van het bezwaarschrift bezwaarmaker per e-mail in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift toe te lichten en vragen te stellen. Bezwaarmaker heeft aangegeven hiervan gebruik te willen maken. De adviseur heeft op de afgesproken datum en tijdstip telefonisch contact met bezwaarmaker gezocht, maar bezwaarmaker was niet te bereiken. Bezwaarmaker heeft per e-mail van 24 september 2026 een verdere toelichting gegeven. Bezwaarmaker heeft samengevat het volgende aangegeven:

Bezwaarmaker geeft aan dat zij de fiets bij de andere fietsen had geplaatst. Bezwaarmaker vermoedt dat de fiets door een derde is verplaatst.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat er geen duidelijke aanduiding ter plaatse was waaruit blijkt dat de fiets geparkeerd stond in een voorziening bestemd voor brommobielen.

Bezwaarmaker geeft tot slot aan dat uit het stickerbesluit blijkt dat de fiets al binnen ongeveer een uur is verwijderd. Bezwaarde heeft hierdoor geen gelegenheid gehad de fiets zelf te verplaatsen

Overwegingen
Bezwaarmaker geeft aan dat zij de fiets niet in overtreding had geparkeerd. Bezwaarmaker vermoedt dat iemand anders de fiets heeft verplaatst. Ook wijst bezwaarmaker erop dat er ter plaatse geen duidelijke aanduiding was dat het betreffende vak uitsluitend bestemd was voor brommobielen. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Aan de hand van de fotos is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond, maar in een vak uitsluitend bestemd voor brommobielen.

Aan de hand van de eerdergenoemde fotos constateert de bezwaarschriftencommissie eveneens dat de voorziening uitsluitend bestemd voor brommobielen conform de geldende regelgeving en voldoende duidelijk zichtbaar wordt aangegeven met een stoeptegel. De stoeptegel met daarop afgebeeld een symbool van een brommobiel is binnen het vak bestemd voor brommobielen geplaatst. Het is naar de mening van de bezwaarschriftencommissie daarom voldoende duidelijk dat het betreffende vak een voorziening voor brommobielen betreft.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat zij de fiets bij andere fietsen had geparkeerd, overweegt de bezwaarschriftencommissie het volgende. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat er zelfstandig onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie en het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied waar er wordt geparkeerd en het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komt dit voor rekening van bezwaarmaker.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat de fiets binnen een uur na het aanbrengen van het stickerbesluit is verwijderd. Hiermee is geen voldoende begunstigingstermijn geboden. Hiertoe overweegt de bezwaarschriftencommissie als volgt. Volgens de uitspraak van Rechtbank Den Haag van 10 oktober 2016 is de sticker op de fiets het besluit.[1] Herhaald wordt dat aan de hand van de tijden op het

stickerbesluit blijkt dat het besluit op 29 mei 2026 om 07:50 uur is bekendgemaakt en aan de hand van het constateringsformulier achter het kopje Verwijderd blijkt dat de fiets op 29 mei 2026 om 11:21 uur is verwijderd.Hiermee staat vast dat de fiets ruimschoots na het verstrijken van een uur is verwijderd.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat de fiets na het parkeren door een derde is verplaatst, overweegt de bezwaarschriftencommissie het volgende. Voor de handhaver is bepalend hoe deze de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat in het rek geplaatste fietsen eruit worden gehaald zodat iemand anders zijn of haar fiets op die plek in het rek kan zetten. Hoe vervelend dit voor bezwaarmaker ook is, het is de eigen verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren. Ook als een (ketting)slot gebruikt wordt om de fiets aan een aanwezige rek te bevestigen, moet dat slot zó bevestigd worden dat niet teveel ruimte bestaat om de fiets uit het rek te halen.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Bezwaarmaker heeft in het bezwaarschrift tevens vermeld dat zij de fiets met schade terug geleverd heeft gekregen. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat de gemeente gehouden is de kosten te vergoeden, indien aantoonbaar is dat deze kosten ontstaan zijn door het wegslepen van de fiets. Deze procedure gaat buiten de afhandeling van dit bezwaarschrift om. Hiervoor verwijst de bezwaarschriftencommissie bezwaarmaker naar het Verzekeringsbedrijf Groot Amsterdam (V.G.A.). Deze dienst handelt zelfstandig de tegen de gemeente Amsterdam ingediende claims af en de procedure gaat buiten de afhandeling van dit bezwaarschrift om. Bezwaarmaker kan de schade met bovengenoemd kenmerk e-mailen naar schade@VGA.Amsterdam.nl.mailto:schade@vga.amsterdam.nl. Het verzekeringsbedrijf zal bezwaarmaker vervolgens verder berichten. Voor meer informatie zie: www.amsterdam.nl/vga.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

N.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

N.v.t.

Financiële onderbouwing

N.v.t.

VN2026-012577
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-055076	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-055077	VERTROUWELIJK - Advies - JB.26.009683.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord