[redacted]

Stadsdeel
Amsterdam -Noord

[redacted]



2 juli 2002

Antwoordnummer 12006
1000 PM Amsterdam

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij mijn reactie op de gewijzigde overeenkomst Juni 2002 betreffende geluidswerende voorzieningen in het kader van de aanleg vrije busbaan Twiske.
Helaas kon ik op laatste informatieavond niet aanwezig zijn wegens vakantie.
Helaas ook hebben onze protesten tegen de aanleg van de busbaan geen resultaat opgeleverd.
U zal wel tevreden zijn met het behaalde resultaat. Zoals u wel zult begrijpen, wij dus in het geheel niet.
Nu deze vervuilende (stadsdeel noord ging toch voor groen heb ik uit de laatste verkiezingen begrepen?), geluidsoverlast veroorzakende en onveilige busbaan toch tegen onze wil aangelegd gaat worden, krijgen wij daar bovenop nog eens een wurgcontract aangeboden voor het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen.
Mijn bezwaren betreffen de volgende artikelen uit de gewijzigde overeenkomst.

Algemeen: Ten eerste is het niet duidelijk met welke rechtspersoon de overeenkomst aangegaan wordt. Er worden maar liefst drie opdrachtgevers genoemd, te weten stadsdeel Amsterdam Noord, Gemeentevervoerbedrijf en bureau PA van de Stedelijke Woningdienst.

Artikel 1: Dat de gemeente zich eenzijdig het recht voorbehoudt om na het tekenen van de overeenkomst wijzigingen aan te brengen zonder toestemming van de eigenaar van de woning geeft al aan dat de burger dus niets in te brengen heeft.
Dat er wijzigingen aangebracht moeten worden ten gevolge van gewijzigde wet – en regelgeving c.q. welstandseisen daar kan ik nog begrip voor opbrengen. Maar wijzigingen omwille van geluidstechnische redenen kan er bij mij niet in. Ik neem aan dat de voorgestelde geluidswerende voorzieningen zijn ontworpen aan de hand van onderzoeken ter plaatse. Dit artikel geeft u een vrijbrief om toch andere voorzieningen aan te brengen dan in onderhavige overeenkomst aangeboden wordt.

Artikel 5: Meerkosten ten gevolge van verborgen gebreken afwentelen op de eigenaar van de woning toont ook van geen goodwill van de gemeente. Ook de eigenaar kan de verborgen gebreken niet weten. De geluidwerende voorzieningen worden al tegen de wil van de bewoner aangebracht (het is niet verplicht, dat weet ik, maar je wil toch ook geen herrie in huis) en dan kan hij ook nog eens voor meerkosten op gaan draaien waar hij niets aan kan doen.

Artikel 6: Dit spant toch wel de kroon. U stelt hier beperkende maatregelen bij verkoop van de woning. Als de nieuwe eigenaar de aangebrachte geluidwerende voorzieningen, met de daaraan verbonden bepalingen, nu niet wenst over te nemen in de koop van de woning wie draait er dan op voor de kosten voor het eventueel verwijderen van de aangebrachte geluidwerende voorzieningen?
Een gevolg kan zijn dat de nieuwe eigenaar de kosten voor nieuwe ramen in mindering zal brengen op de verkoopprijs van de woning.
Goed bedacht hoor!!!

Artikel 10: Stroom en water kosten ook geld. De aannemer c.q. opdrachtgever dient zelf te zorgen voor nutsvoorzieningen t.b.v. de uitvoering van de werkzaamheden. Deze kosten horen in de aanneemsom opgenomen te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

De heer [redacted]

[redacted]

datum: 11 juli 2002

behandeld door: [redacted] **kenmerk:** **uw kenmerk:** **bijlagen:**

tel.nr.: 020-[redacted]

betreft: ontvangstbevestiging

Geachte heer [redacted]

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw reactie van 2 juli 2002 op de gewijzigde overeenkomst geluidswerende voorzieningen in het kader van de aanleg vrije busbaan Twiske van 26 juni 2002. De reactie is ter behandeling doorgestuurd naar mevrouw [redacted]

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de mevrouw [redacted] telefoon 020 [redacted]

Hoogachtend,

[redacted]

Afdelingsmanager Ontwikkeling en Realisatie

Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam. Bezoekadres: Buikslotermeerplein 2000. Telefoon 020 - 6349911. Fax 020 - 6349340
Internet: www.noord.amsterdam.nl e-mail: post@noord.amsterdam.nl

[redacted]

Van: [redacted]@swd-pa.amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 15 juli 2002 11:08
Aan: [redacted]@noord.amsterdam.nl
Onderwerp: Overeenkomst

Hallo [redacted],

Ik heb naar aanleiding van de fax over wurgcontract bij projectbureau sanering verkeerslawaai het een en ander even nagevraagd:

Bij gevelsanering, met dezelfde eigenarenovereenkomsten, komen weinig klachten binnen. Het is echt een kwestie van meedoen of niet. Zijn de eigenaren over een onderdeel niet eens, dan kan men niet deels een overeenkomst sluiten. Het is meedoen met het gehele contract of geheel niet doen.

De huidige eigenaar tekent nu dit contract, dus ook dadelijk voor eventuele nieuwe eigenaar, kettingbeding in verkoopcontract. Deze man geeft aan dat de nieuwe eigenaar de voorzieningen niet zou willen. Ik zie geen reden, waarom niet. de voorzieningen voldoen aan alle eisen, glas/ventilatie. Het is een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.

Bij de woningen van Patrimonium kan nog een verschil in contract ontstaan door de wijziging van de suskast. Ik heb je hierover gemaild, maar dit bericht kwam later als het versturen van de overeenkomst.
Bij de eigenaren komt dit vooralsnog niet voor. Tenzij er net als wat we vorige week besproken, nog extra suskasten worden geplaatst in de dakopbouwen, of dat mensen weer andere indelingen aangeven als op meegeleverde tekeningen aangegeven staat.

Tja, de rest van de klachten over elektra ed....Daar kan ik me wel wat bij indenken, maar ik weet niet of dit inderdaad iets is voor de aannemer.

Goed, ik hoop dat ik je hiermee weer even verder geholpen heb.

De eigenaren pakken nu alles aan, om maar in te gaan tegen de Busbaan.

Ik wens je nog even succes.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bureau P/A