From [redacted] amsterdam.nl>
Subject **FW: Brief uitstel Z2026-014854 + ontbreken ontvangsbevestiging en zaaknummer handhavingsverzoek 22 april 2026**
To [redacted] amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Date May 26, 2026 at 10:18:08 AM CEST

Ter info

Van: [redacted]net>
Verzonden: zaterdag 23 mei 2026 13:18
Aan: RVB-SDNW [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
CC: THOR jurist [redacted] amsterdam.nl>; Klachtencoördinator.SDNW [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Brief uitstel Z2026-014854 + ontbreken ontvangsbevestiging en zaaknummer handhavingsverzoek 22 april 2026

Geachte mevrouw [redacted]

Juridische aanvulling: betwisting verlenging beslistermijn

Voor zover uw brief van 19 mei 2026 is bedoeld als mededeling op grond van artikel 4:14 Awb, betwist ik dat de daarin genoemde verlenging met nog eens acht weken in dit geval een redelijke termijn is.

Mijn handhavingsverzoek is een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Een besluit op dat verzoek is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, Awb. Daarop is artikel 4:13 Awb van toepassing. Op grond van artikel 4:13, eerste lid, Awb moet een beschikking worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken daarvan, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Artikel 4:13, tweede lid, Awb maakt van acht weken geen standaardtermijn waarbinnen het bestuursorgaan zonder verdere motivering mag wachten. Die bepaling houdt slechts in dat de redelijke termijn in ieder geval is verstreken als binnen acht weken geen beschikking is gegeven en ook geen mededeling als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, Awb is gedaan.

Ook artikel 4:14, derde lid, Awb biedt geen zelfstandige bevoegdheid om de beslistermijn zonder meer met acht weken te verlengen. Als niet binnen acht weken kan worden beslist, moet het bestuursorgaan een redelijke termijn noemen waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien. Die redelijkheid moet worden beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval. In deze zaak maken juist de aard van het verzoek, de aanhoudende geluidsoverlast, het ontbreken van de vereiste vergunningen, de reeds aangekondigde evenementen en het belang bij effectieve rechtsbescherming dat een nadere termijn van acht weken niet redelijk is.

Daar komt bij dat uw motivering onvoldoende concreet is. De enkele verwijzing naar vertraging in de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning verklaart niet waarom niet tijdig kan worden beslist op mijn handhavingsverzoek. Het handhavingsverzoek ziet immers op de vraag of op dit moment sprake is van overtredingen en of daartegen handhavend moet worden opgetreden. Dat is een andere beoordeling dan de vraag of op enig later moment alsnog een vergunning kan worden verleend. Het enkele bestaan of de lopende behandeling van een vergunningaanvraag neemt een actuele overtreding niet weg en rechtvaardigt niet zonder meer het uitstellen van een besluit op een verzoek om handhaving.

Voor zover de gemeente stelt dat zij nog niet over alle informatie beschikt, verzoek ik u concreet te benoemen welke informatie ontbreekt, waarom die informatie noodzakelijk is voor het nemen van een besluit op het handhavingsverzoek, waarom die informatie niet eerder kon worden verkregen, en waarom dit uitstel voor rekening van omwonenden zou moeten komen. Daarbij wijs ik erop dat artikel 3:2 Awb het bestuursorgaan verplicht om bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. Die verplichting kan niet worden gebruikt als algemene rechtvaardiging voor langdurig uitstel, zeker niet waar VTH en de gemeente al geruime tijd bekend zijn met het dossier, de vergunningensituatie en de klachten over geluidsoverlast.

De door u genoemde verlenging miskent ook het belang dat ik als verzoeker heb bij een tijdig appellabel besluit. Zolang een besluit uitblijft, kan ik geen bezwaar maken tegen een eventuele weigering om handhavend op te treden en blijft effectieve rechtsbescherming feitelijk buiten bereik. Dat klemt temeer nu het verzoek mede ziet op concrete aangekondigde evenementen op korte termijn. Een besluit na afloop van die evenementen maakt handhaving ten aanzien van die evenementen feitelijk illusoir. Dat is in strijd met het uitgangspunt van artikel 4:13 Awb en met de belangenafweging die artikel 3:4 Awb vereist. De nadelige gevolgen van verder uitstel voor omwonenden zijn onevenredig in verhouding tot het door u gestelde belang bij nogmaals acht weken uitstel.

Voor zover u zich beroept op opschorting van de beslistermijn, verzoek ik u de wettelijke grondslag daarvoor expliciet te noemen. Zonder toepasselijke grond uit artikel 4:15 Awb is geen sprake van opschorting van de beslistermijn. Ik heb niet ingestemd met uitstel. Ook is niet gemotiveerd dat termijnoverschrijding aan mij als aanvrager kan worden toegerekend of dat sprake is van overmacht in de zin van de Awb. Vertraging in de behandeling van een vergunningaanvraag van de exploitant is geen reden om mijn handhavingsverzoek acht weken later te behandelen.

Daarnaast verzoek ik u te verduidelijken namens welk bestuursorgaan deze termijnmededeling is gedaan en namens welk bestuursorgaan het besluit op mijn handhavingsverzoeken zal worden genomen. Mijn verzoek ziet niet alleen op de omgevingsrechtelijke situatie, maar ook op het ontbreken van een exploitatievergunning voor het horecabedrijf. Voor zover het besluit geheel of gedeeltelijk krachtens mandaat wordt voorbereid of genomen, dient overeenkomstig artikel 10:10 Awb kenbaar te zijn namens welk bestuursorgaan wordt gehandeld.

Ik verzoek u daarom de aangekondigde verlenging te heroverwegen en alsnog uiterlijk op 27 mei 2026 te beslissen op mijn handhavingsverzoek van 31 maart 2026, alsmede op een daarmee samenhangend handhavingsverzoek van 22 april 2026. Voor zover u meent dat een volledig besluit op alle onderdelen niet mogelijk is, verzoek ik u in ieder geval vóór 4 juni 2026 afzonderlijk te beslissen op de spoedeisende onderdelen die zien op het gebruik van het buitenterrein en de aangekondigde evenementen op 4 juni, 6 juni en 7 juni 2026. Indien op die datum geen besluit is genomen, behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om het bestuursorgaan wegens niet tijdig beslissen in gebreke te stellen en vervolgens gebruik te maken van de rechtsmiddelen op grond van de artikelen 4:17, 6:2 en 6:12 Awb.

Onvolledige, onzorgvuldige, onjuiste en te late informatieverstrekking door VTH

U refereert in uw brief naar het mij informeren over dat "*er een voorlopige toestemming is afgegeven om te mogen doorexploiteren op de verlopen vergunning*". Ik wil u hier nadrukkelijk melden dat het college van B&W in eerste instantie op Woo-verzoek 25-3692 op 31 maart 2026 heeft besloten dat er geen voorlopige toestemming is, want er zijn geen documenten over gevonden. Zie de bijlage. Ik heb hier dezelfde dag op gereageerd bij de Woo-coördinator. Dit besluit is pas op 22 april 2026 gerectificeerd, en wel onvolledig, waarvoor ik inmiddels een bezwaarschrift heb ingediend. Tekst uit mijn mail d.d. 31 maart 2026 over de eerste versie van het Woo-besluit aan mevrouw [redacted]

> Dat is zeer vreemd dat er niks gevonden is. Uit een gesprek met een ambtenaar [redacted] blijkt dat er tenminste één mail zou moeten zijn waarin aan "Lofi" wordt medegedeeld dat er niet gehandhaafd zal worden als ze geopend blijven terwijl ze momenteel geen enkele vergunning meer hebben. En ik neem aan dat er meer (interne) communicatie aan vooraf gaat voordat zo'n mail naar de horeca-exploitant wordt gestuurd.
>
> De reikwijdte van mijn verzoek betrof namelijk ook "Ook vraag ik alle stukken/ communicatie op die te maken heeft met het nog steeds geopend zijn van "Lofi" zonder geldige exploitatievergunning."
>
> Ik zal dan een handhavingsverzoek indienen voor Basisweg 63, want klaarblijkelijk is er dan niet eens sprake van een informele toestemming om open te zijn.

Dat is zeer opmerkelijk aangezien de wethouders dit is voorgehouden voor "scenario 2" (pas opgedoken in Woo-besluit 25-3691 op 19 mei 2026):

VTH
VTH adviseert scenario 2 te volgen, hiermee wordt duidelijk aangegeven
waarvoor de toestemming wordt verleend en bij vragen van bewoners
kan deze toestemming overlegd worden.

Ik wil hierover ook een klacht indienen en ik wil daarom graag weten welke ambtenaren betrokken zijn bij het achterhouden/vertragen van alle stukken/communicatie die ook onder het zoekbereik van Woo-verzoek 25-3692 vielen. VTH had mij ook gewoon simpelweg direct de brief met de voorlopige toestemming kunnen mailen. Ik heb al sinds **4 maart 2026** hierover gemaild met VTH en het stadsloket vergunningen van stadsdeel Nieuw-West. Op 12 maart 2026 valt dan voor het eerst de term *voorlopige toestemming*. Zie de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted]net>
Sent: Thursday, May 21, 2026 21:38
To: RVB-SDNW [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Cc: THOR jurist [redacted] amsterdam.nl>
Subject: Brief uitstel Z2026-014854 + ontbreken ontvangsbevestiging en zaaknummer handhavingsverzoek 22 april 2026

Geachte mevrouw [redacted]

Vandaag ontving ik per post uw brief m.b.t. het verlengen van de beslistermijn voor mijn handhavingsverzoek met zaaknummer Z2026-014854 ingediend op 31 maart 2026. Ik constateer dat deze wederom niet per email aan mij verstuurd is. Voor zover dat nog niet duidelijk was uit onderstaande mailwisseling, bij deze het uitdrukkelijke verzoek om correspondentie over dit soort zaken in ieder geval ook per email aan mij te versturen.

Er ontbreekt nog steeds een ontvangstbevestiging en mededeling van een zaaknummer voor mijn handhavingsverzoek d.d. 22 april 2026. Die heb ik ook per (aangetekende) post niet ontvangen.

Ik heb een aantal opmerkingen en vragen naar aanleiding van uw brief d.d. 19 mei 2026.

- Mijn handhavingsverzoek gaat nadrukkelijk niet alleen over het ontbreken van een omgevingsvergunning voor Basisweg 63, maar ook over het ontbreken van de exploitatievergunning voor het

horecabedrijf Life over Future B.V. op deze locatie. Dit bedrijf heeft pas op 27 november 2025 een nieuwe exploitatievergunning aangevraagd. Rijkelijk laat voor een vergunning die op 1 januari 2026 verliep. U vergeet in uw brief het ontbreken van een exploitatievergunning te noemen.

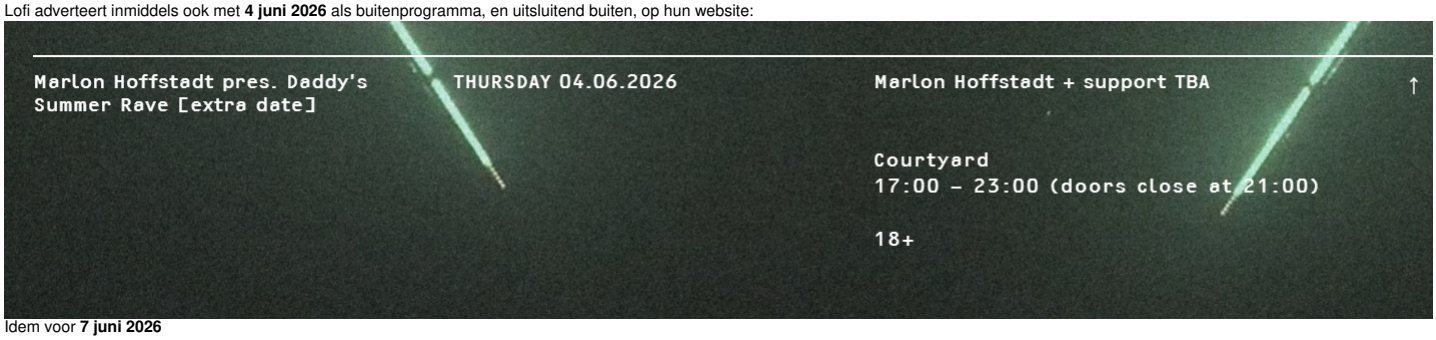
- Exploitatievergunningen voor horeca-ondernemingen vallen volgens de APV onder de bevoegdheid van de burgemeester en niet van het college van B&W van de Gemeente Amsterdam. Is de ondertekening van uw brief juist? Namens welk bestuursorgaan gaat het besluit genomen worden?
- Uit Woo-verzoek 25-3691 blijkt dat VTH al geruime tijd, namelijk vóór 1 januari 2026, anticipeerde op het probleem van het ontbreken van vergunningen. Daar blijkt uitgebreide correspondentie over te zijn gevoerd met o.a. wethouders. Met een negatief advies van het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-west om Lofi open te laten blijven via een voorlopige toestemming. De mogelijkheid van een handhavingsverzoek werd daarin al genoemd. Dan is het merkwaardig dat er klaarblijkelijk geen goede argumentatie klaarligt om binnen acht weken een zorgvuldig onderbouwd besluit te kunnen nemen op zo'n handhavingsverzoek. Als reden wordt aangevoerd de vertraging in de behandeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning.
- U geeft niet aan waarom het zo lang duurt voor de gemeente om te besluiten op de aanvraag van de omgevingsvergunning. De gemeente heeft ervoor gekozen om de eenvoudige procedure uit de omgevingswet te volgen waar een korte beslistermijn voor staat. Ofwel de gemeente is hoofdzakelijk nalatig in deze, of de ondernemer door onjuiste en onvolledige stukken te laat aan te leveren. Deels voor bouwwerken die al lang geleden zonder vergunning zijn gerealiseerd op deze locatie. Als de gemeente nalatig was, dan was het aan de ondernemer om de gemeente in gebreke te stellen vanwege niet tijdig besluiten.
- Ik zie het als ondernemersrisico dat Lofi na 1 januari 2026 niet meer geopend zou mogen zijn vanwege het ontbreken van vergunningen. Niet als iets waar een burger last van zou moeten hebben.
- U weet dat er sprake was van geluidsoverlast op grote afstand door Lofi in 2025 door overtreding van de vergunningsvoorwaarden en dat daar zeer veel meldingen over zijn ingediend met vrijwel geen handhaving. Een burger heeft belang bij tijdige besluitvorming van de gemeente zodat daarna de juiste rechtsmiddelen open staan als de burger het besluit onjuist of onzorgvuldig vindt. Er is zelfs in een uitgebreid Woo-dossier nog vrijwel geen spoor te vinden van zorgvuldige behandeling van de geluidsoverlast en de grove onvolkomenheden in de akoestische onderzoeken die door de ondernemer zijn aangeleverd.
- U kunt uit de oude vergunning weten dat deze gebaseerd was op een niet meer bestaande stedenbouwkundige situatie en dat expliciet benoemd was dat de vergunning ook tijdelijk was vanwege nieuwe woningbouw in de omgeving en dat er zorgvuldig gekeken zou moeten worden naar de nieuwe situatie. Reeds vanuit dat oogpunt is het onzorgvuldig om Lofi op basis van de oude vergunningsvoorwaarden open te laten blijven.
- In de voorlopige toestemming staat dat deze ingetrokken kan worden als de ondernemer zich niet aan de voorwaarden uit de oude vergunningen houdt. U weet dat dit onder andere inhoudt:
  Het buitenterrein mag in 2024 en 2025 niet meer gebruikt worden voor het houden van feesten, partijen en andere evenementen, uitgezonderd van de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen feestdagen en tijdens ADE.
  Het gaat hier om deze nationale feestdagen, niet om door de ondernemer willekeurig aan te wijzen dagen

Uitzonderingen: nationale feestdagen en ADE
2e Paasdag: 18 April
Koningsdag: woensdag 27 april
Bevrijdingsdag: donderdag 5 mei
Hemelvaartsdag: donderdag 26 mei
2e Pinksterdag: 6 juni
ADE: donderdag t/m zondag 20 t/m 23 oktober
Oud en Nieuw: 31 december en 1 januari (tot 05.00 uur)

- De aangekondigde events voor 2026 zijn voldoende reden om aan te nemen dat de ondernemer deze voorwaarden overtreedt en om de voorlopige toestemming dus in te trekken.
- Ik heb u, via het THOR jurist adres, op 23 april 2026 gemaand om snel te beslissen op mijn tweede handhavingsverzoek (zaaknummer onbekend want niet medegedeeld). Ik roep de inhoud hiervan in herinnering:

> Op 22 april 2026 heb ik een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot Life over Future B.V. / Lofi aan de Basisweg 63 te Amsterdam.
>
> Met deze mail vul ik dat verzoek *met spoed* aan. Aanleiding daarvoor is dat binnen zeer korte termijn evenementen zullen plaatsvinden die, gelet op de voorlopige toestemming van 13 januari 2026, buiten de toegestane exploitatie vallen.
>
> De voorlopige toestemming houdt in dat voorlopig slechts mag worden geëxploiteerd conform de eerder verleende vergunningen. Uit de oude vergunningsvoorwaarden volgt dat feesten, partijen en andere evenementen op het buitenterrein uitsluitend waren toegestaan op de daarin genoemde nationale feestdagen en tijdens ADE. Voor andere dagen geldt die toestemming niet.
>
> Uit de bij mijn eerdere verzoek gevoegde agenda-afdrukken volgen binnen de komende periode de volgende concrete evenementen op het buitenterrein / courtyard die niet onder die uitzondering vallen:
>
> - zaterdag **2 mei 2026**: *Patio - Courtyard Opening* — **Courtyard** — 14:00–05:00;
> - zaterdag **23 mei 2026**: *Rainbow Disco Club [day & night]* — **Courtyard**, Club, Colorfloor — 14:00–05:00; (*)
> - zaterdag **6 juni 2026**: *VBX* — **Courtyard** — 14:00–23:00.
>
> **5 mei 2026** laat ik buiten deze spoedaanvulling, omdat die datum als nationale feestdag onder de oude vergunningsvoorwaarden werd toegestaan. Deze valt wel onder mijn handhavingsverzoek van 31 maart 2026. Een voorlopige toestemming is namelijk geen besluit met rechtsgevolg. Hierdoor kan een belanghebbende zoals ik verzoeken om toch handhavend op te treden wegens het geheel ontbreken van een exploitatievergunning.
>
> Gelet op *artikel 4:13 Awb* dient op een aanvraag te worden beslist binnen een redelijke termijn. Die termijn is niet pas na acht weken relevant; acht weken vormen slechts de uiterste grens waarna de redelijke termijn in ieder geval is verstreken indien geen besluit is genomen en geen nadere mededeling is gedaan. In dit geval is een aanzienlijk kortere redelijke termijn aangewezen, omdat het handhavingsverzoek ziet op concrete, reeds aangekondigde evenementen op 2 mei 2026, 23 mei 2026 en 6 juni 2026, die volgens de in het handhavingsverzoek bijgevoegde agenda gebruik maken van het buitenterrein en daarmee buiten de voorlopige toestemming vallen. Een beslissing na die data zou het handhavingsverzoek voor die events feitelijk illusoir maken. Ik verzoek u daarom uiterlijk vóór 2 mei 2026 te beslissen, althans vóór die datum schriftelijk en deugdelijk gemotiveerd mee te delen binnen welke zo kort mogelijke termijn alsnog zal worden beslist.
>
> Ik verzoek u daarom:
>
> 1. Deze mail als **spoedaanvulling** op mijn handhavingsverzoek van 22 april 2026 aan te merken;
> 2. Om mij per ommegaande de ontvangst te bevestigen;
> 3. Uiterlijk vóór 2 mei 2026 op mijn handhavingsverzoek te beslissen;
> 4. Althans mij vóór 2 mei 2026 schriftelijk en gemotiveerd mee te delen binnen welke zo kort mogelijke termijn alsnog zal worden beslist.

Lofi adverteert inmiddels ook met **4 juni 2026** als buitenprogramma, en uitsluitend buiten, op hun website:



Idem voor **7 juni 2026**



Ik zal op 27 mei 2026 voor beide handhavingsverzoeken een ingebrekestelling versturen (middels het dwangsomformulier) als ik dan nog geen besluit op deze verzoeken heb ontvangen. Op grond van overschrijding van de redelijke termijn. Ik heb hierboven voor beide verzoeken gemotiveerd waarom die dan zeker overschreden is.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

From: 5.1, 2, e net>
Sent: Monday, May 18, 2026 14:13
To: RVB-SDNW 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Cc: THOR jurist 5.1, 2, e amsterdam.nl>; Klachtencoordinator.SDNW 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: Re: Ontvangstbevestiging verzoek Z2026-014854

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

- Als u nu aangeeft de besluiten per mail te willen ontvangen kan dit, echter willen wij dan graag van u vernemen of u de mail en daarin het besluit, ook goed heeft ontvangen.

Ik heb alleen een ontvangstbevestiging per post ontvangen afgelopen vrijdag, klaarblijkelijk voor mijn eerste verzoek gezien de datering, en tot op heden geen besluit per post of e-mail met daarin het besluit op één of beide handhavingsverzoeken.

De context van beide verzoeken is juridisch gezien iets verschillend:
- De eerste (31 maart 2026) gaat over handhaving op basis van het ontbreken van een vergunning. Een voorlopige toestemming is geen besluit. VTH moet dan beargumenteren waarom ze het opportuun vinden dat Lofi überhaupt nog open mag zijn en er niet gehandhaafd wordt op het ontbreken van vergunningen.
- De tweede (22 april 2026) gaat over handhaving op basis van de voorwaarden van de verlopen vergunningen zoals benoemd in de brief met de voorlopige toestemming. Alleen feesten/evenementen buiten op de benoemde nationale feestdagen + ADE (maar dat is pas in het najaar), de oude openingstijden (dus niet tot 7:00u 's ochtends open) en geluidsnormen/maatwerkvoorschrift.

Het duurde bizar genoeg tot 22 april voordat de brief met de voorlopige toestemming aan mij verstrekt is. Daar waren meerdere Woo-verzoeken en een rectificatie op een onvolledig uitgevoerd verzoek voor nodig! Dit lijkt eerlijk gezegd op obstructie en is op zichzelf genoeg reden voor een klacht. Die heb ik echter nog niet ingediend. Ik schreef op 22 april aan de Woo-coördinator: *"Ik blijf het bijzonder vinden dat zo'n brief niet bij de eerste zoekslag door VTH opgedoken is. Ik vroeg expliciet ook naar "voorlopige toestemming" en dat staat precies in het onderwerp van de brief."*

Ik heb mijn handhavingsverzoek van 31 maart 2026 niet ingetrokken, omdat er geen sprake is van een formeel besluit op basis waarvan Lofi open mocht blijven. Ook is er geen enkele communicatie/correspondentie opgedoken waaruit blijkt waarom de voorlopige toestemming is verstrekt en welke overwegingen of belangenafweging er zijn gehanteerd.

- Er is aan u aangegeven dat uw mailtjes naar de RVB inbox gezien worden door de handhavingsjuristen van het stadsdeel.

Dat is niet bij mij bekend. Tot ontvangst van de brief afgelopen vrijdag, uit naam van de heer 5.1, 2, e kende ik deze mailbox niet. Hoe en wanneer zou dit zijn aangegeven? Ik heb uw mail d.d. 23 april 2026 nog eens gelezen, maar daar wordt de mailbox niet genoemd en is deze ook niet gebruikt voor verzending of in CC gezet. Ook is dit niet duidelijk of uw mail een reactie was op mijn eerste handhavingsverzoek of mijn spoedaanvulling op de tweede. Die luidde:

> Ik verzoek u daarom:
>
> 1. Deze mail als **spoedaanvulling** op mijn handhavingsverzoek van 22 april 2026 aan te merken;
> 2. Om mij per ommegaande de ontvangst te bevestigen;
> 3. Uiterlijk vóór 2 mei 2026 op mijn handhavingsverzoek te beslissen;
> 4. Althans mij vóór 2 mei 2026 schriftelijk en gemotiveerd mee te delen binnen welke zo kort mogelijke termijn alsnog zal worden beslist.

Ik constateer dat u daar niet geheel aan voldaan heeft.

- Thor handhaaft niet op de vergunning. Omdat uw verzoek wel was ondertekend hebben wij het als formeel handhavingsverzoek opgepakt waarbij ook de acht weken termijn , met een eventuele mogelijkheid van verlenging als nog geen beslissing kan worden genomen, voor geldt

Het is mij bekend dat Thor alleen het ontvangstloket was voor de verzoeken. Ze waren zeker bedoeld als formeel handhavingsverzoek. Ik 5.1, 2, e bekend met de regel dat zo'n verzoek mét ondertekening moet worden ingediend en niet vormvrij is zoals een Woo-verzoek.

- Er is u per mail aangegeven dat uw klacht over geluidsoverlast al is opgepakt en dat daar een controle is uitgevoerd maar daarbij is geen overtreding bij geconstateerd.

Ik denk dat u doelt op uw mail van 23 april en dat die over mijn handhavingsverzoeken gaat.

Ik heb in SIG-3164119 op 2 mei geschreven "*Veel meer muziekgeluid buiten bij Lofi dan toegestaan volgens maatwerkvoorschrift op 50m uit de inrichting. Ik heb gemeten rond 19:30u. Ik heb in dB(A) en dB(C) gemeten. Er was zelfs een piek van 114 dB(C).*" Daar kwam de standaard reactie op: "*Wij controleren horecabedrijven en evenementen regelmatig. Maar we kunnen helaas niet overal naar toe gaan. Wij gaan vooral naar bedrijven en evenementen die vaak overlast veroorzaken of waarvan veel mensen last hebben.*" en verder niet.

Het maatwerkvoorschrift voor Lofi luidde max 56 dB(A) LAr,LT in de avondperiode gemeten op 50 meter vanaf de grens van de inrichting. Conform het meetvoorschrift moet er dan een straffactor van 10 dB(A) voor de herkenbaarheid van muziekgeluid gehanteerd worden, dus max 46 db(A) voor muziekgeluid. Daarmee is het volstrekt ongeloofwaardig dat er geen overtreding van de oude vergunningsvoorwaarden zou zijn als er meer dan 100 dB(C) buiten op 50m afstand gemeten wordt.

Vanochtend heb ik per mail aangegeven, als reactie op de mail van de heer 5.1, 2, e dat de klacht 124265 over de SIG-melding betrekking had op geluidsoverlast van H7 5.1, 2, e en niet of Lofi. Een geheel andere zaak dus. Voor die klacht heb ik al twee keer via 14020 een terugbelverzoek ingediend omdat ik geen enkele respons daarop heb gekregen. Volgens de klachtenprocedure van de gemeente Amsterdam dient een burger binnen een week te horen wie de klacht in behandeling neemt en hoe die afgehandeld gaat worden.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

From: RVB-SDNW 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Sent: Monday, May 18, 2026 12:42
To: 5.1, 2, e net>; RVB-SDNW 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Cc: THOR jurist 5.1, 2, e amsterdam.nl>; Klachtencoordinator.SDNW 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Ontvangstbevestiging verzoek Z2026-014854

Geachte hee 5.1, 2, e

Uw handhavingsverzoek is inderdaad binnengekomen per mail via THOR juristen en deze is doorgestuurd naar de afdeling VTH van het stadsdeel Nieuw-West. Het handhavingsverzoek van 31 maart betreft de handhaving op de verlopen vergunning van Lofi waarvoor nu een voorlopige toestemming is gegeven om op deze (verlopen) vergunning door te exploiteren. Omdat deze brief is ingescand en als handhavingsverzoek is ingeboekt in het systeem hoort daar een formele ontvangstbevestiging bij.

Deze bleek echter niet verstuurd dus heeft de administratie dit alsnog gedaan. Excuus voor de verkeerde aanhef, dit is inderdaad niet juist verlopen. Er is aan u aangegeven dat uw mailtjes naar de RVB inbox gezien worden door de handhavingsjuristen van het stadsdeel. Thor handhaaft niet op de vergunning. Omdat uw verzoek wel was ondertekend hebben wij het als formeel handhavingsverzoek opgepakt waarbij ook de acht weken termijn , met een eventuele mogelijkheid van verlenging als nog geen beslissing kan worden genomen, voor geldt. Besluiten worden dan inderdaad per post en aangetekend verstuurd omdat anders kan worden aangegeven dat een besluit

niet zou zijn verzonden. Als u nu aangeeft de besluiten per mail te willen ontvangen kan dit, echter willen wij dan graag van u vernemen of u de mail en daarin het besluit, ook goed heeft ontvangen. Er is u per mail aangegeven dat uw klacht over geluidsoverlast al is opgepakt en dat daar een controle is uitgevoerd maar daarbij is geen overtreding bij geconstateerd. Kunt u aangeven of u met onderstaande klacht bedoeld dat u wil teruggebeld worden door de klachten coördinator?

5.1, 2, e

Jurist handhaving PU afdeling VTH

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam

Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd,

Van: 5.1, 2, e net>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2026 10:36
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; RVB-SDNW 5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC: THOR jurist 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Ontvangstbevestiging verzoek Z2026-014854

Geachte heer 5.1, 2, e

Vandaag ontving ik per aangetekende post een ontvangstbevestiging van u van het handhavingsverzoek dat ik op 31 maart 2026 heb ingediend via 5.1, 2, e amsterdam.nl. Zie de foto hieronder.

Daar heb ik een aantal vragen over:

- Waarom per aangetekende brief als het verzoek per email is ingediend inclusief mijn emailadres 5.1, 2, e net? De brief is niet van een handtekening voorzien, dus dat kan niet de reden zijn.
- Waarom ontvang ik pas op 15 mei 2026 een brief gedateerd 31 maart 2026?
- Waarom staat er in de aanhef een verkeerde naam "J. 5.1, 2, e ?

Ik vind dit helaas typerend voor de slordige en trage afhandeling van verzoeken van burgers bij VTH Nieuw-West. Het is een toevoeging aan een lange rij van problemen in de communicatie die ik ervaar met deze afdeling.

Eén voorbeeld uit deze rij:

- Vandaag heb ik opnieuw gebeld naar 14020 voor een terugbelverzoek voor een klacht (124265) die ik op 19 april 2026 heb ingediend over een andere zaak (gebrekkige afhandeling SIG-3109497). Tot op heden heb ik niet gehoord hoe en door wie die klacht wordt afgehandeld. Een eerder terugbelverzoek van 6 mei 2026 is onbeantwoord gebleven.

Groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e net

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.